

Til:

- Advokatfirmaet HjulmandKaptain
- Energinet.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Afgørelse – Klage over Energinet.dk's afgørelse af 11. januar 2016 om afslag på forhøjet pristillæg for elektricitet fra solcelleanlæg

20. juni 2016

J.nr. 1131-16-6

KSA-EKN

Advokatfirmaet HjulmandKaptain v/ Advokat Karsten Madsen har på vegne af [XXX](herefter klager) klaget over Energinet.dk's afgørelse af 11. januar 2016. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås forhøjet pristillæg for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. [XXX] på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at det ikke er dokumenteret, at der er indgået en bindende og ubetinget aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg senest den 11. juni 2013, jf. § 4, stk. 9, i lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi (herefter ændringsloven)¹.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 11. januar 2016.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Sagen omhandler, hvorvidt det kan lægges til grund, at der er indgået en bindende og ubetinget aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg senest den 11. juni 2013, jf. ændringsloven § 4, stk. 9.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klager den 10. juni 2013 modtog et tilbud på et 30,00 kW solcelleanlæg fra Mariendal El-Teknik A/S.

Solcelleanlægget er opsat på klagers ejendom beliggende [XXX]. Den 1. april 2015 anmodede klager Energinet.dk om forhøjet pristillæg for solcelleanlægget på klagers ejendom. I forbindelse med Energinet.dk's behandling af klagers ansøgning om forhøjet pristillæg, anmodede Energinet.dk klager om at fremsende dokumentation for, at der var indgået en bindende og ubetinget aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg senest den 11. juni 2013. Klager fremsendte på den baggrund til Energinet.dk en ordrebekræftel-

¹ Lov nr. 900 af 4. juli 2013 om ændring af lov om fremme af vedvarende energi

se vedrørende købet af solcelleanlægget på klagers ejendom. Ordrebekræftelsen er dateret den 10. juni 2013. I ansøgningen om forhøjet pristillæg har klager endvidere anført, at datoen for indgåelse af købsaftalen er 10. juni 2013, hvoraf fremgår, at tilbuddet blev underskrevet og stemplet den 1. juli 2015. Fakturaen er dateret den 20. december 2013

Den 11. januar 2016 traf Energinet.dk afgørelse om afslag på forhøjet pristillæg for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg. Afslaget blev begrundet således:

”[...]

Vurdering

Energinet.dk påser, hvorvidt betingelserne for forhøjet pristillæg i § 4 stk. 7-9 i L900 er opfyldt, jf. nedenstående.

20. juni 2016

J.nr. 1131-16-6

KSA-EKN

Side 2 af 10

Energinet.dk har på baggrund af de foreliggende oplysninger og dokumentation foretaget en konkret vurdering af din ansøgning om, hvorvidt betingelserne for forhøjet pristillæg er opfyldt.

Bindende og ubetinget aftale

Som nævnt følger det overgangsordningen i § 4 stk. 9 i L900, at en af betingelserne for at opnå et forhøjet pristillæg er, at ejeren af solcelleanlægget skal have indgået bindende og ubetinget aftale om køb af solcelleanlægget senest den 11. juni 2013.

Ved bindende og ubetinget aftale forstås, at det pågældende tilbud om køb af solcelleanlægget skal være accepteret rettidigt og inden fristens udløb. Ved vurderingen af, hvorvidt der er indgået en bindende og ubetinget aftale, skal Energinet.dk blandt andet have dokumentation for, at accepten er modtaget af sælger inden for den relevante angivne frist.

Der må ikke i købsaftalen være taget andre forbehold end de forhold, der er angivet i § 4, stk. 7. Indeholder købsaftalen f.eks. forbehold af finansiel karakter, en særlig fortrydelsesret eller andre lignende forbehold, kan købsaftalen således ikke anses for at opfylde kravet om ”bindende og ubetinget købsaftale”.

Der må dog være taget forbehold for, at der kan opnås byggetilladelse eller tilladelse efter planloven fra den stedlige kommunalbestyrelse til etablering af solcelleanlægget. Endvidere vil købsaftalen blive accepteret som bindende og ubetinget, selv om købsaftalen indeholder et forbehold for, at den relevante lov træder i kraft.

”Bindende og ubetinget købsaftale” tolkes restriktivt. Det er derfor som udgangspunkt en forudsætning, at der ikke sker udskiftning af det anlæg eller panelerne i det anlæg, der er indgået aftale om.

Hvis der imidlertid som led i opfyldelsen af en aftale om køb af et solcelleanlæg – f.eks. pga. mangler ved det oprindelige anlæg – sker omlevering med et tilsvarende solcelleanlæg, vil dette ikke medføre, at betingelsen ikke er opfyldt, hvis omlevering sker i henhold til en købe- eller aftaleretlig forpligtelse for leverandøren. Efter omstændighederne vil dette gælde, selv om ejeren herved får et marginalt kraftigere anlæg – under forudsætning af, at anlægget stadig opfylder betingelserne i § 4, stk. 7-9, og at det ikke har været muligt at levere et tilsvarende anlæg.

20. juni 2016
J.nr. 1131-16-6
KSA-EKN

Som dokumentation for, at der er indgået en bindende og ubetinget aftale om køb af solcelleanlæg senest den 11. juni 2013, har du indsendt en faktura. Denne er dateret den 20. december 2013. Fakturaen er således dateret efter fristens udløb den 11. juni 2013. Den fremsendte faktura kan derfor ikke anses for værende fyldestgørende dokumentation for, at du har indgået en bindende og ubetinget aftale om køb af dit solcelleanlæg senest den 11. juni 2013.

Side 3 af 10

Du har også fremsendt et tilbud. Tilbuddet er dateret den 10. juni 2013. Dette er før fristens udløb den 11. juni 2013. Det fremgår heraf, at du har accepteret sælgers tilbud ved din underskrift af tilbuddet den 1. juli 2013, hvilket er efter fristens udløb den 11. juni 2013. Idet du har underskrevet og stemplet tilbuddet den 1. juli 2013, er det vores vurdering, at du ikke har indgået en bindende og ubetinget aftale om køb af dit solcelleanlæg senest den 11. juni 2013.

Din energirådgiver [XXX] har den 5. august 2015 fremsendt en ordrebekræftelse. Denne er dateret den 10. juni 2013, hvilket er før fristens udløb den 11. juni 2013. Ordrebekræftelsen er underskrevet af både køber og sælger. Det fremgår dog ikke, hvornår ordrebekræftelsen er underskrevet. Energinet.dk finder det ikke med den fornødne sikkerhed dokumenteret, at det er den senere fremsendte ordrebekræftelse af den 10. juni 2013, der udgør det endelige aftalegrundlag mellem parterne. Det bemærkes, at der er tale om dokumentation, der ikke oprindeligt har været fremsendt sammen med din ansøgning om forhøjet pristillæg.

På baggrund af en konkret vurdering af den indsendte købsdokumentation vurderer Energinet.dk, at betingelsen vedrørende bindende og ubetinget aftale om køb af solcelleanlæg senest den 11. juni 2013 ikke er opfyldt, idet det fremgår af det først fremsendte tilbud – der fremstår underskrevet og stemplet af dig den 1. juli 2013 – at du har indgået en bindende og ubetinget af-

tale om køb af solcelleanlægget efter den 11. juni 2013. Den fremsendte faktura er endvidere dateret den 20. december 2013, hvilket ligeledes er efter fristens udløb den 11. juni 2013. Det bemærkes ligeså, at du på din ansøgning om forhøjet pristillæg oprindeligt har oplyst, at du har indgået en bindende og ubetinget købsaftale med sælger den 1. juli 2013.

Energinet.dk må derfor på baggrund af de foreliggende oplysninger og dokumentation afslå din ansøgning om forhøjet pristillæg, idet du ikke opfylder betingelserne i overgangsreglerne i § 4 stk. 9, jf. § 4 stk. 7 i L900. Du er derfor berettiget til pristillæg efter § 47 stk. 6, svarende til 60 øre pr. kWh i 10 år efter nettilslutningen og 40 øre pr. kWh i de følgende 10 år.

Det skal bemærkes, at Energinet.dk ikke har mulighed for at dispensere fra betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsen.

[...]"

20. juni 2016
J.nr. 1131-16-6
KSA-EKN

Side 4 af 10

Klager indbragte herefter Energinet.dk's afgørelse for Energiklagenævnet.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om forhøjet pristillæg, jf. ændringslovens § 4, stk. 9.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Klager er af den opfattelse, at Energiklagenævnet kan lægge til grund, at der i sagen omhandlende solcelleanlæg var involveret professionelle firmaer, der var bekendt med regelgrundlaget. Hele forløbet var tilrettelagt således, at der skulle indgås en bindende og ubetinget aftale om køb af solcelleanlægget senest den 10. juni 2013.
- Klager hævder, at klienten kom til at underskrive at datoen for indgåelse af købsaftalen er 1. juli 2013 ved en uforklarlig fejl, der således ødelægger et nøje planlagt forløb der var sat i værk for at kunne opfylde reglerne om forhøjet pristillæg. Klager mener, at denne fejl skal tilsidesættes som værende uden betydning, da klienten har forklaret, at der var tale om en fejl overfor Energinet.dk.

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk fastholder afgørelsen af 11. januar 2016 og har ikke bemærkninger til klagen.

Retsgrundlaget

Efter kapitel 6 i VE-loven kan der ydes et pristillæg for elektricitet produceret på forskellige typer af VE-anlæg. Efter VE-lovens § 47 kan der ydes forskellige former for pristillæg for elektricitet produceret på anlæg, hvor der alene anvendes solenergi, bølgekraft, vandkraft eller andre vedvarende energikilder bortset fra biogas og biomasse. Af § 47, stk. 1, fremgår følgende:

20. juni 2016
J.nr. 1131-16-6
KSA-EKN

”[...]

§ 47. Denne bestemmelse omhandler elektricitet produceret på anlæg, hvor der alene anvendes

Side 5 af 10

1) solenergi, bølgekraft eller vandkraft eller

2) andre vedvarende energikilder bortset fra biogas og biomasse, jf. §§ 43 a og 44-46.

...

[...]”

VE-loven blev ændret ved lov nr. 900 af 4. juli 2013, hvorved reglerne om de pristillæg, der kan ydes til solcelleejere i henhold til VE-lovens § 47 blev ændret. Formålet med lovændringen var at begrænse udbygningen med store solcelleproduktionsanlæg, der ikke havde som hovedformål at levere el til anlægsejeren, og som det ikke var hensigten at støtte med de midlertidigt forhøjede satser (pristillæg) efter de tidligere gældende regler herom.

Ved lovændringen blev bl.a. VE-lovens § 47, stk. 5, nr. 1-4, indsat, hvorved der fortsat kan ydes et midlertidigt forhøjet pristillæg for elektricitet fremstillet på visse former for solcelleanlæg, som er nettilsluttet efter den 19. marts 2013, dog senest den 10. juni 2013. Bestemmelsen gælder kun for solcelleanlæg, som er etableret på taget af bygninger, og som ikke er opført med henblik på opsætning af solceller. På baggrund af disse betingelser begrænser bestemmelsen hvilke solcelleanlæg, der er berettiget til at modtage det midlertidige forhøjede pristillæg. Kravet om opsætning på taget af bygninger finder dog ikke anvendelse på solcelleanlæg op til 6 kW pr. husstand samt på visse fælles solcelleanlæg, hvis en række øvrige betingelser er opfyldt, jf. § 47, stk. 5, nr. 2-4. Af § 47, stk. 5, nr. 1-5, fremgår følgende:

”[...]

Stk. 5. For elektricitet fra solcelleanlæg, som er nettilsluttet efter den 19. marts 2013, dog senest den 10. juni 2013, ydes der pristillæg på følgende måde:

- 1) For elektricitet fremstillet på solcelleanlæg etableret på taget af bygninger eller integreret i bygninger, som ikke er opført med henblik på opsætning af solceller, jf. dog nr. 3, ydes et pristillæg, som fastsættes således, at dette og den efter § 51, stk. 2, nr. 1, fastsatte markedspris tilsammen udgør 130 øre pr. kWh. Pristillægget ydes i 10 år fra nettilslutningstidspunktet.
- 2) For elektricitet fremstillet på solcelleanlæg, der ikke opfylder kravene i nr. 1, og som er tilsluttet i egen forbrugsinstallation, ydes pristillæg efter nr. 1, når den samlede installerede effekt fra solcelleanlæg tilsluttet i forbrugsinstallationen udgør 6 kW eller derunder pr. husstand.
- 3) For elektricitet fremstillet på fælles solcelleanlæg etableret på taget af bygninger eller integreret i bygninger, som ikke er opført med henblik på opsætning af solceller, ydes et pristillæg, som fastsættes således, at dette og den efter § 51, stk. 2, nr. 1, fastsatte markedspris tilsammen udgør 145 øre pr. kWh. Pristillægget ydes i 10 år fra nettilslutningstidspunktet.
- 4) For elektricitet fremstillet på fælles solcelleanlæg, som ikke er omfattet af nr. 3, og som ikke er tilsluttet i egen forbrugsinstallation, ydes et pristillæg, som fastsættes således, at dette og den efter § 51, stk. 2, nr. 1, fastsatte markedspris tilsammen udgør 90 øre pr. kWh. Pristillægget ydes i 10 år fra nettilslutningstidspunktet.
- 5) For elektricitet fremstillet på solcelleanlæg, som ikke er omfattet af nr. 1-4, ydes et pristillæg, som fastsættes således, at dette og den efter § 51, stk. 2, nr. 1, fastsatte markedspris tilsammen udgør 60 øre pr. kWh i 10 år efter nettilslutningen og 40 øre pr. kWh i de følgende 10 år.

...

[...]”

20. juni 2016

J.nr. 1131-16-6

KSA-EKN

Side 6 af 10

Under 3. behandling af forslaget til ovennævnte lovændring blev der fremsat forslag om, at de midlertidigt forhøjede pristillæg skulle fjernes for yderligere kategorier af anlæg. Reglerne herom blev indsat i lovens § 47, stk. 6-8. Denne ændring betød, at de midlertidigt forhøjede pristillæg til solceller, der var gældende efter de tidligere regler herom, generelt blev fjernet, jf. § 47, stk. 6, mens der for en mindre kategori af solcelleanlæg blev etableret en puljeordning i § 47, stk. 7 og 8, hvorefter solcelleanlægsejere, der opfylder visse betingelser, efter ansøgning kan opnå et forhøjet pristillæg. Af § 47, stk. 6, fremgår følgende:

”[...]

Stk. 6. For elektricitet fremstillet på solcelleanlæg, som er nettilsluttet den 11. juni 2013 eller senere, ydes et pristillæg, som fastsættes således, at dette og den efter § 51, stk. 2, nr. 1, fastsatte markedspris tilsammen udgør 60 øre pr. kWh i 10 år efter nettilslutningen og 40 øre pr. kWh i de følgende 10 år, medmindre Energinet.dk har givet tilsagn om, at anlægget er omfattet af den pulje, som er nævnt i stk. 7 og 8.

...

[...]”

20. juni 2016

J.nr. 1131-16-6

KSA-EKN

I forbindelse med ovennævnte lovændring blev der endvidere indsat overgangsordninger i ændringslovens § 4, stk. 7-9. Formålet med disse overgangsordninger var at tilgodese de anlægsejere, der havde disponeret i tillid til de tidligere gældende regler om midlertidigt forhøjet pristillæg. Er betingelserne i overgangsreglerne i ændringslovens § 4, stk. 7-9, opfyldt, ydes der et forhøjet pristillæg til solcelleanlægsejere efter VE-lovens § 47, stk. 5, nr. 1-4.

Side 7 af 10

Er betingelserne i VE-lovens § 47, stk. 5, nr. 1-4, og overgangsreglerne i ændringslovens § 4, stk. 7-9, ikke opfyldt, ydes der derimod et pristillæg efter VE-lovens § 47, stk. 6, såfremt solcelleanlægget er nettilsluttet efter den 10. juni 2013, dog senest den 31. december 2015. Af § 4, stk. 7-9, fremgår følgende:

”[...]

Stk. 7. Der ydes pristillæg efter § 47, stk. 5, nr. 1, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 3, i stedet for efter § 47, stk. 5, nr. 5, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 3, for elektricitet fremstillet på solcelleanlæg med en installeret effekt på 400 kW eller derunder, som ikke opfylder kravene i § 47, stk. 5, nr. 1 eller 2, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 3, og som ikke er omfattet af stk. 4. Dette forudsætter, at ejeren har indgået bindende og ubetinget aftale om køb af solcelleanlægget senest den 20. marts 2013, dog må der gerne være taget forbehold for tilladelse efter nr. 1 og 2 nedenfor. Herudover skal mindst en af følgende handlinger være foretaget senest den 20. marts 2013 og må ikke efterfølgende være trukket tilbage:

- 1) Kommunalbestyrelsen har modtaget ansøgning efter lov om planlægning.
- 2) Kommunalbestyrelsen har modtaget ansøgning om byggetilladelse efter byggeloven eller regler udstedt i medfør heraf.
- 3) Netvirksomheden har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i et register oprettet efter § 85 a, stk. 2, nr. 2, i lov om elforsyning.

4) Netvirksomheden har modtaget anmodning om nettilslutning af anlægget.

Stk. 8. Der ydes pristillæg efter § 47, stk. 5, nr. 3, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 3, i stedet for efter § 47, stk. 5, nr. 2 eller 4, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 3, for elektricitet fremstillet på fælles solcelleanlæg, hvis ejeren har indgået bindende og ubetinget aftale om køb af solcelleanlægget senest den 20. marts 2013 og mindst en af de i stk. 7, nr. 1-4, nævnte handlinger er foretaget senest den 20. marts 2013 og ikke efterfølgende er trukket tilbage. I aftalen om køb af solcelleanlægget må der gerne være taget forbehold for tilladelse efter stk. 7, nr. 1 og 2. Herudover må betingelserne i stk. 4 ikke være opfyldt.

Stk. 9. Der ydes pristillæg efter § 47, stk. 5, nr. 1-4, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 3, i stedet for efter § 47, stk. 6-8, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 3, for elektricitet fremstillet på solcelleanlæg nettilsluttet den 11. juni 2013 eller senere, dog således at de i § 47, stk. 5, nr. 1-4, fastsatte pristillæg årligt nedsættes, hvis anlæggene nettilsluttes den 1. januar 2014 eller senere. Den årlige nedsættelse sker fra og med den 1. januar 2014 til og med den 1. januar 2018 og udgør 14 øre pr. kWh for anlæg omfattet af § 47, stk. 5, nr. 1 og 2, 17 øre pr. kWh for anlæg omfattet af § 47, stk. 5, nr. 3, og 6 øre pr. kWh for anlæg omfattet af § 47, stk. 5, nr. 4. Det på nettilslutningstidspunktet gældende pristillæg ydes i 10 år fra nettilslutningstidspunktet. Ovenstående forudsætter, at anlæggene ikke er omfattet af stk. 4, og at ejeren har indgået bindende og ubetinget aftale om køb af solcelleanlægget senest den 11. juni 2013 og mindst en af de i stk. 7, nr. 1-4, nævnte handlinger er foretaget senest den 11. juni 2013 og ikke efterfølgende er trukket tilbage. I aftalen om køb af solcelleanlægget må der gerne være taget forbehold for tilladelse efter stk. 7, nr. 1 og 2.

...

[...]"

20. juni 2016

J.nr. 1131-16-6

KSA-EKN

Side 8 af 10

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Ændringsloven indeholder i § 4, stk. 7-9, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldt, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå forhøjet pristillæg for den overskydende elektricitet produceret på anlægsejerens solcelleanlæg.

Efter overgangsordningen i ændringslovens § 4, stk. 9, ydes der et forhøjet pristillæg efter VE-lovens § 47, stk. 5, nr. 1-4, til solcelleanlæg, der er nettilsluttet den 11. juni 2013 eller senere. Betingelserne for at opnå forhøjet pristillæg i medfør af ændringslovens § 4, stk. 9, er, at ejeren har indgået en bindende og ubetinget aftale om køb af solcelleanlægget senest den 11. juni 2013, og at mindst en af de i ændringslovens § 4, stk. 7, nr. 1-4, nævnte handlinger er foretaget senest den 11. juni 2013 og ikke efterfølgende trukket tilbage. Det er endvidere en betingelse, at solcelleanlægget ikke er omfattet af § 4, stk. 4, i ændringsloven. Hvis disse betingelser er opfyldt, er anlægsejeren berettiget til et forhøjet pristillæg efter § 47, stk. 5, nr. 1-4, i stedet for et pristillæg efter § 47, stk. 6-8, dog således at de i § 47, stk. 5, nr. 1-4, fastsatte pristillæg årligt nedsættes, hvis anlægget nettilsluttes den 1. januar 2014 eller senere.

20. juni 2016
J.nr. 1131-16-6
KSA-EKN

Side 9 af 10

Som nævnt er en af betingelserne i i ændringslovens § 4, stk. 9, at ejeren af solcelleanlægget har indgået en bindende og ubetinget aftale om køb af solcelleanlægget senest den 11. juni 2013. Anlægsejeren må dog gerne have taget forbehold for Kommunalbestyrelses tilladelse til opførelse af anlægget efter planloven, jf. ændringsloven § 4, stk. 7, nr. 1, og Kommunalbestyrelses afgivelse af byggetilladelse eller lignende tilladelse efter byggelovgivningen, jf. ændringsloven § 4, stk. 7, nr. 1 og 2.

I den foreliggende sag har klager som dokumentation for, at der er indgået en bindende og ubetinget aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg senest den 11. juni 2013 til Energinet.dk fremsendt en ordrebekræftelse på et solcelleanlæg dateret den 10. juni 2013, og underskrevet den 1. juli 2015.

Klager har i sin klage af 4. februar 2016 til Energiklagenævnet bl.a. anført, at klienten kom til at underskrive at datoen for indgåelse af købsaftalen er 1. juli 2013 ved en uforklarlig fejl, der således ødelagde et nøje planlagt forløb, der var sat i værk for at kunne opfylde reglerne om forhøjet pristillæg. Klager mener, at denne fejl skal tilsidesættes som værende uden betydning, da klienten har forklaret, at der var tale om en fejl overfor Energinet.dk.

Da det fremgår af sagens fakta, at der er tale om en ordrebekræftelse, der er underskrevet den 1. juli 2013, finder Energiklagenævnet efter en konkret vurdering, at det ikke kan lægges til grund at der er indgået ubetinget aftale om køb inden den 11. juni 2013. Betingelsen om, at der er indgået en bindende og ubetinget købsaftale kan derfor ikke anses som opfyldt inden den anførte frist.

Det af klager anførte kan ikke føre til andet resultat.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 11. januar 2016.

Afgørelsen er truffet i henhold til lov nr. 900 af 4. juli 2013 om ændring af lov om fremme af vedvarende energi § § 4, stk. 10, 3. pkt., jf. VE-lovens § 66, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 9. februar 2016 efter VE-loven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

20. juni 2016

J.nr. 1131-16-6

KSA-EKN

Side 10 af 10

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter VE-loven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende, jf. VE-lovens § 66, stk. 6

Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. VE-lovens § 66, stk. 6.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand