

(Energibesparelser i bygninger)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

24. maj 2016

J.nr. 1081-15-2-37

ATP-EKN

KLAGE FRA [XXX]
OVER Energistyrelsens afgørelse af den 1. juli 2015
OM Energimærkning af ejendommen beliggende [XXX] –
energimærke nr. [XXX].

NÆVNETS Næstformand, prof., cand.jur. & ph.d. Birgitte Egelund Olsen
SAMMEN- Seniorforsker, civilingeniør Kirsten Engelund Thomsen
SÆTNING Ingeniør m.IDA Bjarne Spiegelhauer
I SAGEN

NÆVNETS Energistyrelsens afgørelse af den 1. juli 2015 stadfæstes med
AFGØRELSE den ændring, at det pålægges Energistyrelsen, at påbyde det
certificerede energimærkningsfirma at berigtige energimærket.

[XXX] (herefter klager) har ved brev af den 10. juli 2015 klaget til
Energiklagenævnet over Energistyrelsens afgørelse af den 1. juli 2015. Ved
afgørelsen fandt Energistyrelsen, at energimærket var udarbejdet efter de
gældende retningslinjer herfor. Klager fik derfor ikke medhold i sin klage.

Sagens baggrund

Klager ejer ejendommen beliggende [XXX] og overtog ejendommen den 1. maj
2013. Ejendommen er et fritliggende enfamiliehus, som er bygget i 1972. Til
brug for den tidligere ejers salg af ejendommen udarbejdede det certificerede
energimærkningsfirma [XXX] (herefter energimærkningsfirmaet) en
energimærkning dateret den 6. juli 2011 for ejendommen.

Den 13. februar 2014 klagede klager til energimærkningsfirmaet over
energimærkningen, som efter klagers opfattelse var behæftet med den fejl, at

det er anført, at varmeanlægget er 2-strengt, hvilket ikke er tilfældet. Energimærkningsfirmaet reagerede ikke på klagen fra klager. Klager klagede derfor til Energistyrelsen den 31. marts 2014.

Energistyrelsen traf den 1. juli 2015 afgørelse i sagen. Energistyrelsen fandt ved afgørelsen, at energimærkningsfirmaet havde fulgt de gældende retningslinjer for energimærkningen.

Energistirelsens afgørelse vedlægges som bilag 1.

Klager klagede herefter ved brev af den 10. juli 2015 til Energiklagenævnet over Energistirelsens afgørelse.

24. maj 2016

J.nr 1081-15-2-37

ATP -EKN

Det er klagers opfattelse, at energimærkningsfirmaet burde have kunnet konstatere, at varmeanlægget er et 1-strengsanlæg og ikke et 2-strengsanlæg som anført i energimærket. Til dette bemærker klager, at en smed fra Thy Varmeteknik efterfølgende har undersøgt varmeanlægget og på kort tid kunne konstatere, at anlægget ikke er et 2-strengsanlæg, men derimod et 1-strengsanlæg. Klager mener, at klager er berettiget til erstatning, da klager var i den tro, at han købte et hus med et 2-strengt varmeanlæg.

Side 2 af 5

Klager oplyser, at hele varmeanlægget er 1-strengt, og når klager ønsker at tænde gulvvarmen i badeværelset, skal varmen cirkulere rundt i hele huset, for at det til sidst kan varme gulvet op, hvilket betyder, at rørene i hele huset opvarmes og radiatorerne giver bankelyde. Klager ville ikke have købt ejendommen, hvis klager havde været vidende om dette. Klager oplyser endvidere, at klager har haft ekstraudgifter i forbindelse med installation af nye radiatorer, da det viste sig, at varmeanlægget var 1-strengt.

Energimærkningsfirmaet oplyser, at energikonsulenten har undersøgt om varmeanlægget var 1-strengt eller 2-strengt. Ud fra det, som energikonsulenten ved besigtigelse af varmeanlægget kunne se, og husets alder taget i betragtning, konstaterede energikonsulenten, at anlægget er et 2-strengsanlæg med normale termostatventiler og indmurede varmfordelingsrør. De synlige rørføringer er udført som ved et 2-strengt varmeanlæg.

Energimærkningsfirmaet oplyser endvidere, at energikonsulenten hverken må eller skal lukke for alle radiatorerne og skrue fyret op på maksimum, for at konstatere fremløbs- og returløbstemperaturer. Det har energikonsulenten ikke forstand på, og det kræver en autoriseret VVS-installatør.

Energistyrelsen henholder sig til afgørelsen af den 1. juli 2015 og bemærker, med hensyn til spørgsmålet om erstatning, at Energistyrelsen ikke har

kompetence til at tage stilling til, om der er begået en ansvarspådragende handling, og om energikonsulenten har pådraget sig et erstatningsansvar efter dansk rets almindelige regler herom. Dette spørgsmål kan klager eventuelt indbringe for domstolene ved et civilretligt søgsmål.

Retsgrundlaget

Lov om fremme af energibesparelser i bygninger¹ fastsætter bl.a. de overordnede regler for energimærkning af bygninger. I medfør af en række af lovens bestemmelser kan energi-, forsynings- og klimaministeren fastsætte nærmere regler om bl.a. energimærkning, godkendelse af energikonsulenter og certificerede energimærkningsfirmaer. De nærmere regler herom fremgår af energimærkebekendtgørelsen². Af energimærkebekendtgørelsens § 45, stk. 1, fremgår følgende om vurderingsgrundlaget for behandlingen af klager over energimærker:

”[...]

§ 45. Klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger og andre ydelser udført af personligt beskikkede energikonsulenter, uvildige eksperter eller af certificerede energimærkningsfirmaer samt sager om kvalitetssikring skal behandles efter de retningslinjer (Håndbog for Energikonsulenter), som var gældende på tidspunktet for energimærkningens indberetning. Alle øvrige forhold i sagerne behandles efter reglerne i denne bekendtgørelse.

[...]”

På tidspunktet for udarbejdelsen af energimærket var det ”Håndbog for Energikonsulenter 2008, version 3”³, som var gældende, da energimærket er indberettet den 6. juli 2011.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet kan efter en gennemgang af energimærket, retsgrundlaget herfor, herunder håndbogen for energikonsulenter, den tekniske revisors besigtigelsesnotat, de faktiske oplysninger i sagen og klagers bemærkninger tilslutte sig Energistyrelsens vurdering af energimærket i afgørelsen af den 1. juli 2015. Energiklagenævnet finder således i lighed med Energistyrelsen, at energimærkningsfirmaet har fulgt de gældende retningslinjer for udarbejdelse af energimærker.

Energiklagenævnet bemærker dog, at det fremgår af sagens oplysninger, at det i energimærket for klagers ejendom ubetinget er angivet, at varmfordelingsanlægget er et 2-strengs varmeanlæg, og at teknisk revisor i besigtigelsesnotatet har angivet, at det ved en visuel besigtigelse ikke kunne

¹ Lovbekendtgørelse nr. 636 af 19. juni 2012 om fremme af energibesparelser i bygninger.

² Bekendtgørelse nr. 1701 af 15. december 2015 om energimærkning af bygninger.

³ Håndbogen kan downloades fra hjemmesiden: www.maerkdinbygning.dk.

24. maj 2016

J.nr 1081-15-2-37

ATP –EKN

Side 3 af 5

konstateres, om varmfordelingssystemet er 1-strengt eller 2-strengt. Efter klagers oplysninger er varmfordelingsanlægget 1-strengt.

Det fremgår af energimærkebekendtgørelsens § 39, stk. 1, at Energistyrelsen kan påbyde det certificerede energimærkningsfirma at berigtige fejl og mangler i en energimærkning. Energiklagenævnet forstår reglen således, at ved en faktisk fejl, som bliver opdaget i forbindelse med en klagesag, kan Energistyrelsen påbyde det certificerede energimærkningsfirma at berigtige fejlen, selvom energimærkningsfirmaet har fulgt de gældende retningslinjer for udarbejdelse af energimærket.

24. maj 2016

J.nr 1081-15-2-37

ATP –EKN

Side 4 af 5

Henset til energimærkets varighed og bestemmelsens ordlyd, finder Energiklagenævnet, at der i forbindelse med klagesagen er konstateret en faktisk fejl i energimærket, som bør berigtiges, selvom energimærket er udarbejdet efter de gældende retningslinjer. Energimærkningsfirmaet skal derfor berigtige energimærket således, at det fremgår af energimærket, at det ved besigtigelse ikke har været muligt at konstatere om varmfordelingssystemet er 1-strengt eller 2-strengt.

Energistyrelsens afgørelse af den 1. juli 2015 stadfæstes med den ændring, at det pålægges Energistyrelsen at påbyde det certificerede energimærkningsfirma at berigtige energimærket.

Energiklagenævnets afgørelse

Energistyrelsens afgørelse af den 1. juli 2015 stadfæstes med den ændring, at det pålægges Energistyrelsen at påbyde det certificerede energimærkningsfirma at berigtige energimærket.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 25. september 2015 og senere ved skriftlig nævnsvotering.

Afgørelsen er truffet i henhold til energimærkebekendtgørelsens § 38, stk. 1, nr. 1, jf. § 29, stk. 1, i lov om fremme af energibesparelser i bygninger.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

På nævnets vegne

Birgitte Egelund Olsen
Næstformand

/Annemette Træholt Thrane Poulsen
Specialkonsulent

24. maj 2016

J.nr 1081-15-2-37

ATP –EKN

Side 5 af 5