

Til:

- [XXX]
- Advokatfirmaet Advodan, Maribo
- Energinet.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Afgørelse – Klage over Energinet.dk's afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning**27. juni 2016**

J.nr. 1011-15-42

SIS-EKN

Advokat Flemming Boye har på vegne af [XXX] (herefter klager) klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 2. november 2015. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. [XXX] på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at det ikke kan lægges til grund, at der er indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 21, stk. 1, nr. 2, da der er leveret en anden inverter til solcelleanlægget.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver og hjemviser Energinet.dk's afgørelse af 2. november 2015.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Sagen omhandler, hvorvidt det kan lægges til grund, at der var indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2, jf. § 21, stk. 2.

En nærmere fremstilling af sagens baggrund fremgår af Energinet.dk's afgørelse af 2. november 2015, hvortil der henvises.

Energinet.dk's afgørelse af 2. november 2015 er vedlagt som bilag til denne afgørelse.

¹ Bekendtgørelse nr. 1112 af 18. september 2015 om nettoafregning for egenproducen-ter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

Energinet.dk traf den 2. november 2015 afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på klagers solcelleanlæg. Afslaget blev begrundet således:

”[...]

Vurdering

...

Energinet.dk lægger til grund, at der er indgået aftale om en inverter ved navn Schüco 6 kW, og at der til netvirksomheden er anmeldt et solcelleanlæg med en effekt på 5 kW med en inverter ved navn Schüco STP 5000TL-20.

Energinet.dk lægger endvidere til grund, at det ikke er dokumenteret, at der er indgået aftale om en inverter ved navn STP 5000TL-20 inden for fristen den 19. november 2012.

Energinet.dk finder efter en samlet og konkret vurdering, at det ikke med den fornødne sikkerhed kan dokumenteres, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 2, om fremvisning af skriftlig dokumentation for, at anlægsejer har købt elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, er opfyldt.

Idet Energinet.dk vurderer, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 jf. stk. 2, ikke er opfyldt, kan der ikke opnås årsbaseret nettoafregning for solcelleanlægget på adressen [XXX].

[...]”

Klager indbragte herefter afgørelsen for Energiklagenævnet.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1.

Til støtte herfor har klagers advokat navnlig anført følgende synspunkter:

- Klager indgik med Enelco ApS bindende aftale om køb af et 5,98 kW solcelleanlæg den 14. november 2012.
- I aftalen er anført en inverter af typen Schüco 6 kW. I anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i stamdataregisteret er anført det faktisk monterede, herunder en 5 kW inverter af samme type som angivet i aftalen af 14. november 2012.

27. juni 2016

J.nr 1011-15-42

SIS-EKN

Side 2 af 6

- Enelco ApS oplyser, at baggrunden for ændring af anlægget fra en 6 kW inverter til en 5 kW inverter alene har været at tilpasse dets kapacitet og at en yderligere kapacitet ville have været marginal.
- I Enelco ApS's beregninger har stedse været forslået en inverter 5 kW, men af uforklarlige årsager er i aftalen anført en 6 kW inverter.
- Energinet.dk's afgørelse hviler alene på, at klager med leverandør indgik aftale om en inverter ved navn Schüco 6 kW medens anvendelsen og den faktiske etablerede er en inverter af samme fabrikat, men med 5 kW.
- Begge kapaciteter på invertere vil medføre ret til at opnå årsbaseret nettoafregning.
- Klager har ikke været opmærksom på ændringen.

27. juni 2016

J.nr 1011-15-42

SIS-EKN

Side 3 af 6

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk fastholder afgørelsen af 2. november 2015 og har ikke bemærkninger til klagen.

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har tidligere taget stilling til en noget lignende problemstilling som i den foreliggende sag, jf. Energiklagenævnets afgørelse af 24. maj 2016 (j. nr. 1011-15-37²).

Sagen drejede sig om en ændring af en købsaftale angående et solcelleanlæg. Klager skulle have et anlæg med 63kW solcellepaneler og en inverter kapacitet på under 50kW, således klager undgik at betale reduceret PSO afgift. Da klager under bestillingen ikke kunne få leveret 3 invertere på 15kW, blev det i stedet aftalt mellem parterne, at klager fik leveret 3 invertere på 17kW, hvor den ene inverter skulle drosles til at kunne levere 15kW, så den samlede inverter effekt blev på 49kW.

Efter skæringsdatoen for senest indgået bindende aftale om køb af solcelleanlæg fik sælgers leverandør 15kW inverter på lager, hvor klager valgte at udskifte den ene 17kW inverter med en 15kW inverter, hvilket gjorde, at der opstod uoverensstemmelse mellem de oplysninger om solcelleanlægget, som fremgik af fakturaen og stamdataregisteret.

Energiklagenævnet fandt, at der var tale om et aftaletillæg om nedjustering af et solcelleanlæg, da klager indrettede sig efter regler om PSO-afgift, hvilket

² Afgørelsen er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under fanen "Afgørelser".

ikke ophævede parternes forpligtelser overfor hinanden i henhold til aftalen. Nævnet anså købsaftalen for indgået rettidigt og vurderede, at den angik et identisk anlæg som leveret efter skæringsdagen.

Retsgrundlaget

Energinet.dk's afgørelse af 2. november 2015 er truffet i medfør af bekendtgørelse nr. 1112 af 18. september 2015 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet.

Af bekendtgørelse nr. 1112 af 18. september 2015 § 21 fremgår følgende:

27. juni 2016

J.nr 1011-15-42

SIS-EKN

"[...]

§ 21. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

Side 4 af 6

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbase-ret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

"[...]"

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangs-

ordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

En af disse betingelser er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af el-produktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2.

I den foreliggende sag har klager gjort gældende, at der er indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlæg mellem klager og Enelco ApS senest den 19. november 2012.

Som dokumentation for, at der er indgået bindende aftale om køb af det omhandlede solcelleanlæg på ejendommen senest den 19. november 2012, har klager fremsendt accept af tilbud på et solcelleanlæg fra Enelco ApS den 14. november 2012. Det fremgår af accepten, at solcelleanlægget omfatter en inverter af fabrikat Schüco 6kW.

Ved anmeldelse af anlægget til netvirksomheden, SEAS A/S, den 3. december 2012 anmeldes anlægget med en effekt på 5kW af fabrikat Schüco og en inverter af typen Schüco STP 5000TL-20.

Ved Energinet.dk's forespørgsel om uoverensstemmelsen mellem effekten af den i aftalen omhandlede inverter og anlæggets stamdata, fremgår det af el-installatør [XXX] mail til klager den 21. august 2015, at aftalen af 14. november 2012 ikke angav oplysninger om den eksakte type inverter, men alene oplysninger om inverterens fabrikat, som ville blive leveret. Det følger af el-installatørens mail til klager den 1. oktober 2015, at det først ved ordreafgivelsen af anlægget blev bestemt, hvilken type inverter af samme fabrikat, der kunne håndtere anlæggets solcellepaneler svarende til 5,98kWp.

Spørgsmålet er herefter, hvorvidt klager har indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg senest den 14. november 2012, på trods af, at den aftale inverter af 14. november 2012 blev ændret af sælger efter den 19. november 2012, idet inverterens kapacitet endnu ikke var blevet tilpasset anlæggets solcellepaneler.

Energiklagenævnet finder efter en samlet og konkret vurdering og med henvisning til nævnets praksis, at ændringen af anlæggets inverter er sket indenfor aftalens rammer. Energiklagenævnet lægger især vægt på, at der er leveret samme mærke/type anlæg, og der er sket en mindre nedjustering af anlægget med henblik på at tilpasse inverterens kapacitet med anlæggets solcellepaneler. Energiklagenævnet anser på den baggrund købsaftalen for indgået rettidigt, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk.1, nr. 2, og vurderer, at den angår et identisk anlæg som leveret efter skæringsdagen.

27. juni 2016

J.nr 1011-15-42

SIS-EKN

Side 5 af 6

Energiklagenævnet ophæver herefter Energinet.dk's afgørelse af 2. november 2015 og hjemviser sagen til fornyet behandling. Energinet.dk skal lægge til grund, at der er indgået en bindende og ubetinget aftale om køb af solcelleanlægget inden skæringsdatoen den 19. november 2012.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver og hjemviser Energinet.dk's afgørelse af 2. november 2015.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 21, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1112 af 18. september 2015 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. elforsyningslovens³ § 89, stk. 1.

27. juni 2016
J.nr 1011-15-42
SIS-EKN

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Side 6 af 6

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 21, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 6.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnformand

³ Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer.