

(Elforsyningsloven)

KLAGE FRA [XXX]
OVER Energinet.dk's afgørelse af 25. april 2016
OM Afslag på årsbaseret nettoafregning for solcelleanlægget på adressen [XXX].

03. oktober 2016

J.nr. 1011-16-14

HQB-EKN

Side 1 af 16

NÆVNETS Nævnshoved, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Næstformand, professor, cand.jur. og ph.d. Birgitte Egelund
SÆTNING Olsen
I SAGEN Professor, cand.jur. og ph.d. Bent Ole Gram Mortensen
Konsulent, civilingeniør Knut Berge
Direktør, cand.polyt. Poul Sachmann

NÆVNETS Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 25.
AFGØRELSE april 2016.

Advokat J. Bertel Rasmussen fra Bertel Rasmussen Advokater har på vegne af [XXX] (herefter klager) klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 25. april 2016. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget med GSRN-nr. [XXX] på adressen [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at anlægget ikke opfylder nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 21, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, fordi det ikke er dokumenteret, at der senest den 19. november 2012 er indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 25. april 2016.

¹ Bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Sagen omhandler, hvorvidt det kan lægges til grund, at der var indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2, jf. § 21, stk. 2.

En nærmere fremstilling af sagen fremgår af Energinet.dk's afgørelse af 25. april 2016, hvortil der henvises.

03. oktober 2016

J.nr. 1011-16-14

HQB-EKN

Energinet.dk's afgørelse vedlægges som bilag 1.

Den 25. april 2016 traf Energinet.dk afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på klagers solcelleanlæg. Afgørelsen blev begrundet således:

Side 2 af 16

"[...]

Vurdering

Energinet.dk har foretaget en konkret vurdering af ovenstående.

Idet nettilslutningen af solcelleanlægget ifølge SEF Net A/S er sket den 19. december 2012, finder nettoafregningsbekendtgørelsens § 20 ikke anvendelse, eftersom betingelsen for, at solcelleanlægget skal være nettilsluttet inden den 20. november 2012, ikke er opfyldt.

Det skal derfor vurderes, om der kan ske årsbaseret nettoafregning efter bestemmelsen i § 21. For at anlægget kan være berettiget til årsbaseret nettoafregning, skal alle betingelser i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1 være opfyldt, herunder § 5, stk. 2 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010.

Anlægget forsyner

Af bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 § 5, stk. 2, nr. 2 følger det, at anlægget skal være tilsluttet til egen forbrugsinstallation i boliger eller i ikke-erhvervsmæssigt benyttet bebyggelse.

Energinet.dk har ved bedømmelsen af, om solcelleanlægget er tilsluttet til egen forbrugsinstallation i boliger eller i ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse, lagt vægt på, at solcelleanlægget ifølge Stamdataregisteret og centralt register Datahub på nettilslutningstidspunktet var tilsluttet til ejendommens eneste registrerede forbrugsinstallation, beliggende på [XXX].

Energinet.dk vægter at det først er under den verserende sag om anmodning om årsbaseret nettoafregning, at disponenten er blevet [XXX] alene.

Idet det er oplyst, at fordelingen på ejendommen skulle være 50% til erhverv og 50% privat og at der indtil den 12. oktober 2015 kun befandt sig en forbrugsinstallation som forsyner både erhverv og privat, er det Energinet.dks opfattelse, at anlægget ikke opfylder nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 1, jf. bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 § 5, stk. 2, nr. 2, om at anlægget skal være tilsluttet til egen forbrugsinstallation i boliger eller i ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse.

Ejerskab af solcelleanlægget

Det følger af nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1 nr. 2, at der skal være indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012.

03. oktober 2016

J.nr. 1011-16-14
HQB-EKN

Af ovennævnte fremsendte dokumentation fremgår det, at solcelleanlægget er købt af [XXX] A/S efter fristen den 19. november 2012. Købet af solcelleanlægget er blevet viderefaktureret til [XXX] den 16. november 2012, men jf. fremsendte oplysninger fra Advokat Søren Bisgaard er solcelleanlægget først blevet betalt af [XXX] i forbindelse med indflytningen den 15. oktober 2015, grundet en ikke-dokumenteret kreditaftale mellem [XXX] A/S og [XXX].

Side 3 af 16

På den baggrund vurderes det, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2, ikke er opfyldt, idet det ikke er dokumenteret, at anlægsejer har indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012 om køb af det i sagen omhandlende solcelleanlæg.

Idet Energinet.dk vurderer, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2 jf. stk. 2, ikke er opfyldt, kan der ikke opnås årsbaseret nettoafregning for solcelleanlægget på adressen [XXX].”

Klager indbragte herefter afgørelsen for Energiklagenævnet.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter i sin klage af 20. maj 2016, samt i klagers bemærkninger af 13. juli 2016:

- Klager har anført, at det ikke er anført i nettoafregningsbekendtgørelsen, jf. den historiske nettoafregningsbekendtgørelses § 5, stk. 2, nr. 2, at betingelsen om tilslutning til egen forbrugsinstallation i boliger eller ikke-erhvervsmæssigt benyttet bebyggelse skal være opfyldt på

nettilslutningstidspunktet. Klager har anført, at det er tidspunktet for ansøgning om årsbaseret nettoafregning, der skal lægges til grund i vurderingen af, om betingelsen om tilslutning til egen forbrugsinstallation i boliger eller ikke-erhvervsmæssigt benyttet bebyggelse er opfyldt. Klager henviser til Energiklagenævnets afgørelse af 17. juli 2015 i sag med j.nr. 1011-15-17.

- Klager har anført, at betingelserne for årsbaseret nettoafregning var opfyldt på ansøgningstidspunktet.

03. oktober 2016

- Klager har anført, at det aldrig har været hensigten, at [XXX] A/S skulle eje solcelleanlægget. Solcelleanlægget har hele tiden været tiltænkt at tilhøre klager personligt, ligesom dets anvendelse hele tiden har været tiltænkt beboelsesdelen på [XXX].

J.nr. 1011-16-14
HQB-EKN

Side 4 af 16

- Klager har anført, at idet beboelsesdelen har været ubeboelig siden 2008 grundet en større istandsættelse, blev der indgået en kreditaftale mellem [XXX] og klager, hvorefter solcelleanlægget først skulle betales, når beboelsesdelen stod klar til, at klager og dennes familie kunne flytte ind. En sådan kreditaftale kan ikke anses for at være usædvanlig, og der virker derfor ejendommeligt, at afvise klagers anmodning på denne baggrund.
- Klager har anført, at der er indgået en bindende aftale før den 19. november 2012.
- Klager har anført, at transaktionen af solcelleanlægget er foretaget over selskabets mellemregningskonto og viderefaktureret til klager den 16. november 2012. Klager har i forlængelse heraf anført, at "en mellemregningskonto er lovlig, når kontoen kan indeholde beløbet uden at selskabet har penge til gode hos ejeren – dette gælder uanset størrelsen på tilgodehavendet og uanset hvor længe tilgodehavendet består. Der henvises til Erhvervsstyrelsens vejledning om ulovlige kapitalejrlån".

Klager har under sagsbehandlingen ved Energinet.dk oplyst i brev af 27. november 2015:

- At solcelleanlægget er erhvervet af klager fra [XXX] A/S i 2012, "i forbindelse med faktura nr. 100-2012", og at anlægget derfor tilhører klager.
- At på grund af klagers økonomi, blev der ifølge klager ydet kredit på anlæggets værdi indtil klager flyttede ind i lejemålet. Denne aftale blev

grundet klagers ejerskab af virksomheden ([XXX] A/S) aldrig formaliseret på skrift. Klager har dog valgt at formalisere aftalen skriftligt ved gældsbrief af 26. november 2015.

- At klager valgte at flytte ind i lejemålet før det var 100 % færdiggjort, jf. brev af 13. oktober 2015 til Energinet.dk, og klager valgte som følge deraf at indfri kreditten hos [XXX] A/S den 15. oktober 2015 (jf. klage af 20. maj 2016).
- At klager er "hovedanpartshaver" i selskabet [XXX] A/S. Erhvervelser og udlæg bliver derfor ofte afregnet over mellemregningskontoen. Klager har oplyst, at dette også har været tilfældet med afregningen af solcelleanlægget, og at anlægget således fremgår af mellemregningskontoen for [XXX] A/S for "indeværende regnskab". Klager har valgt at vedlægge erklæring om betaling af anlægget. Som dokumentation er vedlagt gældsbrief af 26. november 2015 fra debitor [XXX], samt erklæring af 26. november 2015 fra hovedanpartshaver [XXX].
- Klager anfører, at sagen aldrig var blevet rejst, såfremt klager havde udfyldt anmodningsblanketten korrekt.

03. oktober 2016

J.nr. 1011-16-14

HQB-EKN

Side 5 af 16

Energinet.dk's synspunkter og bemærkninger

Energinet.dk henviser til afgørelsen truffet den 25. april 2016. Energinet.dk har følgende bemærkninger:

"[...]"

1. Fastlæggelse af, hvornår betingelser for årsbaseret nettoafregning skal være opfyldt.
2. Ansøgningstidspunktet for ansøger.
3. Købsdokumentation, herunder kreditaftalen.

Ad 1 – Fastlæggelse af, hvornår betingelserne for årsbaseret nettoafregning skal være opfyldt.

Af klagen fremgår det, at klager er uenig i Energinet.dks vurdering af, at betingelserne for at kunne opnå årsbaseret nettoafregning skal være opfyldt på nettilslutningstidspunktet.

Derimod er det klagers opfattelse, at betingelserne for årsbaseret nettoafregning skal være opfyldt på ansøgningstidspunktet på baggrund af praksis fra Energiklagenævnet, idet Energiklagenævnet i afgørelse af 17. juli 2015 med j. nr. 1011-15-17 har anført følgende:

”På tidspunktet for ansøgning om årsbaseret nettoafregning opfyldte henholdsvis klager og lejer ikke betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 1, jf. § 5, stk. 2, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010.”

Energinet.dk bemærker, at Energiklagenævnet desuden i andre af dets afgørelser lægger ansøgningstidspunktet til grund som tidspunktet for, hvornår betingelserne for at opnå årsbaseret nettoafregning skal være opfyldt. Her kan eksempelvis henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 29. juni 2015 med j.nr. 1011-14-149, afgørelse af 2. marts 2015 med j.nr. 1011-14-104 og afgørelse af 9. februar 2015 med j.nr. 1011-14-120.

Imidlertid fremgår det ikke af § 20 og § 21 (tidligere § 15 og § 16 i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013) i bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (herefter nettoafregningsbekendtgørelsen), hvornår betingelserne for at kunne opnå årsbaseret nettoafregning skal være opfyldt. Ligeledes er det heller ikke bestemt i den resterende del af nettoafregningsbekendtgørelsen – eller for den sags skyld i lov om elforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 418 af 25. april 2016, hvor nettoafregningsbekendtgørelsen som administrativ forskrift har sin hjemmel.

Nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, har imidlertid følgende ordlyd:

”§ 21. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
 - 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
 - 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
 - 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.
- [...]”

Energiklagenævnet har i den forbindelse i samtlige af dets afgørelser vedrørende årsbaseret nettoafregning anført, at betingelserne i ovenstående bestemmelse skal fortolkes restriktivt, eftersom det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Endvidere nævner Energiklagenævnet, at formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

03. oktober 2016

J.nr. 1011-16-14

HQB-EKN

Side 6 af 16

Det fremgår af nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, at visse egenproducenter af elektricitet fra elproduktionsanlæg har mulighed for at få nettoafregning på årsbasis frem til og med den 19. november 2032. Nettoafregning på årsbasis er således alene gældende for en bestemt tidsperiode.

Ydermere følger det af bestemmelsens betingelser samt formålet med overgangsordningen, at nettoafregningsbekendtgørelsen sigter at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget på daværende tidspunkt. I forlængelse heraf vil det således ikke være efter hensigten i henhold til nettoafregningsbekendtgørelsen, at en egenproducent af elektricitet flere år efter nettilslutningen af sit elproduktionsanlæg kan ændre på forhold – som derved giver mulighed for berettigelse til opnåelse af årsbaseret nettoafregning – blot på grund af, at man har undladt at anmode om årsbaseret nettoafregning.

03. oktober 2016

J.nr. 1011-16-14

HQB-EKN

Endvidere er det Energinet.dks vurdering på baggrund af den omhandlende bestemmelses ordlyd samt formål, at egenproducenten af elektricitet skal afregnes fra det tidspunkt, hvor egenproducentens elproduktionsanlæg (herunder solcelleanlæg) er blevet nettilsluttet. Dette vil også være hensigtsmæssigt for egenproducenten, idet egenproducenten ellers herved vil miste en større besparelse i sit strømforbrug i perioden fra nettilslutningen af elproduktionsanlægget til egenproducentens fremsendelse af anmodningen om årsbaseret nettoafregning. En sådan mistet besparelse vil komme egenproducenten uforholdsmæssigt til ugunst, hvilket efter Energinet.dks vurdering ikke er hensigten med nettoafregningsbekendtgørelsen og dens bestemmelser.

Side 7 af 16

Man kan desuden til støtte for, at egenproducenten skal afregnes fra nettilslutningen af sit elproduktionsanlæg, tage udgangspunkt i lov om fremme af vedvarende energi, jf. lovbekendtgørelse nr. 122 af 6. februar 2015 (herefter VE-loven), hvori reglerne vedrørende pristillæg for overproduktion fremgår. Af bestemmelserne i VE-loven, herunder særligt § 47, følger det flere steder, at pristillægget skal ydes fra nettilslutningstidspunktet. Med den nære relation pristillægget har til nettoafregning, må man derfor alt andet lige antage, at nettoafregningen af en egenproducent må skulle gælde fra tidspunktet, hvor egenproducentens elproduktionsanlægget er blevet nettilsluttet.

Samtidig betyder det derfor også, at betingelserne for at kunne opnå årsbaseret nettoafregning må skulle være opfyldt fra tidspunktet for nettilslutningen af elproduktionsanlægget og ikke fra ansøgningstidspunktet.

Energinet.dk vurderer på baggrund af ovenstående, at Energiklagenævnet ikke har haft den fornødne hjemmel til at kunne anføre, at betingelserne for årsbaseret nettoafregning skal være opfyldt på ansøgningstidspunktet, hvorfor klagers henvisning til tidligere praksis fra Energiklagenævnet ikke kan anvendes.

Klager anfører i sin klage, at Energinet.dk først har modtaget [XXX]'s anmodning om årsbaseret nettoafregning, efter forholdene på adressen er blevet bragt i orden.

Det er imidlertid Energinet.dks vurdering, at anmodningsblanketten, som [XXX] har indsendt under den verserende sag med [XXX] A/S, blot skal anses som en rettelse af den oprindelige anmodningsblanket fra [XXX] grundet [XXX] nære tilknytning til [XXX] A/S.

Energinet.dk bemærker i den forbindelse, at det ifølge Det Centrale Virksomhedsregister er [XXX], der direktør i virksomheden [XXX] A/S. Endvidere fremgår det, at [XXX] A/S er ejet 100 % af [XXX] ApS, hvor [XXX] er direktør og ejer.

03. oktober 2016

J.nr. 1011-16-14

HQB-EKN

På baggrund af ovenstående betragter Energinet.dk ansøgningstidspunktet i den verserende sag som det tidspunkt, hvor [XXX] A/S anmoder om årsbaseret nettoafregning, hvorfor betingelserne under alle omstændigheder ikke var opfyldt på ansøgningstidspunktet.

Side 8 af 16

Ad 3 – Købsdokumentation, herunder viderefaktureringen

Klager anfører afslutningsvis i sin klage, at en kreditaftale mellem [XXX] A/S og [XXX] ikke kan anses for at være usædvanlig.

Af selskabslovens § 210 fremgår det imidlertid, at et kapitalselskab ikke må direkte eller indirekte stille midler til rådighed, yde lån eller stille sikkerhed for kapitalejere eller ledelsen i selskabet.

I den forbindelse skal det nævnes, at [XXX] er direktør i [XXX] samt ejer af og direktør i det holdingselskab, som ejer [XXX], hvorfor det er Energinet.dks vurdering, at den i sagen omhandlende kreditaftale bør anses som værende af en usædvanlig karakter.

Energinet.dk henviser vedrørende ejerforholdet af solcelleanlægget i øvrigt til den truffede afgørelse af 25. april 2016.”

Retsgrundlaget

Energinet.dk's afgørelse af 25. april 2016 er truffet i medfør af bekendtgørelse nr. 1112 af 18. september 2015 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet. Bekendtgørelse nr. 1112/2015 er ophævet ved bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016, der trådte i kraft den 1. juli 2016, jf. § 19. Energiklagenævnets afgørelse træffes på den baggrund efter reglerne i den nugældende bekendtgørelse, men de relevante bestemmelser er i øvrigt indholdsmæssigt uændrede.

Retsgrundlaget fremgår af bilaget til denne afgørelse.

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har i tidligere sager taget stilling til en lignende problemstilling som i denne sag. Der kan i den forbindelse henvises til Energiklagenævnets afgørelser af 18. juli 2014 (j. nr. 1011-14-4) og 20. april 2015 (j. nr. 1011-14-117).²

Afgørelsen af 18. juli 2014 (j. nr. 1011-14-4) drejede sig om, hvorvidt der forelå en bindende aftale om køb af et elproduktionsanlæg (solcelleanlæg) senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2. I forbindelse med Energinet.dk's behandling af klagers anmodning om årsbaseret nettoafregning anmodede Energinet.dk klager om at fremsende købsfaktura eller lignende skriftlig dokumentation for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012. Klager fremsendte blandt andet et dateret tilbud af 18. oktober 2012. Det fremgik af tilbuddet, at tilbuddet var gældende i en måned. På tilbudsbrevet var det med håndskrift anført, at tilbuddet var accepteret straks efter modtagelsen. Tilbuddet var ikke underskrevet af klager. Endvidere havde klager fremsendt tro- og loveerklæringer fra klager og sælger. Henset til formålet med og kontrollenssynet bag overgangsordningen, og at der i den forbindelse måtte kræves en høj grad af sikkerhed for, at en bindende aftale var indgået senest den 19. november 2012, fandt Energiklagenævnet efter en samlet og konkret vurdering, at det ikke med den fornødne sikkerhed var dokumenteret, at der senest den 19. november 2012 var indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg. Energiklagenævnet lagde blandt vægt på, at tro- og loveerklæringerne blev udfærdiget senere end skæringsdatoen den 19. november 2012, og at den i øvrigt fremlagte dokumentation ikke dokumenterede tidspunktet for aftaleindgåelsen.

Afgørelsen af 20. april 2015 (j. nr. 1011-14-117) drejede sig om en sag, hvor klager fremsendte skriftlig dokumentation til Energinet.dk i form af tilbud af 16. november 2012, faktura for levering af solcelleanlæg af 30. november 2012 og 22. december samt en tro- og loveerklæring fra sælger af 2. september 2013, hvorved sælger bekræftede, at klager accepterede tilbuddet af 16. november 2012 pr. telefon samme dag.

Henset til formålet med og kontrollenssynet bag overgangsordningen, og at der i den forbindelse måtte kræves en høj grad af sikkerhed for, at en bindende aftale var indgået senest den 19. november 2012, fandt Energiklagenævnet efter en samlet og konkret vurdering, at det ikke med den fornødne sikkerhed var dokumenteret, at der senest den 19. november 2012 var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlæg. Energiklagenævnet lagde blandt andet vægt på, at klager ikke kunne fremvise en købsfaktura eller anden skriftlig dokumentation, der i tilstrækkelig grad dokumenterede, at der blev indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlæg den 16. novem-

03. oktober 2016

J.nr. 1011-16-14

HQB-EKN

Side 9 af 16

² Afgørelserne er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under fanen "Afgørelser".

ber 2012 eller senest den 19. november 2012, ligesom den i øvrigt fremlagte dokumentation i form af fakturaer og tro- og loveerklæringer ikke dokumenterede tidspunktet for aftaleindgåelsen om køb af solcelleanlægget på ejendommen.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 21, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, for at en ejer af et elproduktionsanlæg (herunder et solcelleanlæg) kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 19. november 2012.

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

En af disse betingelser er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 21, stk. 1, nr. 2. Efter denne bestemmelses ordlyd gælder der ikke et formkrav om skriftlighed for aftalen. Efter bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 2, skal ejeren dog ved købsfaktura eller lignende kunne fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Energiklagenævnet finder, at bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 2, er en bevisregel, der har til formål at varetage det kontrolhensyn, som overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning i perioden frem til 19. november 2032 er forbundet med.

Der er således en formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2 er opfyldt, hvis ejeren fremviser skriftlig dokumentation, som foreskrevet i § 21, stk. 2.

Det er i denne sag spørgsmålet, om det er skriftligt dokumenteret, at der er indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg senest den 19. november 2012.

Det fremgår af Energinet.dk's afgørelse, at nettilslutningstidspunktet er den 19. december 2012.

Det er under sagen oplyst, at klager opsatte en ekstra forbrugsinstallation på erhvervsdelen på anlægsadressen den 12. oktober 2015, og at Sydfyns Elfor-

03. oktober 2016

J.nr. 1011-16-14

HQB-EKN

Side 10 af 16

syning den 12. oktober 2015 har modtaget tilmelding på installation [XXX] på [XXX]. Der var i forvejen én forbrugsinstallation på anlægsadressen.

Det fremgår af stamdataoplysningerne for anlægget på [XXX], at Energinet har foretaget en ændring den 30. december 2013. Af stamdataskemaet fremgår følgende stamdataoplysninger: At anlægget er af fabrikatet Bosch, at modellen er "C-Si M 60 245wp", at inverterfabrikatet er "piko", og at tidspunktet for "idriftsat dato, første producerede kWh" er den 30. december 2013.

Klager har som dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg senest den 19. november 2012 fremsendt følgende:

03. oktober 2016
J.nr. 1011-16-14
HQB-EKN

- Faktura udstedt af klagers virksomhed [XXX] A/S til klager. Fakturaen er dateret den 16. november 2012 og vedrører "Solcelle anlæg vedrørende ejendommen [XXX]". Fakturaen er fremsendt til Energinet.dk den 1. september 2015, og den er udstedt uden betalingsbetingelser, som f.eks. forfaldsdato og konsekvens ved forsinket betaling. Det er under sagen oplyst i klage af 20. maj 2016, at solcelleanlægget først er betalt af klager ved indflytning på anlægsadressen den 15. oktober 2015. Det samlede fakturabeløb inkl. moms udgør 122.880,00 kr.
- Debetnota udstedt af Robert Bosch A/S til [XXX] A/S. Fakturaen er dateret den 26. november 2012 og vedrører køb af 2 stk. "Kostal PIKO 7,0 Inverter". Det samlede fakturabeløb inkl. moms udgør 34.147,50 kr.
- Debetnota udstedt af Robert Bosch A/S til [XXX] A/S. Fakturaen er dateret den 1. august 2013 og vedrører køb af 47 stk. "Bosch c-Si M60 SORT Powerclass 250 Wp". Det samlede fakturabeløb inkl. moms udgør 89.987,96 kr. Klagers advokat har i e-mail af 16. januar 2016 til Energinet.dk oplyst, at "der er forhandlet kredittider på de enkelte leverancer, således at debetnota/debetfaktura først fremsendes når kredittiden er forløbet, uanset at leverancen er sket før, lige såvel som der almindeligvis også er almindelig ekspeditionstid på før debetnote/debetfaktura bliver fremsendt."
- Erklæring af 26. november 2015, hvor klager erklærer, at have købt og betalt solcelleanlægget over mellemregningskontoen i virksomheden [XXX] A/S.
- Gældsbrief af 26. november 2015, hvor klager erkender at skyldte [XXX] A/S et beløb på 98.304,00 kr.

Side 11 af 16

- Tro og love erklæring af 15. februar 2016, hvor klager på tro og love erklærer, at der var indgået aftale om køb af et stk. solcelleanlæg til ejendommen på anlægsadressen før den 19. november 2012.
- Tro og love erklæring af 21. september 2016, hvor [XXX] ved Robert Bosch A/S på tro og love erklærer, at der forinden 19. november 2012 blev indgået en bindende købsaftale mellem [XXX] A/S og Bosch om køb af et Bosch solcelleanlæg.

Al anden dokumentation end fakturaen af 16. november 2012 er dateret efter skæringsdatoen den 19. november 2012, og kan derfor ikke dokumentere, at der er indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget inden den 19. november 2012.

03. oktober 2016
J.nr. 1011-16-14
HQB-EKN

Energiklagenævnet finder, idet fakturaen af 16. november 2012 er udstedt uden betalingsbetingelser, og idet fakturaen ifølge det i klagen anførte først er betalt den 15. oktober 2015, så kan fakturaen og forholdene vedrørende betaling ikke dokumentere, at der er indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget inden den 19. november 2012.

Side 12 af 16

Energiklagenævnet finder således efter en konkret vurdering, at det ikke er dokumenteret, at der er indgået en bindende aftale inden den 19. november 2012 i henhold til nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2. Henset til formålet med og kontrolhensynet bag overgangsordningen, må der kræves en høj grad af sikkerhed for, at en bindende aftale er indgået senest den 19. november 2012. Energiklagenævnet har lagt vægt på, at klager ikke har kunnet fremvise en aftale, købsfaktura eller anden skriftlig dokumentation for, at der blev indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012. Energiklagenævnet har også lagt vægt på, at de udfærdigede erklæringer og gælds brevet blev udfærdiget efter skæringsdatoen den 19. november 2012, hvorfor de ikke kan anvendes som dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale inden skæringsdatoen.

Energiklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagen.

Herefter finder nævnet ikke anledning til at vurdere, om solcelleanlægget i øvrigt opfylder betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsen.

For så vidt angår Energinet.dk's bemærkninger om fastlæggelse af tidspunkt for, hvornår betingelserne for årsbaseret nettoafregning skal være opfyldt, har Energiklagenævnet fastslået gentagne gange, at de betingelser, for hvilke der ikke i nettoafregningsbekendtgørelsen er fastsat en frist for opfyldelse, skal være opfyldte fra ansøgningstidspunktet, og ikke fra nettilslutningstidspunktet.

Dette fremgår bl.a. af følgende afgørelser: Energiklagenævnets afgørelse af 9. februar 2015 i sagen med j. nr. 1011-14-120, Energiklagenævnets afgørelse af 2. marts 2015 i sagen med j. nr. 1011-14-104, Energiklagenævnets afgørelse af 29. juni 2015 i sagen med j. nr. 1011-14-149, og Energiklagenævnets afgørelse af 17. juli 2015 i sagen med j. nr. 1011-15-17.

I disse afgørelser har Energiklagenævnet fundet det afgørende, om klager på tidspunktet for ansøgning om årsbaseret nettoafregning har opfyldt betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 1³, jf. § 5, stk. 2, nr. 2 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010, og nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2, jf. § 21, stk. 2.⁴

03. oktober 2016

J.nr. 1011-16-14

HQB-EKN

Idet Energiklagenævnet er rekursinstans for afgørelser truffet af Energinet.dk, skal Energinet.dk anvende den fastslåede praksis.

Side 13 af 16

Energiklagenævnets afgørelse

Energinet.dk's afgørelse af 25. april 2016 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 21, stk. 5 i bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. elforsyningslovens⁵ § 89, stk. 1.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 3. oktober 2016.

Afgørelsen kan ikke indbringes for en anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 3.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside, jf. persondatalovens regler herom.

Søgsmaal til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 7.

³ Nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 1 lyder: "at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,"

⁴ Nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2 lyder: "at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2". § 21, stk. 2 lyder: "Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012."

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 418 af 25. april 2016 om elforsyning med senere ændringer.

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnshoved

03. oktober 2016

J.nr. 1011-16-14

HQB-EKN

/Helle Qvortrup Bachmann
Fuldmægtig, cand. jur.

Side 14 af 16

Retsgrundlaget

Uddrag af bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen) § 21:

”[...]

§ 21. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,

2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,

3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og

4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.
Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikke-erhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]”

Uddrag af bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet. § 5:

”[...]

§ 5. Uanset §§ 3 og 4 kan egenproducenter af elektricitet fra elproduktionsanlæg, som opfylder betingelserne i stk. 2, efter anmodning

03. oktober 2016

J.nr. 1011-16-14

HQB-EKN

Side 15 af 16

til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis som nævnt i nr. 1 eller 2:

1) Egenproducenten fritages for at betale beløb til dækning af de offentlige forpligtelser som helhed i forhold til egetforbruget af elektricitet, når pågældende anlæg har en nominel effekt som nævnt i § 4, stk. 2.

2) Egenproducenten fritages for at betale beløb til dækning af pristillæg til miljøvenlig elektricitet i forhold til egetforbruget, når pågældende anlæg har en nominel effekt som nævnt i § 3, stk. 2.

Stk. 2. Ved nettoafregning efter stk. 1 skal følgende betingelser være opfyldt:

1) Egetforbruget skal være fremstillet på et eller flere elproduktionsanlæg, som alene anvender vedvarende energikilder, og som har en samlet nominel effekt på højst 6 kW pr. husstand. I ikke-erhvervsmæssigt benyttet bebyggelse som nævnt i nr. 2 svarer 100 m² bebygget areal til en husstand.

2) Pågældende anlæg skal være tilsluttet til egen forbrugsinstallation i boliger eller i ikke-erhvervsmæssigt benyttet bebyggelse.

3) Pågældende anlæg skal opfylde betingelserne for nettoafregning ifølge § 3, stk. 3.

4) Der må ikke til samme måler tillige være tilsluttet elproduktionsanlæg, som ikke alene anvender vedvarende energikilder.

[...]"

03. oktober 2016

J.nr. 1011-16-14

HQB-EKN

Side 16 af 16