

Til:

- Bech-Bruun
- c.c. Bruun & Hjejle
- c.c. Horten
- c.c. Kammeradvokaten

Nævnenes Hus
Erhvervsministeriet
Toldboden 2
DK-8800 Viborg

www.naevneneshus.dk
ekn@naevneneshus.dk

Tlf. 72 40 56 00

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse angående aktindsigt i verserende retssag**6. marts 2017**

J.nr. 1024-17-5-20

ATP-EKN

Ved e-mail af 13. februar 2017 har Bech-Bruun v/advokatfuldmægtig Maria Kragelund anmodet om aktindsigt i processkrifterne (uden bilag) i Energiklagenævnets sag med j.nr. 1023-15-1.

Anmodningen er behandlet efter offentlighedslovens regler, jf. lov om offentlighed i forvaltningen nr. 606 af 12. juni 2013 med senere ændring.

Sagen med j.nr. 1023-15-1 drejer sig om en retssag, hvor HMN Naturgas I/S har indbragt Energiklagenævnets afgørelse af 8. september 2014 for Retten i Glostrup. Ved afgørelsen stadfæstede Energiklagenævnet Helsingør Kommunes godkendelse af projektforslag om konvertering af otte områder i Helsingør fra individuel naturgasforsyning til fjernvarme, j.nr. 1021-13-116. Nævnets afgørelse er offentliggjort på nævnets hjemmeside: www.ekn.dk under fanebladet "Afgørelser".

Der er på sagen med j.nr. 1023-15-1 følgende processkrifter:

- Stævning af 6. marts 2015.
- Svarskrift af 3. juni 2015.
- Biinterventionsprocesskrift 1 af 7. august 2015.
- Replik af 11. september 2015.
- Biinterventionsprocesskrift 2 af 14. december 2015.
- Sagsøgers processkrift 1 om syn og skøn af 12. februar 2016.
- Biinterventionsprocesskrift 3 af 9. marts 2016.
- Sagsøgte processkrift A af 16. marts 2016.

Energiklagenævnet imødekommer hermed anmodningen om aktindsigt, for så vidt angår sagsøgers og biintervenientens processkrifter, jf. vedlagte.

Retten til aktindsigt omfatter dog ikke brevveksling med sagkyndige til brug i retssager eller ved overvejelse af, om retssag bør føres, jf. offentlighedslovens § 27, nr. 4. Dette gælder også f.eks. processkrifter og andre dokumenter, som myndighedens advokat sender til myndigheden, også selvom dokumenterne

er fremlagt i retten, jf. bl.a. bemærkningerne til forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144), herunder særligt pkt. 3.4.2.3.

Energiklagenævnet er ved retssagen repræsenteret af Kammeradvokaten, der har rådgivet nævnet og udfærdiget sagsøgt processkrifter, der er fremlagt i retten. Disse er derfor ikke omfattet af retten til aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 27, nr. 4, hvorfor der meddeles afslag på aktindsigt i Energiklagenævnets egne processkrifter.

Retten til aktindsigt i dokumenter omfattet af § 27, nr. 4, omfatter uanset denne bestemmelse oplysninger i dokumentet om en sags faktiske grundlag, i det omfang oplysningerne er relevante for sagen, jf. offentlighedslovens § 28, stk. 1, 1. pkt. Det gælder dog ikke, i det omfang, at det vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, hvis de pågældende oplysninger fremgår af andre dokumenter, som udleveres i forbindelse med aktindsigten, eller hvis oplysningerne er offentligt tilgængelige, jf. § 28, stk. 2.

6. marts 2017

J.nr 1024-17-5-20

ATP-EKN

Side 2 af 3

Energiklagenævnet har gennemgået svarskriftet og har trukket relevante oplysninger om sagens faktiske grundlag ud af dokumentet, således at der meddeles aktindsigt i disse oplysninger, selvom dokumentet er undtaget fra aktindsigt (ekstrahering), dvs. at der meddeles aktindsigt i kun visse dele af svarskriftet.

Svarskriftet indeholder oplysninger om sagens faktiske grundlag, som er relevante for sagen. Det drejer sig om oplysninger om retssagens parter og en supplerende sagsfremstilling samt en oversigt over fremlagte dokumenter. Disse oplysninger udleveres derfor i overensstemmelse med ekstraheringspligten i offentlighedslovens § 28, stk. 1, 1. pkt., jf. bemærkningerne til forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144), herunder særligt pkt. 3.4.2.4.

Det bemærkes, at en del af sagens faktiske grundlag fremgår af Energiklagenævnets afgørelse af 8. september 2014 i sagen j.nr. 1021-13-166, der er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside og således allerede er offentligt tilgængelig. Retten til aktindsigt omfatter ikke sådanne oplysninger, jf. offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 3.

Aktindsigten i ovennævnte oplysninger i svarskriftet meddeles således, at svarskriftet vedlægges i en version med udeladelser, således at kun de oplysninger, der er ekstraheret, er med.

Energiklagenævnet har i medfør af offentlighedslovens § 14, stk. 1, overvejet meroffentlig i videre omfang, end hvad følger af offentlighedslovens § 28, stk. 1 og 2.

Der er foretaget en afvejning af på den ene side hensynet til, at der er tale om en igangværende sag, og på den anden side hensynet til de interesser, der ligger bag anmodningen om aktindsigt. Det skal endvidere oplyses, at Energiklagenævnet ikke har praksis for at udlevere egne processkrifter i verserende retssager, jf. offentlighedslovens § 27, nr. 4.

Energiklagenævnet har efter en konkret vurdering i nærværende sag ikke fundet grundlag for meroffentlighed ud fra de hensyn, som ligger bag offentlighedslovens § 27, nr. 4 samt ud fra ovennævnte praksis, og hvor der her er tale om en verserende retssag, hvor Energiklagenævnet er sagsøgt.

Afgørelsen er truffet efter § 5 i formandsbemyndigelse af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven, jf. § 6 i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for energiklagenævnet samt efter lov nr. 606 af 12. juni 2013 om offentlighed i forvaltningen.

Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under fanebladet "Forretningsordenen".

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

På nævnets vegne
Birgitte Egelund Olsen

Næstformand

/Annemette Træholt Thrane
Specialkonsulent

6. marts 2017

J.nr 1024-17-5-20

ATP-EKN

Side 3 af 3