

Til:

- [XXX]
- Energinet.dk

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 7240 5600

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse – Klage over Energinet.dk's afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning**9. februar 2017**

J.nr. 1011-16-15

SIS-EKN

[XXX] (herefter klager) har klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 25. april 2016. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der fortsat kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. [XXX] på ejendommen beliggende [XXX], såfremt klagers anlæg blev udvidet med 3 solcellepaneler for at kompensere for den effektafgivelse, der var på de oprindelige paneler.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 25. april 2016.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Den 23. januar 2016 henvendte klager sig hos Energinet.dk og anmodede om udvidelse af sit solcelleanlæg ved at montere yderligere 3 stk. solcellepaneler til anlægget, der var godkendt til årsbaseret nettoafregning på adressen [XXX]. Klager anmodede om tilladelse til at udvide anlægget, da anlægget ikke producerede i overensstemmelse med det, klager havde fået oplyst i forbindelse med købet af anlægget.

Energinet.dk anmodede den 25. januar 2016 klager om at fremsende yderligere oplysninger om de påtænkte solcellepaneler og vejledte samtidig klager om muligheden for udskiftningen af mangelfulde solcellepaneler i forbindelse med løbende vedligeholdelse og reparation af et anlæg.

Klager fremsendte den 24. februar 2016 dokumentation for de påtænkte solcellepaneler af typen Shinetime Solar XTM6-60BK-250 samt dokumentation for det oprindelige anvendte produkt af typen GoldenSun GS 60-6-250 ikke længere kunne fremskaffes, da producenten var gået konkurs.

Energinet.dk traf den 25. april 2016 afgørelse om afslag på, at der fortsat kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på klagers solcelleanlæg, såfremt anlægget blev udvidet med 3 solcellepaneler. Afslaget blev begrundet med, at opsætningen af yderligere 3 solcellepaneler af typen Shinetime Solar XTM6-60BK-250 ville forøge den installerede effekt på anlægget med 750W og give en samlet effekt på 8250W. Dette kunne efter Energinet.dk's opfattelse ikke anses som værende en marginal forskel i forhold til den oprindelige installerede effekt 7500W.

Klager indbragte herefter Energinet.dk's afgørelse for Energiklagenævnet.

9. februar 2017

J.nr 1011-16-15

SIS-EKN

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget med den forslåede udvidelse fortsat vil være omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 21, stk. 1.

Side 2 af 7

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Energinet.dk's afgørelse tager ikke højde for klagers reelle udbytte af solcelleanlægget.
- I forbindelse med en kontrol af anlægget udført af en uvildig autoriseret el-installatør har det vist sig, at solcellerne langt fra leverer det output, der er beskrevet i databladene.
- På de tre zoner (øst, syd og vest) er den negative real afvigelse målt med referenceudstyr, mellem -10 og -30 %. Klager har dokumenteret dette overfor Energinet.dk.
- Som udgangspunkt for referencemålingerne bruges parametre fra cellernes datablad. Herfra måles den Pmax som cellen kan levere (STC). Forskellen mellem den nominelle Pmax og STC er et udtryk for cellernes negative afvigelse.
- Hvis de 30 celler, som klager har etableret, leverer 10 % - 30 % mindre real effekt end forventet fordelt på zonerne ud fra cellernes datablad, skal klager i gennemsnit bruge yderligere ca. 1400 W eller 6 ekstra celler for at sikre en produktion svarende til den, der var stillet i udsigt af leverandøren i forhold til en produktion, som ligger indenfor 6kW grænsen.

¹ Bekendtgørelse nr. 1112 af 18. september 2015.

- Leverandøren har meddelt, at fabrikken er gået konkurs, men tilbyder at afhjælpe effektafvigelsen ved at supplere med 3 yderligere solceller på i alt 750 W af et andet fabrikat. Dette kompenserer ikke fuldt ud for den real afvigelse på ca. 1400 W, der er målt.
- Afgørelsen fra Energinet.dk hæfter sig ved, at klager ved at opsætte yderligere 3 ekstra celler nominelt opnår en større effekt på 750 W, hvilket er i strid med årsbaseret nettoafregning.
- Selvom klager muligvis nominelt øger kapaciteten, er effekten ikke reelt øget på grund af de mangelfulde solcellepaneler. Klager forsøger ikke at opnå et merudbytte ud af denne installation, men alene delvist at kompensere for den mangelfulde effekt, der er dokumenteret.
- I praksis vil anlægget med de 3 yderligere celler reelt levere ca. 650 W mindre end det anlæg, der oprindeligt er givet tilladelse til.
- Som forbruger må klager tåle den afhjælpning, som leverandøren tilbyder.

9. februar 2017

J.nr 1011-16-15

SIS-EKN

Side 3 af 7

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk har udtalt følgende til klagen:

- Energinet.dk henviser til allerede truffet afgørelse af 25. april 2016, hvor Energinet.dk afslår, at der fortsat kan opnås årsbaseret nettoafregning for klagers anlæg, såfremt der opsættes yderligere 3 stk. paneler af typen Shinetime Solar XTM6-60BK-250 (samlet 750 W) for at kompensere for den effektafvigelse, der er på de oprindelige paneler.
- Energinet.dk begrundet afslaget med, at udvidelsen med yderligere 3 stk. Shinetime Solar XTM6-60BK-250 til genetablering medfører, at der vil være en forskel på 750 W i forhold til det oprindelige anlæg, hvilket efter Energinet.dk's opfattelse ikke kan anses som værende en marginal forskel i den installerede effekt.

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har tidligere taget stilling til en noget lignende problemstilling, jf. afgørelse af 12. oktober 2016 med j. nr. 1011-16-27 og afgørelse af 20. juni 2016 med j. nr. 1131-16-2.

Sagen med journalnummer 1011-16-27 handlede om et afslag på årsbaseret nettoafregning. Klager havde inden skæringsdatoen købt et solcelleanlæg. I henhold til ordrebekræftelsen af 29. oktober 2012 var der købt 24 stk. Hyundai ND-R245 paneler samt en Fronius IG PLUS 60V-2 inverter, der gav en samlet effekt på 5880 W. Dette anlæg var efter skæringsdatoen den 19. november 2012 blevet erstattet med 26 stk. Hyundai HiS-M233MG paneler og en Danfoss 6K inverter, der gav en samlet effekt på 6.058 W. Anlægget var blevet ændret, eftersom en kontrolmåling viste, at panelerne ikke kunne være på én tagflade pga. ovenlysvindue, udsugningshætter etc. Panelerne skulle på denne baggrund monteres på to tagflader og installeres med en anden type inverter med to indgange. Da monteringen af panelerne skulle foretages på to tagflader og for at udnytte effekten mest muligt, blev antallet af panelerne ligeledes ændret.

Efter en samlet og konkret vurdering fandt Energiklagenævnet, at der var tale om så væsentlige ændringer af det oprindeligt aftalte solcelleanlæg, at der var indgået en ny aftale om et solcelleanlæg efter skæringsdatoen.

9. februar 2017

J.nr 1011-16-15

SIS-EKN

Side 4 af 7

Sagen med journalnummer 1131-16-2 handlede om et afslag på forhøjet pristillæg for elektricitet produceret på den pågældende klagers solcelleanlæg. Sagens spørgsmål var, om betingelsen om, at der skal være indgået en bindende købsaftale om et bestemt solcelleanlæg, jf. § 4, stk. 7-9, i lov nr. 900 af 4. juli 2013 om ændring af VE-loven, var opfyldt. Inden skæringsdagen blev der indgået en skriftlig aftale om et bestemt solcelleanlæg. Efter skæringsdagen blev der skriftligt indgået en ny købsaftale, som klager påstod var et aftaletillæg, ikke en ny aftale. Klager oplyste, at aftaletillægget skyldtes, at det aftalte solcelleanlæg ikke kunne monteres på det pågældende tag. Panelerne blev derfor udskiftet, idet anlæggets samlede effekt blev nedjusteret. Oplysningerne i sagen viste, at solcelleanlæggets kapacitet blev halveret, antallet af solcellepaneler blev ændret fra 173 stk. til 133 stk., de enkelte paneler ændredes fra typen 245 SE PV til 200 SE PV og typen af paneler blev ændret fra polycrystalinske til monocrystalinske. Efter en samlet og konkret vurdering fandt Energiklagenævnet, at der var tale om væsentlige ændringer med hensyn til såvel solcelleanlæggets antal af paneler som til solcelleanlæggets ydeevne. Ændringerne var så væsentlige, at der var indgået en ny aftale. Aftalen indgået den 28. oktober 2013 efter skæringsdagen måtte derfor anses som en ny aftale efter Energiklagenævnets vurdering. Afslaget på et forhøjet pristillæg blev derfor stadfæstet.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

En af disse betingelser er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af el-produktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2.

I den foreliggende sag er klagers solcelleanlæg godkendt til årsbaseret nettoafregning. Det godkendte anlæg består af 30 stk. solcellepaneler af typen GoldenSun GS 60-6-250, der giver en samlet effekt på 7500W samt en 6kW Kostal Piko 10.1 inverter.

Som følge af effektafvigelsen på 10-30 % anmoder klager Energinet.dk om til-ladelse til at supplere anlægget med 3 stk. solcellepaneler af typen Shintime Solar XTM6-60BK-250. Opsætningen af yderligere 3 solcellepaneler vil give en samlet effekt på 8250 W.

Energiklagenævnet finder efter en samlet konkret vurdering, at der er tale om en så væsentlig ændring af den oprindelige aftale om køb af solcelleanlæg, at ændringen ikke vil kunne rummes indenfor for rammerne af den oprindelige aftale.

Energiklagenævnet lægger herved vægt på, at antallet af solcellepaneler for-øges, og at den samlede effekt af anlægget derved vil blive opjusteret med 750 W. Dette fører, efter nævnets faste praksis endvidere til, at klager ikke vil op-fylde betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2.

9. februar 2017

J.nr 1011-16-15

SIS-EKN

Side 5 af 7

Klager har blandt andet henvist til, at opsætningen af de 3 yderligere paneler udgør sælgers afhjælpning af en mangel ved anlægget. Energiklagenævnet bemærker, at dette stadig vil føre til en ikke uvæsentlig forøgelse af anlæggets potentielle effekt, hvilket således ikke kan føre til et andet resultat.

På denne baggrund stadfæster Energiklagenævnet Energinet.dk's afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energinet.dk's afgørelse af 25. april 2016 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 21, stk. 5 i bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. elforsyningslovens² § 89, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for en anden administrativ myndighed, jf. net-toafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 3.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjem-meside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsy-ningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6

² Lovbekendtgørelse nr. 418 af 25. april 2016 om elforsyning med senere ændringer.

måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 7.

På Nævnets vegne

Birgitte Egelund Olesen
Næstformand

9. februar 2017
J.nr 1011-16-15
SIS-EKN

/Sibel Saricam
Fuldmægtig, cand. jur.

Side 6 af 7

Bilag

*Uddrag af bekendtgørelse nr. 1112 af 18. september 2015 om nettoafregning
for egenproducenter af elektricitet*

[...]

§ 21. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

...[...]

9. februar 2017

J.nr 1011-16-15

SIS-EKN

Side 7 af 7