

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg
Tlf. 72 40 56 00
www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Til:

- [XXX]
- Nimtofte og Omegns Fjernvarmeforsyning A.m.b.a.
- Syddjurs Kommune

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse – Klage over pålagt forblivelsespligt

[XXX] (herefter klager) fik den 20. november 2015 meddelelse om, at Syddjurs Kommune havde truffet afgørelse om pålæg af forblivelsespligt til Nimtofte og Omegns Fjernvarmeforsyning A.m.b.a. (herefter NOFF) for klagers ejendom. Den 28. november 2015 påklagede klager afgørelsen til Syddjurs Kommune, der videresendte klagen til Energiklagenævnet den 13. januar 2016.

Sagen drejer sig om, hvorvidt Syddjurs Kommune med rette har pålagt klagers ejendom forblivelsespligt til NOFF, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 2, nr. 1¹.

Energiklagenævnets afgørelse

Syddjurs Kommunes afgørelse af 20. november 2015 ophæves og hjemvises.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Klagers ejendom beliggende [XXX] blev ifølge NOFF tilsluttet fjernvarmeforsyningen den 18. juli 2008.

Den 14. januar 2010 er der installeret og registreret et nyt træfyr på klagers ejendom af mærket [XXX].

Den 25. februar 2015 godkendte Syddjurs Kommunes kommunalbestyrelse et projektforslag om tilslutnings- og forblivelsespligt til NOFF for ny og eksisterende bebyggelse i Nimtofte by. Den offentlige høring fandt sted i perioden 4. marts til 10. april 2015, hvor de berørte borgere kunne læse projektforslaget via et link anført i høringsskrivelsen af 4. marts 2015. Der var frist for bemærkninger til projektforslaget den 10. april 2015.

¹ Bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 (historisk) om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg, som var gældende på det tidspunkt, hvor Syddjurs Kommune traf afgørelse, - nu ændret til bekendtgørelse nr. 904 af 24. juni 2016 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg.

14. februar 2017

J.nr. 1021-16-2-30

ATP-EKN

Det fremgår af Syddjurs Kommunes hjemmeside², hvilke indsigelser og bemærkninger, der har været til projektforslaget. Det fremgår her, at klager er kommet med indsigelser til projektforslaget, jf. dokumentnummer [XXX]. Klagers indsigelse er hos Syddjurs Kommune registreret den [XXX] og lyder som følger:

[...]

Efter høringsfristens udløb traf Syddjurs Kommune enslydende afgørelser den 28. maj 2015 om tilslutningspligt for ny og eksisterende bebyggelse, ligesom der blev pålagt allerede tilsluttede ejendomme forblivelsespligt til NOFF. Et udvalg af borgere påklagede kommunens afgørelser til Energiklagenævnet, som den 30. oktober 2015 - i en samlet afgørelse - stadfæstede Syddjurs Kommunes afgørelser om godkendelse af projektforslaget samt pålæg af tilslutningspligt, for så vidt angik ny bebyggelse.

14. februar 2017
J.nr 1021-16-2-30
ATP-EKN

Side 2 af 11

Syddjurs Kommunes afgørelser om pålæg af tilslutnings- og forblivelsespligt for eksisterende bebyggelse blev derimod ophævet og hjemvist til fornyet behandling. Dette var med henblik på, at pålægget over for de enkelte ejendomme ejere skulle præciseres, herunder at kommunen skulle tage stilling til en eventuel fritagelse for den enkelte ejendom efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15.

Energiklagenævnet fandt, at Syddjurs Kommunes pålæg af tilslutnings- og forblivelsespligt for eksisterende bebyggelse ikke var udformet individuelt med en sådan tilstrækkelig tydelighed, at den enkelte grundejer kunne konstatere sin retsstilling i afgørelserne. Henvisningen i afgørelserne til bestemmelserne i tilslutningsbekendtgørelsens § 15 om fritagelse samt i § 17 om dispensation fremstod som en generel vejledning. Syddjurs Kommune fandtes samtidig ikke at have taget stilling til eventuelle høringssvar eller forhold, der kunne begrunde en fritagelse fra tilslutnings- og forblivelsespligt, uanset om ejendommen var tilsluttet NOFF eller ej. Endvidere fandtes kommunen ikke at have taget konkret og individuel stilling til eventuel fritagelse fra tilslutnings- og forblivelsespligt efter bestemmelserne i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1 og stk. 2.

Energiklagenævnet traf derfor afgørelse om, at Syddjurs Kommune ikke fandtes at have truffet afgørelse i de konkrete sager på et fuldt oplyst grundlag, og da det er kommunens opgave at sørge for at belyse de faktiske forhold på en ejendom før afgørelse træffes, så hjemvist sagerne til fornyet behandling ved Syddjurs Kommune.

² <http://www.syddjurs.dk/sag/15/3406>: "NOFF, tilslutnings- og forblivelsespligt – indsigelser og bemærkninger til forslag".

Energiklagenævnet bemærkede i afgørelsen, at der havde været overvejelser om, hvorvidt nævnet skulle reparere manglerne ved Syddjurs Kommunes afgørelser, men fandt det mest korrekt at hjemvise sagerne. Dette ville indebære, at Syddjurs Kommune kunne indhente yderligere oplysninger, foretage vurdering efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1 og stk. 2 og om nødvendigt foretage partshøring af sagens parter (ejendommens ejer og NOFF). På baggrund heraf ville Syddjurs Kommune således kunne foretage en konkret vurdering af spørgsmålet om, hvorvidt klagerens ejendomme skulle fritages for tilslutnings- og forblivelsespligt, jf. § 15, stk. 1 og stk. 2. Hensynet til de berørte borgeres mulighed for at kunne få deres sag prøvet ved to instanser, med Syddjurs Kommune som 1. instans og Energiklagenævnet som 2. instans, blev også tillagt vægt.

14. februar 2017
J.nr 1021-16-2-30
ATP-EKN

Af sagsmaterialet fremgår det ikke, at Syddjurs Kommune foretog yderligere sagsoplysning eller partshøring i sagen, før kommunen den 20. november 2015 traf fornyet afgørelse om pålæg af forblivelsespligt for klagers ejendom.

Side 3 af 11

Klager påklagede afgørelsen til Syddjurs Kommune den 28. november 2015, som videresendte klagen til Energiklagenævnet den 13. januar 2016. Den 8. februar 2016 modtog Energiklagenævnet sagens materiale samt en udtalelse til klagen fra Syddjurs Kommune.

Klagevejledningen i Syddjurs Kommunes afgørelse af den 20. november 2015 lyder som følger:

"Du kan klage til Energiklagenævnet over dette påbud. Klagefristen er 4 uger fra den dag, hvor du modtager dette brev. En klage skal være skriftlig og sendes til Syddjurs Kommune, Lundbergsvej 2, 8400 Ebeltøft eller mailes til natur.miljo@syddjurs.dk.

Vi videresender din klage til Energiklagenævnet vedlagt en udtalelse fra Syddjurs Kommune samt det materiale, der har ligget til grund for kommunens afgørelse om tilslutningspligt."

Efter klagesagens opstart ved Energiklagenævnet modtog klager den 18. maj 2016 en ny afgørelse fra Syddjurs Kommune med følgende ordlyd:

"FRITAGELSE

Fra tilslutnings- og forblivelsespligt til fjernvarme i Nimtofte

Din ejendom ligger indenfor et område, der varmemforsynes af kollektiv fjernvarme, men fordi du benytter vedvarende energi til opvarmning er du fritaget for tilslutnings- og forblivelsespligt til Nimtofte og Omegns Fjernvarmeforsyning A.m.b.a.

Ifølge oplysninger i bl.a. BBR har din ejendom træpillefyr som primær varmekilde, hvorfor du jf. § 15, stk. 2 i Bekendtgørelse nr. 690 automatisk fritages for tilslutnings- og forblivelsespligt til fjernvarmeforsyning.

Hvis du på et senere tidspunkt skulle udskifte dit nuværende varmesystem har du pligt til at anmelde dette til Syddjurs kommune, da du i givet fald har pligt til at tilslutte dig fjernvarme. Det samme gælder ved en større renovering, som i givet fald får et omfang, der svarer til en total udskiftning af anlægget.

[...]"

Det fremgår også af denne afgørelses klagevejledning, at en klage skal sendes til Syddjurs Kommune.

Den 25. maj 2016 modtog klager endnu en afgørelse fra Syddjurs Kommune, denne gang med følgende indhold:

"Afgørelse om fritagelse fra forblivelsespligt til fjernvarme ophæves

Syddjurs Kommune har den 20. november 2015 i henhold til Varmeforsyningsloven meddelt dig påbud om forblivelsespligt til Nimtofte og Omegn Fjernvarmeselskab a.m.b.a. (NOFF).

Du påklagede dette påbud til Energiklagenævnet som aktuelt behandler din klage.

Efterfølgende har Syddjurs Kommune den 18. maj 2016 meddelt dig fritagelse fra tilslutnings- og forblivelsespligt til NOFF med henvisning til at ejendommen varmforsynes 100% fra træpillefyr, hvilket også fremgår af ejendommens BBR-oplysninger.

NOFF har i den forbindelse oplyst, at ejendommen [XXX] er tilsluttet fjernvarme, og at der er registreret et mindre varmeforbrug på ejendommen.

Ved sagens gennemgang kan jeg desværre konstatere, at du ved tidligere lejlighed har påklaget kommunens påbud om forblivelsespligt til Energiklagenævnet, hvorfor jeg trækker kommunens fritagelse af 18. maj 2016 tilbage.

Sagens dokumenter vil blive videresendt til Energiklagenævnet og indgå i klagenævnets sagsbehandling af din klage.

[...]"

14. februar 2017

J.nr 1021-16-2-30

ATP-EKN

Side 4 af 11

Den 25. maj 2016 fremsendte Syddjurs Kommune afgørelserne af henholdsvis den 18. maj 2016 og den 25. maj 2016 til Energiklagenævnet med følgende bemærkninger:

"I forbindelse med den igangværende klagesag fremsendes hermed supplerende dokumenter vedr. ejendommen [XXX]."

Klager har den 6. december 2016 fremsendt et dokument til Energiklagenævnet udarbejdet af [XXX] den 14. januar 2010, hvorefter fremgår, at der på daværende tidspunkt blev registreret en ny installation/nyt ildsted til skorstenen på klagers ejendom. Dokumentet har ikke været sendt i høring, da det alene indeholder følgende data af betydning for sagen:

14. februar 2017
J.nr 1021-16-2-30
ATP-EKN

- Type: [XXX]
- Røgrør/kanal: 1, 0 meter
- Antal knæ: 1
- Mærke: [XXX]
- Diameter: 15
- Røgrør: stål
- kW: 25, 0

Side 5 af 11

Klager har ikke tilbagekaldt klagen af den 28. november 2015 til Energiklagenævnet, hvorfor det således er Syddjurs Kommunes fornyede afgørelse af 20. november 2015, der er behandlet i denne sag.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at klagers ejendom fritages for forblivelsespligt, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 2, nr. 1.

Til støtte herfor har klager anført,

- at det af tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 2 fremgår, at eksisterende bygninger ikke kan pålægges forblivelsespligt, såfremt bygningen er indrettet med et vedvarende energianlæg, som eksempelvis et træfyr,
- at klagers ejendom havde installeret træfyr længe før Syddjurs Kommune traf afgørelse om pålæg af forblivelsespligt, hvilket også fremgår af ejendommens BBR,
- at klagers ejendom stort set ikke aftager varme fra NOFF,
- at ejendommens træfyr opvarmer mere end 50 % af klagers ejendom og mere end 50 % af ejendommens varme vand,

Klager har yderligere bemærket,

- at klager så sig nødsaget til at installere et nyt træfyr på ejendommen, da fjernvarmeinstallationen ikke fungerede efter hensigten trods flere forgæves forsøg fra NOFFs side. NOFFs bemærkninger om, at startproblemerne skyldtes klagers egne installationer, kan derfor ikke genkendes. Klager har efterfølgende selv haft kontakt til en vvs montør, som har rensat dele af den unit, som NOFF har opsat, hvorefter fjernvarmen fungerede – og forsat fungerer - efter hensigten.

14. februar 2017

J.nr 1021-16-2-30

ATP-EKN

Syddjurs Kommunes synspunkter og bemærkninger

Syddjurs Kommune har ingen bemærkninger til klagen.

Side 6 af 11

NOFFs synspunkter og bemærkninger

Klager har siden 18. juli 2008 aftaget fjernvarme og gør det forsat. Forbruget er faldet væsentligt siden 2009, hvor forbruget var 12,974 MWh mod 1,359 MWh i 2014.

Klager havde lidt startproblemer, som skyldtes husets egne installationer, hvor der ikke kom varme nok rundt i huset. Klager besluttede derfor at installerer anden opvarmningsform, og stadig være tilsluttet NOFF.

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet har behandlet klagen af 28. november 2015.

Retsgrundlaget på tidspunktet for Syddjurs Kommunes afgørelse om forblivelsespligt, som blev meddelt klager den 20. november 2015, var bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg³. Det er således denne bekendtgørelse, der finder anvendelse ved vurderingen af, hvorvidt Syddjurs Kommune med rette har pålagt klagers ejendom forblivelsespligt ved den fornyede afgørelse truffet den 20. november 2015.

Efter dagældende tilslutningsbekendtgørelses § 15, stk. 2, nr. 1, kan eksisterende bygninger ikke pålægges forblivelsespligt, såfremt de er indrettet med et vedvarende energianlæg, som eksempelvis et solvarmeanlæg, varmepumper, vindmøller, biogasanlæg, brintanlæg, komposteringsanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget – eller anlæggene

³ (Historisk), nu afløst af bekendtgørelse nr. 904 af 24. juni 2016 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg.

tilsammen – efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning af varmt vand.

Da disse bygninger ikke kan pålægges tilslutnings- og forblivelsespligt følger det heraf, at kommunalbestyrelsen bør sikre sig, at et pålæg om tilslutnings- eller forblivelsespligt ikke omfatter ejendomme, som opfylder betingelserne i § 15. Det er kommunens opgave – af egen drift – i forbindelse med sagsbehandlingen at undersøge og sørge for, at ejendomme, som opfylder betingelserne i § 15, ikke pålægges forblivelsespligt.

14. februar 2017

J.nr 1021-16-2-30

ATP-EKN

Side 7 af 11

Ifølge det godkendte projektforslag, er der i projektforslagets bilag 1 et kortbilag, som angiver NOFFs forsyningsområde i Syddjurs Kommune med oplysning om hvilke ejendomme, der er beliggende i området. I projektforslagets bilag 2, som er udarbejdet af Syddjurs Kommune den 26. november 2014, findes en liste med ejernes navne og ejendommenes adresser. Klagers navn og adresse står anført på side [XXX] i bilag 2, hvorfor klager således er omfattet af projektforslaget. Anført er også, at ejendommens varmeinstallation er centralvarme fra eget anlæg, et-kammer fyr, mens der i feltet "Opvarmningsmiddel" er angivet "Fast brændsel (kul, koks, brænde m.m.)".

I den påklagede afgørelse fra Syddjurs Kommune er der i afsnittet "Begrundelse for kommunens afgørelse" alene refereret en objektiv og generel beskrivelse af sagsforløbet frem til Energiklagenævnets tidligere afgørelse den 30. oktober 2016, og sidst i afsnittet er anført:

[...]

Som følge heraf modtager du derfor et nyt påbudsbrev, der har virkning fra den dato, som du modtager dette brev.

[...]

Energiklagenævnet finder ud fra ovennævnte, at Syddjurs Kommune forsat ikke har foretaget den fornødne sagsoplysning, der kræves, for at kommunen kan træffe en fornyet afgørelse i sagen på et korrekt oplyst grundlag.

Der ses ikke at være foretaget en konkret vurdering af klagers sag, men i stedet er gengivet en generel beskrivelse af sagsforløbet hos Syddjurs Kommune frem til afgørelsestidspunktet. Afgørelsen er således ikke begrundet konkret, for så vidt angår klagers forhold, og Syddjurs Kommune har ikke undersøgt, hvorvidt ejendommens træfyr kan begrunde en fritagelse fra tilslutnings- og forblivelsespligt, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 15.

Definitionen af et træfyr er nærmere angivet i tilslutningsbekendtgørelsens § 1, nr. 8, hvoraf fremgår, at der ved et træfyr forstås en brændekedel med inverteret forbrænding eller automatisk stokeranlæg, som er koblet på centralvarmeanlægget og ikke er monteret med automatisk askeudtag. Kedlen eller anlægget skal være konstrueret til alene at kunne anvendes til fyring med rent træ, f.eks. træflis, træpiller eller helt træ.

Syddjurs kommune oplyser i afgørelsen, at da klagers "ejendom er tilsluttet [NOFF] indenfor takstzone 1", pålægges ejendommen forblivelsespligt.

14. februar 2017

J.nr 1021-16-2-30

ATP-EKN

Side 8 af 11

Energiklagenævnet finder ikke, at Syddjurs Kommune derved har foretaget en ny konkret og individuel sagsbehandling af klagers forhold for at klarlægge, hvorvidt det træfyr - med nedenstående data, - der er installeret på klagers ejendom er omfattet af definitionen i tilslutningsbekendtgørelsens § 1, nr. 8 og således fritaget efter § 15, stk. 2, nr. 1:

- Type: [XXX]
- Røgrør/kanal: 1, 0 meter
- Antal knæ: 1
- Mærke: [XXX]
- Diameter: 15
- Røgrør: stål
- kW: 25, 0

Syddjurs Kommune ses ikke at have reageret på klagers høringssvar af [XXX] under kommunens sagsbehandling og har alene truffet en ny afgørelse om pålæg af forblivelsespligt for klagers ejendom. Syddjurs Kommune har tidligere i sagsforløbet oplyst, at oplysningerne i BBR-registeret (Bygnings- og Boligregistret) om varmekilde for den enkelte ejendom er særdeles usikre, og at projektforslaget, der ligger til grund for kommunens påbud, var vedlagt en BBR-oversigt over de berørte borgere. Kommunen oplyste dengang, at der ikke var truffet foranstaltninger med henblik på en nærmere undersøgelse af rigtigheden af oplysningerne i BBR.

Det fremgår af projektforslaget, at varmeinstallationen på klagers ejendom er "Centralvarme fra eget anlæg, et-kammer fyr", og "Opvarmningsmiddel" er "Fast brændsel (kul, koks, brænde m.m.)", hvorfor det således ikke på grund af denne usikkerhed kan konkluderes, at klagers træfyr ikke opfylder betingelserne i tilslutningsbekendtgørelsens § 1, nr. 8, uden at der er foretaget en nærmere undersøgelse af ejendommens træfyr.

Energiklagenævnet finder det beklageligt, at sagen endnu engang skal hjemvises til fornyet behandling hos Syddjurs Kommune, og det har igen givet Energiklagenævnet anledning til overvejelse om, hvorvidt Energiklagenævnet

skal påtage sig den opgave at sagsoplyse sagen, og på den baggrund træffe endelig afgørelse i sagen.

Da pålæg om forblivelsespligt er en indgribende forvaltningsretlig afgørelse, og af de samme grunde som er anført i Energiklagenævnets afgørelse af 30. oktober 2015, finder Energiklagenævnet det mest hensigtsmæssigt at ophæve og hjemvise sagen til fornyet behandling. Dette har til formål at sikre, at klager har mulighed for at få prøvet sin sag to gange, såfremt Syddjurs Kommune træffer en afgørelse, der går klager imod.

Syddjurs Kommunes afgørelse af 20. november 2015 ophæves og hjemvises til fornyet behandling hos kommunen, hvor kommunen i forbindelse med sagsbehandlingen skal påse, at officialmaksimen overholdes⁴.

14. februar 2017

J.nr 1021-16-2-30

ATP-EKN

Side 9 af 11

Bemærkninger til Syddjurs Kommunes klagevejledning.

En klage over pålagt tilslutnings- og/eller forblivelsespligt ved Syddjurs Kommunes afgørelse den 20. november 2015, skal sendes direkte til Energiklagenævnet, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 2. Ifølge denne bestemmelse, skal klagen indgives skriftligt til Energiklagenævnet inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt klager. Energiklagenævnet orienterer herefter den pågældende kommune om klagen og fremsender samtidig kopi af klagen senest 7 dage efter klagens modtagelse.

Det fremgik af den historiske bekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008, § 21, stk. 2, 2. pkt., at en klage over blandt andet afgørelser om tilslutnings – og forblivelsespligt skulle indgives til kommunalbestyrelsen, som snarest efter modtagelsen skulle sende klagen videre til Energiklagenævnet sammen med kommunens udtalelse og det materiale, der lå til grund for kommunalbestyrelsens afgørelse.

Efter ikrafttrædelsen af bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011, jf. § 22, stk. 2 blev klageproceduren ændret således, at Energiklagenævnet fremadrettet var rette modtager af sådanne klager, hvilket forsat er gældende retstilstand, jf. bekendtgørelse nr. 904 af 24. juni 2016.

Energiklagenævnet indstiller derfor til, at Syddjurs Kommunes klagevejledning tilrettes efter den til enhver tid gældende lovgivning.

⁴ Officialmaksimen er forvaltningslovens regler om fyldestgørende sagsoplysning af den offentlige myndigheds egen drift, før en afgørelse træffes således, at afgørelsen træffes på et fuldstændigt oplyst og fyldestgørende grundlag, hvorpå borgeren kan støtte ret med mulighed for efterfølgende prøvelse af afgørelsen ved rette rekursmyndig. I denne sag er det Energiklagenævnet, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver og hjemviser Syddjurs Kommunes afgørelse af 20. november 2015.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets næstformand på vegne af Energiklagenævnet, jf. Energiklagenævnets bemyndigelse til formanden af 30. november 2009, punkt 1.a.

Afgørelsen er truffet efter varmemforsyningslovens⁵ § 26, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Denne afgørelse offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af persondatalovens bestemmelser.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. tilslutningsbekendtgørelsen § 22, stk. 5.

På nævnets vegne

Birgitte Egelund Olsen
Næstformand

/Annemette Træholt Thrane
Specialkonsulent

14. februar 2017
J.nr 1021-16-2-30
ATP-EKN

Side 10 af 11

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 1307 af 24. november 2014 om varmemforsyning.

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg

Definitioner

§ 1. I denne bekendtgørelse forstås ved:

[...]

8) *Træfyr*: Brændekedel med inverteret forbrænding eller automatisk stokeranlæg, som er koblet på centralvarmeanlægget og ikke er monteret med automatisk askeudtag. Kedlen eller anlægget er konstrueret til og kan alene anvendes til fyring med rent træ, f.eks. træflis, træpiller eller helt træ.

[...]

14. februar 2017
J.nr 1021-16-2-30
ATP-EKN

Side 11 af 11

Bebyggelse, der ikke kan kræves tilsluttet

§ 15.

[...]

Stk. 2. Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke pålægges forblivelsespligt:

1) Bygninger, der er indrettet med et vedvarende energianlæg, som eksempelvis solvarmeanlæg, varmepumper, vindmøller, biogasanlæg, brintanlæg, komposteringsanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget - eller anlæggene tilsammen - efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand.

2) Bygninger, hvor overskudsvarme fra produktionsvirksomhed efter kommunalbestyrelsens skøn dækker mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand.

3) Bygninger, der ikke er beregnet til at være konstant opvarmet i fyringssæsonen.

4) Eksisterende lavenergibygnings, jf. § 1, nr. 5.

[...]

Klage m.v.

§ 22. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet efter denne bekendtgørelse.

Stk. 2. Klage skal være indgivet skriftligt til Energiklagenævnet inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Energiklagenævnet orienterer den pågældende kommune om klagen. Orienteringen, herunder fremsendelse af en kopi af klagen, sker hurtigst muligt og senest 7 dage efter klagen er modtaget.

[...]