

Til:

- [XXX]

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 7240 5600

www.ekn.dk
ekn@naevneneshus.dk*Sendes pr. e-mail til ovenstående***Afgørelse – Afvisning af klage over afslag på forhøjet pristillæg****28. september 2017**

J.nr. 1131-17-299

SIS-EKN

[XXX] (herefter klager) har den 22. april 2017 klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 20. marts 2017. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås forhøjet pristillæg for solcelleanlægget med GSRN-nr.: [XXX] på ejendommen beliggende [XXX].

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser klagen over Energinet.dk's afgørelse af 20. marts 2017.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Den 21. april 2015 opnåede klager tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg.

Den 13. januar 2017 modtog Energinet.dk klagers ansøgning om endelig afgørelse om forhøjet pristillæg.

Den 20. marts 2017 traf Energinet.dk afgørelse om afslag på klagers ansøgning om endelig afgørelse om forhøjet pristillæg for elektricitet produceret på det omhandlede solcelleanlæg, jf. § 47, stk.7, nr. 1, i VE-loven¹, jf. § 12, stk. 4, nr. 10 og nr. 11, § 13, stk. 2, samt § 15, stk.1, i bekendtgørelse nr.1114 af 18. september 2015². Energinet.dk begrundede afslaget med, at der var uoverensstemmelse mellem det solcelleanlæg, klager havde ansøgt om tilsagn til, og det solcelleanlæg, der var opsat på adressen. Dette skyldtes, at klager havde indgået en ny aftale om køb af et solcelleanlæg efter modtagelse af tilsagnet og inden ansøgning om forhøjet pristillæg.

Ifølge klagers oplysninger blev Energinet.dk's afgørelse modtaget den 24. marts 2017.

¹ Jf. lovbekendtgørelse nr. 1288 om lov om fremme af vedvarende energi af 27. oktober 2016.

² Jf. bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015 om pristillæg til elektricitet fremstillet på visse solcelleanlæg nettilsluttet den 20. november 2012 eller senere.

Energiklagenævnet modtog herefter klagen over Energinet.dk's afgørelse ved e-mail sendt lørdag den 22. april 2017 kl. 14.04.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager har navnlig anført følgende synspunkter i relation til den sene fremsendelse af klagen:

- Klager modtog afgørelsen pr. post fredag den 24. marts 2017.
- Da klager modtog Energinet.dk's afgørelse, var klager på vej til at holde påskeferie og havde besluttet sig for at skrive klagen, når klager var vendt hjem fra ferien.
- Inden klagefristens udløb afgik klagers fætter ved døden og blev bisat torsdag den 20. april 2017 i [XXX]. På baggrund af dette kom klager først i tanke om Energinet.dk's afgørelse i weekenden, og at der skulle skrives en klage over den.

28. september 2017
J.nr 1131-17-299
SIS-EKN

Side 2 af 5

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelse

Det fremgår af § 22, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015, at en klage over Energinet.dk's afgørelse til Energiklagenævnet efter § 22, stk. 2, skal indgives skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Afgørelsen må i denne forbindelse anses for at være meddelt på det tidspunkt, hvor meddelelsen om afgørelsen er kommet frem til klager.

Klager har til Energiklagenævnet oplyst, at klager modtog afgørelsen med posten fredag den 24. marts 2017.

Til brug for afgørelsen lægger Energiklagenævnet herefter til grund, at klager i hvert fald har modtaget Energinet.dk's afgørelse på denne dato. Klagefristen på 4 uger udløber derfor senest ved kontortids ophør fredag den 21. april 2017.

Klagen fremsendes med e-mail lørdag den 22. april 2017, kl. 14.04. Klagefristen er derfor overskredet.

Energiklagenævnet kan på baggrund af uskrevne forvaltningsretlige regler se bort fra en fristoverskridelse (oprejsningsbevilling), såfremt der foreligger særlige forhold.

Den 3. maj 2017 har klager til Energiklagenævnet oplyst, at den manglende fremsendelse af rettidig klage skyldes, at klager skulle holde påskeferie, og at klagers fætter blev bisat den 20. april 2017 inden klagerfristens overskridelse.

Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering ikke, at der foreligger sådanne særlige forhold i denne sag. Nævnet lægger i den forbindelse særligt vægt på, at klager siden den 24. marts 2017 har været bekendt med Energinet.dk's afgørelse og har haft tilstrækkelig tid til at påklage afgørelsen senest den 21. april 2017.

Der er heller ikke i øvrigt undskyldende omstændigheder, der kan begrunde, at der ses bort fra fristoverskridelsen.

Energiklagenævnet afviser derfor klagen.

28. september 2017

J.nr 1131-17-299

SIS-EKN

Side 3 af 5

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser klagen over Energinet.dk's afgørelse af 20. marts 2017.

Afgørelsen er truffet efter § 22, stk. 2, jf. § 15, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015. Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af nævnets næstformand, jf. § 6, stk. 1, jf. § 3, stk. 2 i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter VE-loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende, jf. VE-lovens § 66, stk. 6.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside i henhold til persondatalovens regler herom.

På Nævnets vegne

Bent Ole Gram Mortensen
Næstformand

/Sibel Saricam
Fuldmægtig, cand. jur.

28. september 2017

J.nr 1131-17-299

SIS-EKN

Side 4 af 5

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015 om pristillæg til elektricitet fremstillet på visse solcelleanlæg nettilsluttet den 20. november 2012 eller senere:

[...]

§ 22. Energinet.dk's afgørelser om tilsagn om pristillæg efter kapitel 2 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Stk. 2. Energinet.dk's afgørelser efter §§ 12-21 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet.

Stk. 3. Klager over afgørelser nævnt i stk. 2 indgives skriftligt, inden 4 uger efter at afgørelsen er meddelt.

... [...]

28. september 2017

J.nr 1131-17-299

SIS-EKN

Side 5 af 5