

Til:

- [XXX]

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 7240 5600

www.ekn.dk
ekn@naevneneshus.dk*Sendes pr. e-mail til ovenstående***Afgørelse – Afvisning af klage over afslag på nettoafregning****2. oktober 2017**

J.nr. 1011-17-30

SIS-EKN

[XXX] (herefter klager) har den 1. juni 2017 klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 10. april 2017. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås nettoafregning for solcelleanlægget med GSRN-nr. [XXX] på ejendommen beliggende [XXX].

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser klagen over Energinet.dk's afgørelse af 10. april 2017.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Den 1. maj 2016 modtog Energinet.dk klagers anmodning om nettoafregning. Den 21. december 2016 fremsendte klager som dokumentation for projektets påbegyndelse en faktura af 27. oktober 2015 fra [XXX] vedrørende 1. aconto indbetaling samt en faktura af 16. marts 2016 fra [XXX] vedrørende 2. aconto indbetaling.

Den 10. april 2017 traf Energinet.dk afgørelse om afslag på klagers anmodning om nettoafregning for elektricitet produceret på det omhandlede solcelleanlæg.

Energinet.dk begrundede afslaget med, at projektet ikke var påbegyndt efter den 20. november 2012 og inden den 23. september 2015 i henhold til nettoafregningsbekendtgørelsens § 23¹.

Ifølge klagers oplysninger blev Energinet.dk's afgørelse modtaget den 21. april 2017.

¹Jf. bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet

Energiklagenævnet modtog herefter klagen over Energinet.dk's afgørelse ved e-mail sendt torsdag den 1. juni 2017 kl.11.22.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager har navnlig anført følgende synspunkter i relation til den sene fremsendelse af klagen:

- Klager modtager den 21. april 2017 brevet fra Energinet.dk, hvor klager får afslag med den begrundelse, at købsaftalen er dateret for sent.
- I klagen over afgørelsen fremsendt den 1. juni 2017 viser klager, at afgørelsen er truffet på et forkert grundlag, da klagers aftale er indgået den 16. marts 2015, og installationen er påbegyndt den 16. september 2016.
- Den 21. april 2017 retter klager henvendelse til sin leverandør hos [XXX], der har været klagers rådgiver i ansøgningsprocessen, og som har haft kontakten med Energinet.dk. Klager anmoder sin leverandør om at undersøge sagen.
- Den 29. april 2017 kontakter [XXX] Energinet.dk og henviser til tidligere fremsendt dokumentation til sagen.
- Den 3. maj 2017 får [XXX] besked fra Energinet.dk om, at sagen allerede er afsluttet. Fejlagtigt tror [XXX] og klager, at dette betyder, at klager snart får besked igen fra Energinet.dk om, at klager vil blive godkendt til nettoafregning.
- Den 4. maj 2017 er klager fortsat usikker og kontakter igen [XXX].
- Klager rykker herefter [XXX] telefonisk adskillige gange. [XXX] har hele tiden været klagers rådgiver, og klager har haft tillid til, at [XXX] gjorde det, der skulle gøres.
- [XXX] har allerede den 23. december 2016 sendt de ønskede bilag, der dokumenterer, at klagers ansøgning skal godkendes.
- Sagen har været meget forvirrende for klager, da klager har fremsendt dokumentationen som anmodet af Energinet.dk. Energinet.dk har så fejlagtigt lagt den forkerte dato til grund, hvor klager tilkøber ekstra 10 solpaneler.

2. oktober 2017

J.nr 1011-17-30

SIS-EKN

Side 2 af 6

- Da klager og [XXX] den 1. juni 2017 stadig ikke har fået svar hverken på mail fra 21. april 2017 fra Energinet.dk eller fra [XXX], beslutter klager og [XXX], at de nu selv tager over. Klagen indsendes herefter.
- Sagsbehandlingstiden hos Energinet.dk har været utrolig lang, og klager har rykket Energinet.dk en del gange. Klager er klar over, at klagen skulle være indgivet for et par uger siden, men klager håber på fleksibilitet med hensyn til dette, da afgørelsen tydeligvis er afgjort på et forkert grundlag.

2. oktober 2017

J.nr 1011-17-30

SIS-EKN

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

Side 3 af 6

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelse

Det fremgår af § 17, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016, at en klage over Energinet.dk's afgørelse til Energiklagenævnet efter § 17, stk. 1, skal indgives skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Afgørelsen må i denne forbindelse anses for at være meddelt på det tidspunkt, hvor meddelelsen om afgørelsen er kommet frem til klager.

Klager har til Energiklagenævnet oplyst, at klager modtog afgørelsen med posten fredag den 21. april 2017.

Til brug for afgørelsen lægger Energiklagenævnet herefter til grund, at klager i hvert fald har modtaget Energinet.dk's afgørelse på denne dato. Klagefristen på 4 uger udløber derfor senest ved kontortids ophør fredag den 19. maj 2017.

Klagen fremsendes med e-mail torsdag den 1. juni 2017, kl. 11.22. Klagefristen er derfor overskredet.

Energiklagenævnet kan på baggrund af uskrevne forvaltningsretlige regler se bort fra en fristoverskridelse (oprejsningsbevilling), såfremt der foreligger særlige forhold.

Den 8. juni 2017 har klager til Energiklagenævnet oplyst, at klager afventede svar fra Energinet.dk, da klagers rådgiver fra [XXX] havde kontaktet Energinet.dk den 21. april 2017 på baggrund af afgørelsen af 10. april 2017 om afslag på nettoafregning. Da klager ikke modtog en besvarelse på sin henvendelse til Energinet.dk, besluttede klager at indsende en klage til Energiklagenævnet den 1. juni 2017.

Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering ikke, at der foreligger sådanne særlige forhold i denne sag. Nævnet lægger i den forbindelse særligt vægt på, at klager siden den 21. april 2017 har været bekendt med Energinet.dk's afgørelse og har haft tilstrækkelig tid til at påklage afgørelsen senest den 19. maj 2017.

Der er heller ikke i øvrigt for Energiklagenævnet fremlagt undskyldende omstændigheder, der kan begrunde at der ses bort fra fristoverskridelsen.

Energiklagenævnet afviser derfor klagen.

2. oktober 2017

J.nr 1011-17-30

SIS-EKN

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser klagen over Energinet.dk's afgørelse af 10. april 2017.

Side 4 af 6

Afgørelsen er truffet i henhold til § 17, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. elforsyningslovens² § 89, stk. 1. Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af nævnets næstformand, jf. § 6, stk. 1, jf. § 3, stk. 2 i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter VE-loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. VE-lovens § 66, stk. 6.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside i henhold til persondatalovens regler herom.

På Nævnets vegne

Bent Ole Gram Mortensen
Næstformand

² Jf. lovbekendtgørelse nr. 418 af 25. april 2016 om elforsyning med senere ændringer.

/Sibel Saricam
Fuldmægtig, cand. jur.

2. oktober 2017
J.nr 1011-17-30
SIS-EKN

Side 5 af 6

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet:

[...]

§ 17. Energinet.dk's afgørelser om, hvorvidt betingelserne for nettoafregning er opfyldt og om nettoafregningens størrelse, kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet.

Stk. 2. Klage efter stk. 1 skal være indgivet skriftligt, inden 4 uger efter at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Øvrige afgørelser efter denne bekendtgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

... [...]

2. oktober 2017

J.nr 1011-17-30

SIS-EKN

Side 6 af 6