

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 7240 5600

www.ekn.dk
ekn@naevneneshus.dk**Til:**

- Aftagerforeningen Østerlund Varme A/S
- Dansk Gas Distribution A/S
- Sønderborg Forsyning A/S
- Sønderborg Kommune

*Sendes pr. e-mail til ovenstående***10. oktober 2017**

J.nr 1021-17-10

SIS-EKN

Afgørelse – Afvisning af klage over Sønderborg Kommunes afgørelse af 14. september 2016 om godkendelse af projektforslag, der omhandler fjernvarmeforsyning af Nordborg, Havnbjerg, Svenstrup, Guderup og Egen, da klager ikke er klagerberettiget

Energiklagenævnet har den 11. oktober 2016 modtaget klage over Sønderborg Kommunes afgørelse af 14. september 2016 fra både Aftagerforeningen Østerlund Varme A/S og Dansk Gas Distribution A/S. Ved afgørelsen af 14. september 2016 godkendte Sønderborg Kommune et projektforslag, der omhandler fjernvarmeforsyning af Nordborg, Havnbjerg, Svenstrup, Guderup og Egen.

Energiklagenævnet tager forlods stilling til, om Aftagerforeningen Østerlund Varme A/S er klageberettigede over kommunens afgørelse, og om nævnet derfor kan fortsætte behandlingen af sagen med henblik på at tage stilling til selve klagen (realitetsbehandling), eller om nævnet ikke kan behandle klagen fra Aftagerforeningen Østerlund Varme A/S, der i givet fald må afvises uden realitetsafgørelse af sagen. Denne afgørelse påvirker ikke realitetsbehandlingen af Dansk Gas Distribution A/S' klage over Sønderborg Kommunes afgørelse af 14. september 2016, der behandles under journalnummer 1021-16-35.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet kan ikke behandle klagen fra Aftagerforeningen Østerlund Varme A/S, da klager ikke er klageberettiget. Energiklagenævnet afviser på denne baggrund klagen fra Aftagerforeningen Østerlund Varme A/S.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Sønderborg Kommune har den 14. september 2016 truffet afgørelse om godkendelse af projektforslaget om fjernvarmeforsyning af områderne Nordborg, Havnbjerg, Svenstrup, Guderup og Egen. Kommunens afgørelse er truffet i henhold til reglerne i varmemforsyningsloven¹ og projektbekendtgørelsen².

Sønderborg Forsyning A/S (herefter værket) søgte den 29. februar 2016 om godkendelse af et projektforslag³, der omhandler fjernvarmeforsyning af Nordborg, Havnbjerg, Svenstrup og Egen.

Projektforslaget omfatter ikke tilslutningspligt.

10. oktober 2017

J.nr 1021-17-10

SIS-EKN

Projektforslaget vedrører konvertering af byområderne Nordborg, Havnbjerg, Svenstrup, Guderup og Egen, der i dag forsynes med individuel naturgas eller olie til fjernvarmebaseret biomasse. Projektforslaget skal danne grundlag for Sønderborg Kommunes myndighedsbehandling og godkendelse af projektforslaget i henhold til varmemforsyningsloven.

Side 2 af 8

Af projektforslaget fremgår det, at 90 % af de nævnte områder konverteres til fjernvarme. Der etableres et halmværk i nærheden af Danfoss til forsyning af de nye områder iht. projektbekendtgørelsens § 17, stk. 4.

Af de samfundsøkonomiske analyser fremgår det bl.a., at projektet vil give en samfundsøkonomisk fordel i forhold til referencen på 27 mio. kr.

Sønderborg Kommunes byråd godkendte ved møde den 29. juni 2016 projektforslaget. Projektet opfylder forudsætningerne for godkendelse i henhold til projektbekendtgørelsen, herunder kravet om positiv samfundsøkonomi. Kommunen fandt desuden, at projektet er samfunds-, bruger- og selskabsøkonomisk samt miljømæssigt fordelagtigt og bidrager til at reducere CO₂-emissionen.

Energiklagenævnet tager ved denne beslutning – som oven for nævnt – stilling til, om Energiklagenævnet er berettiget til at behandle klagen over kommunens afgørelse af 14. september 2016 om godkendelse af projektforslaget (klageberettigelse).

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnets praksis fremgår af bilag til denne afgørelse.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1307 af 24. november 2014 om varmemforsyning

² Bekendtgørelse nr. 566 af 2. juni 2014 om godkendelse af projektforslag for kollektive varmemforsyningsanlæg

³ Projektforslaget er tilgængeligt på Sønderborg Kommunes hjemmeside:

https://sonderborgkommune.dk/sites/all/files/Forvaltninger/hoeringer/files/projektforslag_nordals.pdf

Begrundelsen for Energiklagenævnets afgørelse

Reglerne om adgangen til at klage til Energiklagenævnet over kommunens afgørelse om godkendelse af projektforslaget fremgår af varmeforsyningslovens § 26 og projektbekendtgørelsens § 31.

Det følger af almindelige forvaltningsretlige regler, at Energiklagenævnet kun kan behandle klager fra personer, virksomheder eller foreninger mv., som er klageberettigede. Hvis klager ikke er klageberettiget, betyder det, at Energiklagenævnet må afvise at behandle klagen.

Hverken varmeforsyningsloven eller projektbekendtgørelsen indeholder regler om, hvem der er klageberettigede. Vurderingen af, hvem der kan indbringe en afgørelse for Energiklagenævnet efter den almindelige klagebestemmelse i varmeforsyningslovens § 26, stk. 1, og projektbekendtgørelsens § 31, stk. 1, skal derfor foretages ud fra de almindelige forvaltningsretlige regler. Efter disse regler kræves en væsentlig og individuel interesse i, at afgørelsen ændres. Begge betingelser skal være opfyldt, før en person, en virksomhed eller en forening m.v. kan anses som klageberettiget. Derudover er det en betingelse, at den interesse, som klageren vil varetage, er relevant i forhold til varmeforsyningslovens formål.

At interessen skal være væsentlig indebærer, at betydningen af afgørelsen for den pågældende skal være af en vis styrke og intensitet. En moralsk eller mere generel præget interesse er således ikke i sig selv tilstrækkelig. En interesse skal imidlertid – udover at være væsentlig – også være individuel. Dette betyder, at den pågældende afgørelse skal være mere indgribende over for den, der vil klage, i forhold til andre personer mv., som berøres af afgørelsen. Hvis en større kreds berøres på samme måde af en afgørelse, har de enkelte personer mv. således ikke en individuel interesse i afgørelsen. De almindelige forvaltningsretlige regler om klageberettigelse er beskrevet nærmere i den juridiske litteratur. Der kan f.eks. henvises til bogen "Forvaltningsret", 2. udgave 2002, s. 67 ff. af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl.

Energiklagenævnet har i praksis anlagt en snæver fortolkning af kredsen af klageberettigede for så vidt angår afgørelser om godkendelse af et projektforslag efter projektbekendtgørelsen.

Baggrunden herfor er, at det fremgår af projektbekendtgørelsens § 25, at kommunalbestyrelsen skriftligt skal underrette berørte forsyningsselskaber, kommuner og grundejere, der skal afgive areal eller pålægges servitut, om projektforslaget med henblik på afgivelse af bemærkninger. Det fremgår endvidere af bekendtgørelsens § 28, at projektansøgeren og de berørte forsyningsvirksomheder, kommuner og grundejere, der skal afgive areal eller pålægges servitut, skal underrettes om projektforslagets godkendelse med op-

10. oktober 2017

J.nr 1021-17-10

SIS-EKN

Side 3 af 8

lysning om klageadgang og klagefrist. Dette er efter Energiklagenævnets opfattelse udtryk for en særlig procesordning, som indeholder en klar indikation af, hvilken personkreds der kan anses for at have en væsentlig og individuel interesse i sager efter projektbekendtgørelsen.

For så vidt angår relevante interesser fremgår det af varmemforsyningslovens § 1, stk. 1, at loven har til formål at fremme den mest samfundsøkonomiske, herunder miljøvenlige, anvendelse af energi til bygningers opvarmning og forsyning med varmt vand og inden for disse rammer at formindske energiforsyningens afhængighed af fossile brændsler.

Klager i denne sag skal ikke afgive areal eller have pålagt servitut.

Der ses desuden ikke at være andre omstændigheder i sagen, som kan begrundes, at klager har en væsentlig og individuel interesse i en efterprøvelse af, om kommunens afgørelse om godkendelse af projektforslaget er i overensstemmelse med reglerne i varmemforsyningsloven og projektbekendtgørelsen, herunder om projektet er det mest samfundsøkonomisk fordelagtige.

Klager har derfor ikke den fornødne væsentlige og individuelle interesse i en realitetsbehandling af klagen over kommunens godkendelse af projektforslaget.

På denne baggrund og efter en konkret vurdering finder Energiklagenævnet, at klager ikke er klageberettigede for så vidt angår Sønderborg Kommunes afgørelse af 14. september 2016 om godkendelse af projektforslaget. Energiklagenævnet kan derfor ikke realitetsbehandle klagen.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet kan ikke behandle klagen, da klager ikke er klageberettiget. Energiklagenævnet afviser på denne baggrund klagen.

Afgørelsen er truffet i henhold til varmemforsyningslovens § 26, stk. 1. og projektbekendtgørelsens § 31, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af nævnets næstformand, jf. § 6, stk. 1, jf. § 3, stk. 2 i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmaal ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter tilslutningsbekendtgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

10. oktober 2017

J.nr 1021-17-10

SIS-EKN

Side 4 af 8

Denne afgørelse offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af persondatalovens bestemmelser.

På Nævnets vegne



Bent Ole Gram Mortensen
Næstformand

10. oktober 2017

J.nr 1021-17-10

SIS-EKN

Side 5 af 8



/Sibel Saricam
Fuldmægtig, cand. jur.

Bilag

Energiklagenævnets praksis

Spørgsmålet om klageberettigelse har flere gange tidligere været behandlet ved Energiklagenævnet. Ved afgørelse af 30. november 2009 (j.nr. 1021-149) har Energiklagenævnet stadfæstet Energitilsynets afgørelse om, at foreningen Slagslunde Fjernvarmelaug ikke var part i Energitilsynets sag om E.ON Varme Danmark ApS' prisfastsættelse. Af begrundelsen for Energiklagenævnets afgørelse fremgår bl.a. følgende:

"[...]

Energiklagenævnet lægger til grund, at klager er interesse- og kontaktorgan for klagers 224 medlemmer i Slagslunde, der aftager varme fra Slagslunde Kraftvarmeværk, der ejes og drives af E.ON Varme. Det forhold, at klager som interesseorganisation har 224 medlemmer, medfører ikke i sig selv, at de enkelte medlemmers interesse i sagen kumuleres, og at foreningen derved får en væsentlig og individuel interesse i sagen, jf. ovenfor anført. Det er således afgørende, om de 224 medlemmer hver især – eller visse af de 224 medlemmer – har en væsentlig og individuel interesse i sagen.

Klagers medlemmer har som varmemeforbrugere indgået en aftale med E.ON Varme om levering af varme. Energitilsynets generelle sag vedrører E.ON Varmes prisfastsættelse. Energiklagenævnet finder, at en så betragtelig stigning i E.ON Varmes faste afgifter, som oplyst af klager, fra 2007/2008 til 2008/2009 fører til, at klagers medlemmer har en væsentlig interesse i Energitilsynets sag vedrørende E.ON Varmes generelle prisfastsættelse.

En interesse skal imidlertid – udover at være væsentlig – også være individuel. Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering, at klagers medlemmer ikke har en individuel interesse i sagen. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at Energitilsynets afgørelse vil vedrøre alle E.ON Varmes kunder, herunder de 224 kunder, som klager repræsenterer. Kredsen af kunder, som eventuelt vil blive berørt af Energitilsynets afgørelse, er derfor omfattende. Det kan på baggrund af sagens oplysninger ikke lægges til grund, at klagers medlemmer eventuelt vil blive særligt berørt i forhold til de øvrige varmemeforbrugere, eller at visse af medlemmerne vil blive særligt berørt. Klagers medlemmers interesse i Energitilsynets generelle sag vedrørende E.ON Varmes prisfastsættelse er således ikke individuel.

10. oktober 2017

J.nr 1021-17-10

SIS-EKN

Side 6 af 8

Det forhold, at det oprindeligt var bl.a. klagers henvendelse til Energitilsynet, der gav anledning til, at tilsynet undersøgte det pågældende forhold, ændrer ikke ved, at klagers interesse i sagen ikke kan anses for at være tilstrækkelig individuel. Der kan i den forbindelse henvises til, at Energitilsynet ligeledes kan behandle sager som tilsynsmyndighed efter varmemforsyningsloven, jf. Energiklagenævnets afgørelse af 27. juli 2009 (Energiklagenævnets j. nr. 1021-107). Afgørelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk.

Da klagers medlemmer ikke har en individuel interesse i sagen, kan medlemmerne ikke anses som parter i Energitilsynets generelle sag vedrørende E.ON Varmes prisfastsættelse.

[...]"

10. oktober 2017

J.nr 1021-17-10

SIS-EKN

Side 7 af 8

Energiklagenævnet har endvidere ved afgørelse af 13. juli 2010 behandlet en klage fra en varmemforbruger over Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010 om udstykningen i Tøpkilde (Energiklagenævnets j.nr. 1021-255). Energiklagenævnet afviste klagen, idet nævnet fandt, at klageren ikke var klageberettiget. Af afgørelsen fremgår bl.a. følgende vedrørende begrundelsen for Energiklagenævnets afgørelse:

"[...]

Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010 vedrører E.ON's bogføring af omkostningerne i forbindelse med udstykningen i Tøpkilde. E.ON's bogføring af omkostninger berører samtlige af E.ON's kunder i Ørslev og Terslev. Afgørelsen har således betydning for alle E.ON's kunder i Ørslev og Terslev. Energiklagenævnet lægger til grund, at der den 5. januar 2010 var 432 kunder i Ørslev og Terslev, herunder Dem. Energiklagenævnet har endvidere lagt til grund, at Deres aftag er ca. 0,128 % af den samlede producerede fjernvarme fra Ørslev-Terslev Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. og ca. 0,227 % af den samlede distribuerede fjernvarme fra distributionsnettet. På denne baggrund finder Energiklagenævnet ikke, at De var særligt berørt i forhold til langt den overvejende del af E.ON's kunder. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at Deres situation ikke adskiller sig fra de 431 andre, der var kunder hos E.ON i Ørslev og Terslev pr. 5. januar 2010. Energiklagenævnet finder således, at De ikke har en tilstrækkelig individuel interesse i Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010.

Som anført i Energiklagenævnets brev af 20. april 2010 til Dem kan en klageinstans som Energiklagenævnet kun behandle en klage fra en klageberettiget fysisk eller juridisk person. Som

nævnt oven for er betingelserne for, at De kan påklage Energistyrelsens afgørelse af 5. januar 2010 til Energiklagenævnet, at De har en væsentlig og individuel interesse i afgørelsen. Begge betingelser skal være opfyldte, før De vil være berettiget til at klage.

Herefter finder Energiklagenævnet, at De ikke er klageberettiget i forhold til Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010. Energiklagenævnet kan således ikke behandle Deres klage behandle klage af 31. januar 2010.

[...]"

Afgørelserne er offentliggjorte på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk i anonymiseret form.

10. oktober 2017

J.nr 1021-17-10

SIS-EKN

Side 8 af 8