

Til:

- Løgumkloster Fjernvarme A.m.b.a.
- Tønder Kommune

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg

www.ekn.dk
ekn@naevneneshus.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse – Afvisning af klage over beslutning om forlænget høringsperiode truffet af Tønder Kommune**7. november 2017**

J.nr. 1021-17-20

RBB-EKN

Den 20. juli 2017 klagede Løgumkloster Fjernvarme A.m.b.a ved [XXX] (herefter klager) over Tønder Kommunes beslutning i brev af 17. juli 2017. Kommunen meddelte klager, at kommunen havde forlænget høringsperioden for indsendelse af bemærkninger til sagen i forbindelse med en planlagt udvidelse af forsyningsområdet ved klager. Tønder Kommunes beslutning blev truffet efter § 25 og § 31, stk. 1 i projektbekendtgørelsen¹.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet kan ikke behandle klagen, der afvises.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Tønder Kommune traf ved brev af 17. juli 2017 beslutning om at forlænge høringsperioden med yderligere 4 uger i forbindelse med modtagelsen af et projektforslag om udvidelse af forsyningsområdet ved klager. Eventuelle bemærkninger i sagen skulle oprindeligt have været kommunen i hænde senest den 31. juli 2017, men denne frist blev ved kommunens beslutning i brev af 17. juli 2017 forlænget til den 28. august 2017.

På baggrund af en henvendelse fra Dansk Gas Distribution A/S af 14. juli 2017 forlængede Tønder Kommune høringsperioden. Høringsperioden blev forlænget som følge af, at Dansk Gas Distribution A/S ikke var i stand til at besvare kommunens høring, inden høringsfristens oprindelig udløb grundet ferieafholdelse samt et stort arbejdspress.

Det fremgik af Tønder Kommunes brev af 17. juli 2017, at beslutningen om at forlænge høringsperioden blev truffet i henhold til § 25 i projektbekendtgørelsen.

¹ Jf. bekendtgørelse nr. 825 af 24. juni 2016 om godkendelse af projekter for kollektive varmeforsyningsanlæg (herefter projektbekendtgørelsen).

gørelsen. Endvidere fremgik det, at afgørelser efter bekendtgørelsen kunne påklages til Energiklagenævnet, jf. § 31.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Det er klagers opfattelse, at Tønder Kommune ikke har været berettiget til at træffe beslutning om at forlænge høringsperioden i forbindelse med den planlagte udvidelse af forsyningsområdet hos klager.

Til støtte herfor har klager i forbindelse med klagen anført følgende synspunkter:

- Beslutningen om at forlænge høringsperioden er ikke truffet på et tilstrækkeligt sagligt grundlag.
- Et stort arbejdspress samt afholdelse af ferie begrundet ikke, at høringsperioden bør forlænges.
- Beslutningen om at forlænge høringsperioden er truffet med henblik på, at Dansk Gas Distribution A/S kan fastholde deres kunder i en længere periode.
- Tønder Kommune har i e-mail af 10. juli 2017 til [XXX], PlanEnergi, tilkendegivet, at høringsfristen ikke ville blive forlænget som følge af sommerferie. Energiklagenævnet forstår klagen således, at [XXX] er klagers rådgiver.
- Beslutningen om at forlænge høringsfristen er ikke begrundet i en omstrukturering hos en af sagens aktører, Dansk Gas Distribution A/S.

7. november 2017

J.nr. 1021-17-20

RBB-EKN

Side 2 af 5

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilg til denne afgørelse.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af kommuner efter varmemforsyningsloven² eller regler udstedt i medfør heraf, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 1. Det følger således af bestemmelsen, at det alene er afgørelser, der kan påklages til Energiklagenævnet. Det vil sige, at Energiklagenævnets kompetence er afgrænset til klager over myndighedsafgørelser. Det er det almindelige forvaltningsretlige afgørelsesbegreb, der er afgørende for, hvornår en beslutning m.v. må betegnes som en afgørelse efter varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

² Jf. bekendtgørelse nr. 523 af 22. maj 2017 om lov om varmemforsyning (herefter varmemforsyningsloven).

Ifølge den traditionelle definition af det forvaltningsretlige afgørelsesbegreb menes der med udtrykket "afgørelse" udfærdigelse af retsakter/udtalelser, der går ud på at fastslå, hvad der skal være ret i et foreliggende tilfælde. Der henvises til Jens Garde m.fl., Forvaltningsret – Sagsbehandling, 7. udgave, 2014, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, s. 21.

I definitionen af afgørelsesbegrebet indgår det endvidere i vurderingen, hvorvidt det pågældende skridt afslutter sagen eller alene er et skridt henimod sagens endelige afslutning. Der henvises til Niels Fenger, Forvaltningsloven med kommentarer, 1. udgave, 2013, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, s. 88.

7. november 2017

J.nr. 1021-17-20

RBB-EKN

Energiklagenævnet lægger til grund, at Tønder Kommunes beslutning om at forlænge høringsperioden ikke er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand men alene en processuel beslutning, som træffes med henblik på det formål at få behandlingen af projektforslaget om udvidelse af forsyningsområdet ved klager belyst på et tilstrækkeligt fyldestgørende grundlag. Der er således ikke tale om en beslutning, som går ud på at fastslå, hvad der skal være ret i det foreliggende tilfælde eller et skridt henimod sagens afslutning. På denne baggrund er Tønder Kommunes beslutning om at forlænge høringsperioden efter Energiklagenævnets opfattelse ikke en afgørelse i forvaltningsretlig forstand.

Side 3 af 5

I forbindelse med ovenstående bemærker Energiklagenævnet, at det er uden betydning for vurderingen af, hvorvidt der er tale om en forvaltningsretlig afgørelse, at Tønder Kommunes brev af 17. juli 2017 anvender ordlyden "afgørelse".

Energiklagenævnet kan derfor ikke behandle den indgivne klage, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 1, jf. projektbekendtgørelsens § 31, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet kan ikke behandle klagen, der afvises.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 31, stk. 1 i bekendtgørelse nr. 825 af 24. juni 2016 om godkendelse af projekter for kollektive varmemforsyningsanlæg, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 1. Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets næstformand på vegne af nævnet efter § 6, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 2 og projektbekendtgørelsens § 32.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmemforsyningsloven skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

På Nævnets vegne

Bent Ole Gram Mortensen
Næstformand

7. november 2017

J.nr. 1021-17-20

RBB-EKN

Side 4 af 5

/Rasmus Bjerre Bach
Fuldmægtig, cand. jur.

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 523 af 22. maj 2017 om lov om varmforsyning

”[...]

§ 26. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af kommunen, energi-, forsynings- og klimaministeren eller Energitilsynet efter denne lov eller efter regler udstedt i henhold til loven.

...

[...]”

7. november 2017

J.nr. 1021-17-20

RBB-EKN

Side 5 af 5

Uddrag af bekendtgørelse nr. 825 af 24. juni 2016 om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsnet

”[...]

§ 31. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet efter denne bekendtgørelse.

...

[...]”