

Til:

- Vejle Kommune

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 7240 5600

www.ekn.dk
ekn@naevneneshus.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

**Afgørelse – Afvisning af klage over afslag på nettoafregning på grund af
overskredet klagefrist****17. november 2017**

J.nr. 1011-17-52

SIS-EKN

Vejle Kommune (herefter klager) har den 13. september 2017 klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 27. juni 2017. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås nettoafregning for solcelleanlægget på ejendommen beliggende Postensvej 201, 7080 Børkop.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser klagen over Energinet.dk's afgørelse af 27. juni 2017, idet klagefristen er overskredet.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Den 31. maj 2016 modtog Energinet.dk klagers ansøgning om tilsagn om nettoafregning for tre solcelleanlæg på adresserne Postensvej 1, Postensvej 101 og Postensvej 201, 7080 Børkop. Energinet.dk fremsendte den 25. april 2017 en forespørgsel til klager som følge af manglende afklaring af oplysninger på ansøgningen. Klager oplyste den 4. maj 2017 til Energinet.dk pr. mail, at klager stadig manglede at få oplyst GSRN-nr. på anlæggene.

Den 10. maj 2017 anmodede Energinet.dk om en afklaring fra klager på, om anlæggene var købt og opsat. Samme dag modtog Energinet.dk en e-mail fra klager, hvori klager bekræftede, at anlæggene var købt og sat op.

Den 2. juni 2017 rettede Energinet.dk henvendelse til klager for at få afklaret, hvornår klager havde påbegyndt sit projekt. I tilknytning hertil oplyste Energinet.dk klager en svarfrist til den 16. juni 2017.

Den 27. juni 2017 traf Energinet.dk afgørelse om afslag på klagers anmodning om tilsagn om nettoafregning for elektricitet produceret på de omhandlede solcelleanlæg.

Energinet.dk begrundede afslaget med, at klager ikke havde opfyldt nettoafregningsbekendtgørelsens § 4, stk. 1,¹ da projektet var påbegyndt uden et forudgående tilsagn om nettoafregning fra Energinet.dk.

Ifølge klagers oplysninger blev Energinet.dk's afgørelse modtaget den 4. juli 2017 af Vejle Kommune på adressen Skolegade 1, 7100 Vejle.

Energiklagenævnet modtog herefter klagen over Energinet.dk's afgørelse ved e-mail sendt mandag den 18. september 2017 kl.11.07.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager har navnlig anført følgende synspunkter i relation til den sene fremsendelse af klagen:

- Klager mener, at afslaget er givet på et forkert grundlag. De omhandlede solcelleanlæg er alle opsat eller projekteret før den 23. september 2015.
- På daværende tidspunkt var der ikke krav om forudgående tilsagn om nettoafregning. Klager har haft svært ved at finde dokumentation på dette, men klager har vedlagt et byggemødereferat fra 15. februar 2015, hvor det på side 15 klart fremgår, at solceller er en del af byggeriet.
- Klager afventer desuden en dato for, hvornår solcellerne blev idriftsat. Den præcise dato får klager fra det firma, der har opsat solcellerne.
- Klager har vedlagt ansøgning om dispensation for selskabsudskillelse. Her fremgår det, at den forventede idriftsættelsesdato var den 1. juli 2015. Denne ansøgning måtte i øvrigt ændres, da den første ansøgning ikke var korrekt, da klager betragtede alle anlæg som ét anlæg. Datoen for den første ansøgning er den 11. marts 2015.
- Klager ønsker at få godkendt de omhandlede solcelleanlæg til nettoafregning i gruppe 4 med tilbagevirkende kraft fra idriftsættelsesdatoen.
- Klager er klar over, at klagefristen er overskredet, men fik afslagene midt i sommerferieperioden, hvilket betød, at brevene med afslag først nåede frem til rette sagsbehandler meget sent.
- I forbindelse med at klager modtog Energinet.dk's afgørelse af 27. juni 2017, blev afgørelsen sendt til postadressen Vejle Kommune Skolega-

17. november 2017

J.nr 1011-17-52

SIS-EKN

Side 2 af 6

¹Jf. bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet

de 1, 7100 Vejle. Der var ikke angivet, hvilken forvaltning, afdeling eller medarbejder der skulle modtage brevet.

- Konvolutten er stemplet den 4. juli 2017, der er modtagerdatoen. Derefter er brevet sendt rundt i huset, og da brevet endte hos den rette medarbejder var vedkommende på ferie. Derfor blev tidspunktet for klagefristen overskredet.
- Klager finder, at det er urimeligt, at en organisation som Energinet.dk sender breve ud, uden at angive hvem der skal modtage brevet. I forbindelse med sagsbehandlingen har der hele tiden været en kontaktperson hos Vejle Kommune. Klager kan ikke forstå, hvorfor brevet ikke er sendt til vedkommende medarbejder.
- Klager finder det også urimeligt, at afgørelsen ikke er sendt elektronisk, da alt andet kommunikation er foregået via e-mail.

17. november 2017

J.nr 1011-17-52

SIS-EKN

Side 3 af 6

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelse

Det fremgår af nettoafregningsbekendtgørelsens § 17, stk. 2, at en klage til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse efter § 17, stk. 1, skal indgives skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Klager har til Energiklagenævnet oplyst, at afgørelsen blev modtaget af Vejle Kommune pr. brev på postadressen Skolegade 1, 7100 Vejle den 4. juli 2017.

Afgørelsen må i denne forbindelse anses for at være meddelt på det tidspunkt, hvor meddelelsen om afgørelsen er kommet frem til klager. Det forhold, at Energinet.dk har valgt at sende afgørelsen pr. post frem for via e-mail kan heller ikke gøre nogen forskel. Det forhold, at afgørelsen ikke har været adresseret til en bestemt afdeling eller medarbejder hos klager, kan ikke gøre nogen forskel. Ej heller gør det nogen forskel, at afgørelsen er kommet frem til klager i eller op til en ferieperiode.

Til brug for afgørelsen lægger Energiklagenævnet herefter til grund, at klager i hvert fald har modtaget Energinet.dk's afgørelse den 4. juli 2017. Klagefristen på 4 uger udløber derfor senest ved kontortids ophør tirsdag den 1. august 2017.

Klagen fremsendes med e-mail onsdag den 13. september 2017, kl. 08.38. Klagefristen er derfor overskredet med 43 dage.

Energiklagenævnet kan på baggrund af uskrevne forvaltningsretlige regler se bort fra en fristoverskridelse (oprejsningsbevilling), såfremt der foreligger særlige forhold.

Den 22. september 2017 har klager til Energiklagenævnet oplyst, at Energinet.dk's afgørelse af 27. juni 2017 blev sendt til postadressen Vejle Kommune Skolegade 1, 7100 Vejle, uden en angivelse af, hvilken forvaltning, afdeling eller medarbejder, der skulle have modtaget afgørelsen. Brevet blev modtaget den 4. juli 2017. Efterfølgende er brevet blevet videresendt internt i Vejle Kommune, indtil rette adressat til afgørelsen blev fundet. På daværende tidspunkt afholdte den pågældende sagsbehandler sin ferie.

17. november 2017

J.nr 1011-17-52

SIS-EKN

Med henvisning til ovenstående løb fristen for at klage fra den 4. juli 2017, idet Energinet.dk's afgørelse blev modtaget på denne dato på Vejle Kommunes postadresse, Skolegade 1, 7100 Vejle.

Side 4 af 6

Energiklagenævnets finder efter en konkret vurdering, at de forhold som klager har anført, ikke kan anses som særlige omstændigheder, der kan begrunde, at Energiklagenævnet eventuelt kan se bort fra en så stor fristoverskridelse.

Energiklagenævnet afviser derfor klagen.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser klagen over Energinet.dk's afgørelse af 27. juni 2017.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 17, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. elforsyningslovens² § 89, stk. 1. Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af nævnets næstformand, jf. § 6, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

Søgsmaal til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 7.

² Jf. lovbekendtgørelse nr. 418 af 25. april 2016 om elforsyning med senere ændringer.

På Nævnets vegne

Bent Ole Gram Mortensen
Næstformand

/Sibel Saricam
Fuldmægtig, cand. jur.

17. november 2017

J.nr 1011-17-52
SIS-EKN

Side 5 af 6

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet:

[...]

§ 17. Energinet.dk's afgørelser om, hvorvidt betingelserne for nettoafregning er opfyldt og om nettoafregningens størrelse, kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet.

Stk. 2. Klage efter stk. 1 skal være indgivet skriftligt, inden 4 uger efter at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Øvrige afgørelser efter denne bekendtgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

... [...]

17. november 2017

J.nr 1011-17-52

SIS-EKN

Side 6 af 6