

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

20. april 2015

J.nr. 1011-14-117-31

LNB-EKN

KLAGE FRA [XXX]
OVER Energinet.dk's afgørelse af 9. juli 2014
OM afslag på årsbaseret nettoafregning for solcelleanlæg på adressen [XXX]

NÆVNETS Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Professor, cand.jur. & ph.d. Bent Ole Gram Mortensen
SÆTNING Konsulent, civilingeniør Knut Berge
I SAGEN

NÆVNETS Energinet.dk's afgørelse af 9. juli 2014 stadfæstes.
AFGØRELSE

[XXX] (herefter klager) har klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 9. juli 2014. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. [XXX] på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 9. juli 2014.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

Sagens baggrund

Klager har til Energinet.dk oplyst, at klager den 16. november 2012 fra [XXX] (herefter sælger) modtog et skriftligt tilbud på et solcelleanlæg på 4,290 kWp bestående af 22 paneler af mærket Jinko Solar 195Wx All Black (Viasol.dk) og en inverter af mærket Solutronic SP35. Af tilbuddet fremgik, at tilbuddet var gældende i 14 dage.

Klager har til Energinet.dk oplyst, at klager samme dag accepterede tilbuddet pr. telefon. Tilbuddet blev ikke underskrevet.

Klager modtog herefter faktura af 30. november 2012 for solcelleanlægget fra sælger. Af fakturaen fremgik, at levering ville ske den 7. december 2012, og at betaling for montering og installation skulle ske, når anlægget var idriftsat. Den 22. december 2012 blev klager faktureret for montering og installation af anlægget.

Klager anmodede herefter Energinet.dk om registrering af solcelleanlægget i gruppe 6 (årsbaseret nettoafregning).

Energinet.dk meddelte herefter klager den 28. august 2013, at klagers ansøgning var blevet udtaget til stikprøvekontrol af, om der var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, og at behandlingen af anmodningen om årsbaseret nettoafregning afventede udfaldet heraf. Stikprøvekontrollen indebar, at klager skulle fremsende skriftlig dokumentation, f.eks. i form af købsfaktura for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012.

På denne baggrund fremsendte klager skriftlig dokumentation til Energinet.dk i form af tilbuddet af 16. november 2012, faktura af 30. november 2012 og 22. december 2012 samt en tro- og loveerklæring fra sælger af 2. september 2013, hvorved sælger bekræfter, at klager accepterede tilbuddet af 16. november 2012 pr. telefon samme dag.

Den 11. december 2013 anmodede Energinet.dk om yderligere skriftlig dokumentation til vurderingen af, om der var indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012. Energinet.dk anmodede klager om at indsende købsaftale eller anden underskrevet skriftlig aftale, dateret senest den 19. november 2012.

På denne baggrund kontaktede klager Energinet.dk pr. telefon den 16. og 19. december 2013 og oplyste blandt andet, at han ikke kunne fremskaffe yderligere dokumentation.

20. april 2015

J.nr 1011-14-117-31

LNB-EKN

Side 2 af 10

Den 21. december 2013 fremsendte klager en e-mail til Energinet.dk, hvorved klager redegjorde for sagens forløb samt oplyste om, at der ikke kunne fremskaffes yderligere skriftlig dokumentation.

Den 6. juni 2014 partshørte Energinet.dk klager over et udkast til afgørelse ("agterafgørelse") om afslag på årsbaseret nettoafregning. På denne baggrund fremsendte klager pr. e-mail den 15. og 17. juni 2014 sine bemærkninger til Energinet.dk.

Den 9. juli 2014 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg. Afslaget blev begrundet således:

20. april 2015

J.nr 1011-14-117-31

LNB-EKN

"[...]

Side 3 af 10

Vurdering

Som nævnt følger det af nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, at anlægsejeren skal fremvise skriftlig dokumentation for, at anlægget er købt senest den 19. november 2012.

Som dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlæg senest den 19. november 2012, er der fremsendt et ikke underskrevet tilbud nr. 10531 af 16. november 2012, faktura af 30. november 2012 på solcelleanlæg, faktura af 22. december 2012 på installation og montering af solcelleanlæg samt en erklæring fra [XXX], der bekræfter, at tilbud nr. 10531 er accepteret den 16. november 2012 pr. telefon.

Du har endvidere indsendt en e-mail af 21. december 2012, hvor du bl.a. oplyser: "Som tidligere fortalt, efter at jeg fik et tilbud fra [XXX] d. 16/11-2012, ringede jeg straks til firmaet for at takke ja til tilbuddet".

Energinet.dk har den 6. juni 2014 sendt dig en agter-afgørelse. Du har i e-mail af 15. juni 2014 kommet med følgende bemærkninger: "I brevet 1/3 under Betingelserne i § 16, stk. 1 skriver I

2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2

hvilket også er sandt for det nævner I selv i brev 2/3 næsten ned i bunden, I brev af 2. september 2013 bekræfter [XXX], at der er afgivet accept af tilbuddet pr. telefon den 16 november 2012.

Endvidere står der:

Det er dog et krav for at blive omfattet af den årsbaserede nettoafregning, at der fremvises et skriftligt dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelse § 16, stk. 2.

Men, I modsiger I jo jer selv. Når man læser nettoafregningsbekendtgørelse

§ 16, stk. 2, står der intet om at det skal være skriftligt dokumentation. Dette kan dokumenteres her.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=158132&exp=1>

Og aftalelovens paragraffer kan ses lige her.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=822118>

Formen for aftaler kan ses lige her.

<http://www.forbrugerombudsmanden.dk/Om-Forbrugerombudsmanden/>

Presse/Nyhedsbrev/Nyhedsbrev-om-aftaler-og-kontraktvilkår/Hvad-er-en-aftale

Som I kan se er en mundtlig accept på en aftale/tilbud lige så gyldig som en skriftlig.

Jeg kan simpelthen ikke se hvad der ikke kan forstås, ved at tilbudsgiver [XXX] allerede har vedkendt og bekræftet at jeg accepterede tilbuds nr. 10531 pr. telefon samme dag som tilbuddet blev oprettet og modtaget, nemlig den 16. november 2012.

20. april 2015

J.nr 1011-14-117-31

LNB-EKN

Side 4 af 10

Kort fortalt, kan jeg ikke gøre mere i denne sag, og når man læser det ovenskrevne, kan I faktisk heller ikke, og ønsker derfor denne sag afsluttet og lukket.”

I e-mail af 17. juni 2014 oplyser du følgende: ”Da jeg ringede til jer første gang, fik jeg besked på at jeg skulle sørge for at få et skriftligt dokumentation på at jeg accepterede tilbuddet fra [XXX] dateret den 16 november 2012. Jeg fik kontaktet [XXX] som er sælgeren, og sagde at Energinet.dk nu forlanger at få et skriftligt dokumentation på at jeg accepterede hans tilbud d. 16. november 2012, hvori han svarede at det er helt OK og skulle nok sørge for det. Men, da jeg sendte [XXX] bekræftelse ind til jer, var den alligevel ikke god nok selv om alt det I bad om var opfyldt. Jamen, undskyld mig, hvad er det så I vil se? Man kan da ikke bede om at få en skriftlig dokumentation, modtage den og så derefter afvise den. Det giver jo ingen mening. Og lige et tilføjelse til nettoafregningsbekendtgørelse § 16 stk. 2. Jeg er ikke i tvivl om at [XXX] ville have fortalt mig den 16. november 2012 i telefonen at mit accept på hans tilbuds nr. 10531 skulle være skriftligt, hvis det var krævende. Jeg synes bestemt ikke at det er i orden at I ikke vil accepterer [XXX] bekræftelse når nu I har bedt om den. Undskyld, men det virker på mig som om I ikke rigtig ved hvad I gør og hvad I vil, for det giver jo ingen mening. Kan I ikke selv se det? :-)”

Energinet.dk har udarbejdet en konkret vurdering af den indsendte dokumentation For at blive omfattet af den årsbaserede nettoafregning er det en betingelse, at ejeren har indgået en bindende aftale om køb af et elproduktionsanlæg senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2.

Det fremsendte tilbud er dateret den 16. november 2012. Aftaleretligt kan et

tilbud isoleret set ikke anses for at udgøre en bindende aftale. For at der er tale om en bindende aftale, er det nødvendigt, at tilbuddet er blevet accepteret.

Denne accept skal være afgivet senest den 19. november 2012.

I brev af 2. september 2013 bekræfter [XXX], at der er afgivet accept af tilbuddet pr. telefon den 16. november 2012.

Det er dog et krav for at blive omfattet af den årsbaserede nettoafregning, at der fremvises skriftlig dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2.

20. april 2015

J.nr 1011-14-117-31

LNB-EKN

Side 5 af 10

En skriftlig bekræftelse, som er udstedt efter den 19. november 2012, opfylder ikke dokumentationskravet i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2.

Fakturaen på solcelleanlægget er dateret den 30. november 2012, og er derfor også udstedt efter den 19. november 2012. Denne faktura dokumenterer derfor ikke, at tilbuddet er blevet accepteret senest den 19. november 2012.

Det er på den baggrund Energinet.dk's vurdering, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, om fremvisning af skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012, ikke er opfyldt.
[...]"

Klager indbragte herefter Energinet.dk's afgørelse for Energiklagenævnet.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Der blev indgået aftale om køb af solcelleanlæg den 16. november 2012.

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk henholder sig til den trufne afgørelse.

Retsgrundlaget

Bemyndigelsen til at udstede regler om, hvorledes elforbrug og elproduktion skal måles og opgøres, og bemyndigelsen til at undtage egenproducenter for visse betalingsforpligtelser m.v. fremgår af elforsyningslovens² §§ 8 a, stk. 2, og 8 b:

”[...]

§ 8 a.

...

Stk. 2. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, hvorledes elforbruget og elproduktionen skal måles og opgøres. Udgifterne til målingen afholdes af elproducenten.

20. april 2015

J.nr 1011-14-117-31

LNB-EKN

§ 8 b. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, at elforbrugerne ikke skal betale beløb til dækning af omkostninger ved gennemførelse af de offentlige forpligtelser som nævnt i § 8, stk. 1, der modsvarer den del af deres elforbrug, som de selv producerer på nærmere angivne elproduktionsanlæg med en begrænset eleffekt eller elproduktion. Ministeren kan fastsætte regler om betingelser for undtagelse fra betalingsforpligtelsen, herunder om grænser for størrelser af produktionsanlæg og produktioner.

Side 6 af 10

[...]”

I medfør af disse bemyndigelsesbestemmelser har Energistyrelsen udstedt nettoafregningsbekendtgørelsen. Af nettoafregningsbekendtgørelsen § 16 fremgår en række betingelser for, at visse mindre anlæg i en overgangsperiode fortsat kan opnå nettoafregning på årsbasis. Af § 16 fremgår følgende:

”[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

² Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]"

20. april 2015

J.nr 1011-14-117-31

LNB-EKN

Side 7 af 10

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har i en tidligere sag taget stilling til en noget lignende problemstilling som i den foreliggende sag. Der kan i den forbindelse henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 18. juli 2014 (j.nr. 1011-14-4³).

Sagen drejede sig om, hvorvidt der forelå en bindende aftale om køb af et elproduktionsanlæg (solcelleanlæg) senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2. I forbindelse med Energinet.dk's behandling af klagers anmodning om årsbaseret nettoafregning anmodede Energinet.dk klager om at fremsende købsfaktura eller lignende skriftlig dokumentation for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012. Klager fremsendte blandt andet et dateret tilbud af 18. oktober 2012. Det fremgik af tilbuddet, at tilbuddet var gældende i en måned. På tilbuds brevet var det med håndskrift anført, at tilbuddet var accepteret straks efter modtagelsen. Tilbuddet var ikke underskrevet af klager. Endvidere havde klager fremsendt tro- og loveerklæringer fra klager og sælger. Henset til formålet med og kontrolhensynet bag overgangsordningen, og at der i den forbindelse måtte kræves en høj grad af sikkerhed for, at en bindende aftale var indgået senest den 19. november 2012, fandt Energiklagenævnet efter en samlet og konkret vurdering, at det ikke med den fornødne sikkerhed var dokumenteret, at der senest den 19. november 2012 var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlæg. Energiklagenævnet lagde blandt vægt på, at tro- og loveerklæringerne blev udfærdiget senere end skæringsdatoen den 19. november 2012, og at den i øvrigt fremlagte dokumentation ikke dokumenterede tidspunktet for aftaleindgåelsen.

³ Afgørelsen er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under fanen "Afgørelser".

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 16, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, for at en ejer af et elproduktionsanlæg (herunder et solcelleanlæg) kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 19. november 2012. Energiklagenævnet bemærker, at nettoafregningsbekendtgørelsen ikke indeholder mulighed for dispensation fra betingelserne i § 16, stk. 1. Energiklagenævnet og Energinet.dk har derfor ikke mulighed for at dispensere fra betingelserne i § 16, stk. 1.

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

En af disse betingelser er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 16, stk. 1, nr. 2. Efter denne bestemmelses ordlyd gælder der ikke et formkrav om skriftlighed for aftalen. Efter bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, skal ejeren dog ved købsfaktura eller lignende kunne fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Energiklagenævnet finder, at bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 2, er en bevisregel, der har til formål at varetage det kontrolhensyn, som overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning i perioden frem til 19. november 2032 er forbundet med.

Der er således en formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt, hvis ejeren fremviser skriftlig dokumentation, som foreskrevet i § 16, stk. 2.

I den foreliggende sag har klager ikke kunnet fremlægge skriftlig dokumentation, som foreskrevet i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2.

Hvis anlægsejeren på anden måde vil godtgøre, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt, må ejeren overfor Energinet.dk med samme grad af sikkerhed godtgøre, at der er indgået en bindende aftale. I denne situation gælder der således ingen formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt.

I den foreliggende sag har klager som dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale om køb af det omhandlede solcelleanlæg på ejendommen se-

20. april 2015

J.nr 1011-14-117-31

LNB-EKN

Side 8 af 10

nest den 19. november 2012, fremsendt tilbud af 16. november 2012, faktura af henholdsvis 30. november 2012 og 22. december 2012 samt en erklæring af 2. september 2013 fra sælgeren.

Energiklagenævnet finder efter en samlet og konkret vurdering, at det ikke med den fornødne sikkerhed er dokumenteret, at der senest den 19. november 2012 er indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg på ejendommen. Henset til formålet med og kontrolhensynet bag overgangsordningen må der kræves en høj grad af sikkerhed for, at en bindende aftale er indgået senest den 19. november 2012. Energiklagenævnet har blandt andet lagt vægt på, at klager ikke har kunnet fremvise en købsfaktura eller anden skriftlig dokumentation, der i tilstrækkelig grad dokumenterer, at der blev indgået en bindende aftale om køb af solcellecelleanlæg den 16. november 2012 eller senest den 19. november 2012, ligesom den i øvrigt fremlagte dokumentation i form af fakturaer og tro- og loveerklæringer ikke dokumenterer tidspunktet for aftaleindgåelsen for solcelleanlægget på ejendommen. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at det af tilbuddet af 16. november 2012 fremgår, at tilbuddet er gældende i 14 dage, hvilket har gjort det muligt for klager først at indgå aftale om køb af solcelleanlægget efter skæringsdatoen den 19. november 2012. Energiklagenævnet har ikke lagt vægt på den fremsendte erklæring, da denne er udfærdiget under den verserende sag.

20. april 2015

J.nr 1011-14-117-31

LNB-EKN

Side 9 af 10

Da det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, er en af betingelserne for, at klager kan få nettoafregning på årsbasis for sit solcelleanlæg, ikke opfyldt, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2.

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning.

Energiklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagen.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energinet.dk's afgørelse af 9. juli 2014 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 13. april 2015.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 16, stk. 5, jf. § 12, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducer af elektricitet, jf. lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer (elforsyningsloven) § 89, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

20. april 2015

J.nr 1011-14-117-31

LNB-EKN

Side 10 af 10

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnensformand

/Louise Niemann Bedholm
Fuldmægtig, cand.jur.