

Til:

- XXX
- Samsø Havvind A/S
- Energistyrelsen

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf.: 72 40 56 00

www.naevneneshus.dk
ekn@naevneneshus.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Klage over Energistyrelsens afgørelse af 30. august 2017 om tilladelse til udskiftning af havareret mølle ved Samsø Havvindmøllepark **28. august 2018**

Energiklagenævnet modtog den 1. september 2017 klage over Energistyrelsens afgørelse af 30. august 2017. Klagen er indgivet af XXX (herefter klager). Ved afgørelsen gav Energistyrelsen Samsø Havvind A/S tilladelse til udskiftning af havareret havvindmølle ved Samsø Havvindmøllepark.

J.nr. 18/00358
(1131-17-371)
LRJ-EKN

Sagen drejer sig om, hvorvidt klager har en sådan væsentlig og individuel interesse i at afgørelsen ændres, at han dermed bliver klageberettiget.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser klagen over Energistyrelsens afgørelse af 30. august 2017, da klager ikke er klageberettiget.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Samsø Havvind A/S ansøgte i foråret 2016 Energistyrelsen om tilladelse til udskiftning af en havvindmølle (mølle nr. 7) i Samsø Havvindmøllepark i henhold til § 25, stk. 1 i lov om fremme af vedvarende energi¹ (herefter VE-loven).

Baggrunden for ansøgningen er, at møllens nacelle og rotor er knækket af og faldet i havet i november 2015. Tilladelsen indebærer, at Samsø Havvind A/S fjerner den havarerede havvindmølle i sin helhed og etablerer en ny havvindmølle på det eksisterende fundament og kabelføring.

Energistyrelsens afgørelse af 30. august 2017

Den 30. august 2017 traf Energistyrelsen afgørelse om tilladelse til udskiftning af den omhandlede mølle.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1288 af 27. oktober 2016 om fremme af vedvarende energi, der var gældende på det tidspunkt, hvor Energistyrelsen traf afgørelsen. Lovbekendtgørelsen er i dag erstattet af lovbekendtgørelse nr. 1003 af 27. juni 2018 om fremme af vedvarende energi.

Energistyrelsen har vurderet, at projektet ikke er VVM-pligtigt i henhold til i lovbekendtgørelse om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter², da projektet samlet set ikke antages at have en væsentlig indvirkning på miljøet. Baggrunden for denne vurdering er, at møllen placeres samme sted i parken som den havarerende mølle, og at parkens dimensionering ikke ændres væsentligt. Den nye mølle vil have en øget navhøjde, dog vurderes det ikke at ændre de visuelle forhold væsentligt. Videre vurderes det, at den nye mølle ikke kan antages væsentligt at ændre på det samlede støjniveau.

Energistyrelsen har vurderet, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering af projektets virkninger på lokaliteten i medfør af § 2, stk. 2, i bekendtgørelse om konsekvensvurdering vedrørende internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter ved projekter om etablering m.v. af elproduktionsanlæg og elforsyningsnet på havet.³ Dette skyldes den relativt store afstand til habitatområderne.

Energistyrelsen har i henhold til VE-lovens § 25, stk. 3 betinget godkendelsen af en række generelle vilkår samt miljø- og naturhensyn.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager har i sin klage oplistet to punkter:

- Møllen har været ude af drift i mere end et år. Klager er derfor af den overbevisning, at møllen, herunder også fundamentet, i henhold til lov skal fjernes.
- Den nye mølle skal VVM behandles, og skal efter klagers opfattelse være af samme dimensioner som de andre møller i parken.

Energiklagenævnet anmodede ved e-mail af 12. oktober 2017 og 1. november 2017 om klagers bemærkninger til, på hvilken baggrund klager anses for at have en individuel og væsentlig interesse i Energistyrelsens afgørelse af 30. august 2017. Energiklagenævnet vejledte i den forbindelse nærmere om reglerne om klageberettigelse.

Klager begrundede sin væsentlige og individuelle interesse i Energistyrelsens afgørelse som følger:

"Min baggrund er mine ansøgninger om opstilling af Havmøller i 1991

² Lovbekendtgørelse nr. 448 af 10. maj 2017 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter.

³ Bekendtgørelse nr. 1476 af 13. december 2010 om konsekvensvurdering vedrørende internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter ved projekter om etablering m.v. af elproduktionsanlæg og elforsyningsnet på havet.

28. august 2018

J.nr. 18/00358

(1131-17-371)

LRJ-EKN

Side 2 af 6

ved Langeland og 5 senere ansøgninger, som alle blev afslået, idet områderne ikke var statslig udlagt.

Paludans Flak syd for Samsø var heller ikke statslig udlagt, ligeledes området ved Middelgrunden, men begge disse områder blev tilladt.

Mine sidste ansøgninger var i 2011 / 2012 hvor Langeland området, samt Vejsnæs flak syd for Ærø blev ansøgt, som åbne mølleprojekter og der blev sendt en bankbekræftelse med til Energistyrelsen som kunne dække de forventede [undersøgelser]. Intet kunne hjælpe i disse sager.

Med hensyn til Udskiftning af den havarede mølle på Samsø Havprojekt Kan den selvfølgelig udskiftes uden tilladelse, men såfremt møllen ønskes Udskiftes med en større mølle, uden at følge de gældende regler, her tænkes på VVM rapport, samt opfyldelse af de 4 vindmølle regler..

Jeg kan godt frafalde min klage, hvis der fremover kan gives tilladelse til udskiftning af de ældre landmøller / Havarerede møller, til en større model, uden der skal laves en VVM rapport. Men disse nye møller skal selvfølgelig opfylde alle krav.

NB: Jeg mangler at få oplyst om det gamle mølletårn / og eller Fundament skal anvendes til den ansøgte større mølle."

28. august 2018

J.nr. 18/00358

(1131-17-371)

LRJ-EKN

Side 3 af 6

Energistylens synspunkter og bemærkninger

Energistylens er fremkommet med følgende bemærkninger vedrørende klagers klageberettigelse:

- Energistylens har vurderet, at det alene er afgørelsens modtager, Samsø Havvind A/S, som er part i denne sag.
- Energistylens har lagt vægt på, at det alene er Samsø Havvind A/S, som har en væsentlig og individuel interesse i sagens udfald, mens der blandt borgere, virksomheder og andre i området ikke er konstateret nogen, der er væsentligt og individuelt berørt af afgørelsen. Det er Energistylens opfattelse, at klager ikke er klageberettiget over Energistylens afgørelse af 30. august 2017, idet klager ikke kan anses at have en væsentlig eller individuel interesse i sagen, eller på anden vis opfylder lovens forudsætninger om klageberettigelse.

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet behandler i henhold til VE-lovens § 66, stk. 1, klager over afgørelser truffet af energi-, forsynings- og klimaministeren eller af Energitilsynet efter denne lov eller regler fastsat i medfør af loven. Klageadgangen forudsætter imidlertid, at klagen kommer fra en person eller forening, der er klageberettiget.

VE-loven indeholder udover § 67 ikke særskilte regler om kredsen af klageberettigede. Vurderingen af, hvem der kan indbringe en afgørelse for Energiklagenævnet efter bestemmelsen i VE-lovens § 67, stk. 1, skal derfor foretages ud fra de almindelige forvaltningsretlige principper⁴. Efter disse principper kræves en væsentlig og individuel interesse i, at afgørelsen ændres, før der kan klages. Begge betingelser skal være opfyldt, før en person eller en forening kan anses som klageberettiget.

VE-lovens § 66, stk. 1, indeholder ikke særskilte regler om kredsen af klageberettigede. Vurderingen af, hvem der kan indbringe en afgørelse for Energiklagenævnet efter klagebestemmelsen i VE-lovens § 66, stk. 1, skal således – som i § 67 – foretages ud fra de almindelige forvaltningsretlige principper, som følger af ombudsmandspraksis og administrativ praksis.

Kravet om væsentlig interesse indebærer, at betydningen af afgørelsen for den pågældende skal være af en vis styrke og intensitet. En moralsk eller mere generel præget interesse er således ikke i sig selv tilstrækkelig. En interesse skal – udover at være væsentlig – også være individuel. Det betyder, at den pågældende afgørelse skal være mere indgribende over for den, der vil klage, i forhold til andre personer, som berøres af afgørelsen. Hvis en større kreds af personer berøres på samme måde af en afgørelse, har de enkelte personer således ikke en individuel interesse i afgørelsen.

Energiklagenævnet finder efter en samlet og konkret vurdering ikke, at klager er klageberettiget over Energistyrelsens afgørelse af 30. august 2017.

Energiklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at der ikke ses at være omstændigheder i sagen, som kan begrunde, at klager har en væsentlig og individuel interesse i en efterprøvelse af, om Energistyrelsens tilladelse til udskiftning af den havarede havvindmølle er i overensstemmelse med bestemmelserne i VE-loven, herunder om projektet antages at påvirke miljøet i væsentlig grad.

Det af klager anførte kan ikke føre til andet resultat.

⁴ Forvaltningsret - Almindelige emner, 6. udgave af jurist- og økonomforbundets forlag, s. 309-311.

28. august 2018

J.nr. 18/00358

(1131-17-371)

LRJ-EKN

Side 4 af 6

Da klager ikke er klageberettiget, kan Energiklagenævnet ikke behandle klagen.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser klagen over Energistyrelsens afgørelse af 30. august 2017 på grund af manglende klageberettigelse.

Afgørelsen er truffet i henhold til VE-lovens § 66, stk. 1, og § 67, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til delegation af 9. maj 2018 fra nævnets formand, jf. § 4, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter VE-loven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. VE-lovens § 66, stk. 5.⁵

Afgørelsen offentliggøres på hjemmesiden: www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser i anonymiseret form under iagttagelse af persondatalovens bestemmelser.

På nævnets vegne og efter delegationsbeføjelse af 9. maj 2018 fra nævnsformanden

Stine Bukdahl
Chefkonsulent, cand.jur

/Lotte Rud Jensen
BA.jur.

28. august 2018

J.nr. 18/00358

(1131-17-371)

LRJ-EKN

Side 5 af 6

⁵ Nugældende lovbekendtgørelse nr. 1003 af 27. juni 2018 om fremme af vedvarende energi.

Bilag

Uddrag af Lovbekendtgørelse nr. 1288 af 27. oktober 2016 om fremme af vedvarende energi:

”[...]

...

§ 66. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af energi-, forsynings- og klimaministeren eller af Energitilsynet efter denne lov eller regler fastsat i medfør af loven. [...]

...

§ 67. Enhver med en væsentlig og individuel interesse i afgørelsen kan klage til Energiklagenævnet over de miljømæssige forhold i afgørelser i henhold til § 25, hvis afgørelserne tillige er omfattet af §§ 26-28.

Stk. 2 Lokale og landsdækkende foreninger og organisationer, der som hovedformål har beskyttelse af natur og miljø, kan klage over afgørelserne nævnt i stk. 1. Det samme gælder for lokale og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når en afgørelse berører sådanne interesser. [...]

28. august 2018

J.nr. 18/00358

(1131-17-371)

LRJ-EKN

Side 6 af 6