

Til:

- [XXX]
- Energistyrelsen

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg

www.naevneneshus.dk
ekn@naevneneshus.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse – Stadfæstelse af Energinets afgørelse om afslag på klagers ansøgning om forhøjet pristillæg**3. september 2018**

J.nr. 18/00237

(1131-17-278)

SIS-EKN

Energiklagenævnet modtog den 15. februar 2017 en klage fra [XXX] (herefter klager), der klagede over Energinets (tidligere Energinet.dk) afgørelse af 19. januar 2017.¹ Ved afgørelsen gav Energinet afslag på, at der kunne opnås forhøjet pristillæg efter § 4, stk. 7-9, i lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi,² jf. § 47, stk. 5, nr. 1, i lov om fremme af vedvarende energi³ (herefter VE-loven) for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg med GSRN nr. [XXX] på adressen [XXX].

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinets afgørelse af 19. januar 2017.

Sagen drejer sig om, hvorvidt det kan lægges til grund, at klager har indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 11. juni 2013, jf. § 4, stk. 9, i lov nr. 900 af 4. juli 2013, og hvorvidt mindst en af de fire handlinger i § 4, stk. 7, nr. 1-4, er foretaget senest den 11. juni 2013, og dermed om klager er berettiget til forhøjet pristillæg efter VE-lovens § 47, stk. 5, nr. 1.

Sagens baggrund

Den 8. februar 2016 anmodede klager Energinet om forhøjet pristillæg for elektricitet produceret på solcelleanlægget på adressen [XXX].

Til ansøgningen havde klager vedlagt flere bilag, hvor der blandet andet fremgik en ordrebekræftelse af 4. oktober 2012 om køb af et 2,2 kW solcelleanlæg. Endvidere havde klager fremsendt en udateret idriftsætningsrapport fra Verdo samt en korrespondance af 11. december 2013 og 16. december 2013 mellem klager og netvirksomheden, SEAS-NVE Net A/S, hvor det fremgik, at netvirksomheden manglede at modtage en tilmelding fra Verdo vedrørende klagers solcelleanlæg. Klager meddelte, at idriftsættelsen af anlægget skete i maj 2013, og at Verdo havde ansvaret for tilmeldingen af anlægget.

¹ Administrationen af støtteordninger for vedvarende energi er pr. 1. januar 2018 overgået fra Energinet til Energistyrelsen.

² Lov nr. 900 af 4. juli 2013 om ændring af lov om fremme af vedvarende energi

³ Lovbekendtgørelse nr. 1141 af 29. august 2016 om fremme af vedvarende energi

Derudover havde klager vedhæftet Energinets afgørelse af 7. august 2014 om afslag på årsbaseret nettoafregning af solcelleanlægget på adressen [XXX].

Den 22. juli 2016 anmodede Energinet klager om at fremsende dokumentation for nettilslutning af det omhandlede solcelleanlæg, da det var en betingelse for at opnå forhøjet pristillæg, at solcelleanlægget var nettilsluttet senest den 31. december 2015.

Den 19. september 2016 sendte Energinet en påmindelse til klager som følge af klagers manglende fremsendelse af dokumentation for nettilslutning af det omhandlede solcelleanlæg.

Det fremgik af en telefonsamtale af 27. oktober 2016 mellem Energinet og SEAS-NVE Net A/S, at klagers anlæg var idriftsat og nettilsluttet den 20. december 2013.

Energinet anmodede den 19. november 2016 om dokumentation fra klager om, at klager aktivt havde søgt om byggetilladelse inden 11. juni 2013 i henhold til lov nr. 900 af 4. juli 2013 § 4, stk. 7, nr. 1-4, således det var bevist, at klager som anlægsejer havde indrettet sig efter de regler, der gjaldt på daværende tidspunkt.

Den 9. december 2016 fremsendte klager til Energinet en korrespondance af 6. og 7. december 2016 mellem klager og [XXX] Kommune. Korrespondancen indeholdte kommunens generelle vejledning i, hvornår opførelsen af solcelleanlæg og solfangere på terræn eller på en bygning vil kræve en byggetilladelse.

Energinet traf den 19. januar 2017 afgørelse om afslag på forhøjet pristillæg. Afslaget blev begrundet med, at Energinet ikke havde modtaget dokumentation for, at klager rettidigt havde foretaget mindst én af de opregnede handlinger senest den 11. juni 2013 i henhold til ændringslovens § 4, stk. 7, nr. 1-4.

Energinet har tidligere truffet afgørelse den 7. august 2014 vedrørende det i sagen omhandlede solcelleanlæg. Klager havde anmodet om årsbaseret nettoafregning af solcelleanlægget til sit sommerhus på adressen [XXX].

I afgørelsen af 7. august 2014 blev klager meddelt afslag på årsbaseret nettoafregning, da det var Energinets vurdering, at klagers anlæg ikke var rettidigt tilmeldt registrering i stamdataregistret senest den 20. december 2012 efter betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 3.⁴

⁴ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter for elektricitet

3. september 2018

J.nr 18/00237

(1131-117-278)

SIS-EKN

Side 2 af 9

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres, så klager opnår forhøjet pristillæg for elektricitet produceret på det omhandlede solcelleanlæg, jf. § 4, stk. 7-9, i lov nr. 900 af 4. juli 2013 eller § 47, stk. 6 i VE-loven.

Til støtte herfor har klager anført følgende synspunkter:

- Klager købte i 2012 efter den oprindelige aftale et 2,2 kW solcelleanlæg og satte det op på sit sommerhus [XXX] i 2012 efter den første tilskudsordning, hvor klager som kunde havde gjort alt helt korrekt – som Verdo har udtalt til sagen. Anlægget blev købt af og monteret af Verdo ca. 1 måned før sluttermin for opsætning (maj 2013), der var udskudt pga. en kold vinter.
- I efteråret 2013 opdagede SEAS-NVE Net A/S, at Verdo ikke havde gjort deres papirarbejde færdigt, og derfor var anlægget ikke blevet tilsluttet. Dette var klager ikke blevet informeret om.
- På grund af leverandøren Verdo's manglende papirarbejde blev klager aldrig tilmeldt årsbaseret nettoafregning rettidigt.
- Derfor søgte klager igen i foråret 2016 om pristillæg/tilskud, der er bevilliget, og det forhøjede pristillæg/tilskud, der er givet afslag på.
- Når klager ser begrundelsen for afslaget, der skyldes manglende byggetilladelse på et anlæg, der er opsat længe inden kravet kom, virker afslaget helt urimeligt. Også fordi [XXX] Kommune har oplyst, at byggetilladelse i givet fald blot var givet.
- Energinet burde i givet fald have bedt klager om at fremskaffe en byggetilladelse med tilbagevirkende kraft – hvilket mailen fra [XXX] Kommune jo reelt er.
- Med henvisning til korrespondancen med Verdo, der vedkender sig deres ansvar og fejl, og Energinet, der ikke bringer anlægget i drift eller en aftale om elafregningen på plads, bedes Energiklagenævnet betragte dette klagepunkt som en udvidet klage over afgørelse af 7. august 2014, som der ikke blev klaget over i 2014.

3. september 2018

J.nr 18/00237

(1131-117-278)

SIS-EKN

Side 3 af 9

Energinets synspunkter og bemærkninger

Energinet har ikke yderligere bemærkninger til sagen, men henviser til afgørelsen truffet den 19. januar 2017.

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Ændringslovens § 4, stk. 7-9, indeholder en opregning af de betingelser, der skal være opfyldt, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå forhøjet pristillæg for den overskydende elektricitet produceret på anlægsejerens solcelleanlæg.

Forhøjet pristillæg efter overgangsbestemmelsen i § 4, stk. 9, i lov nr. 900 af 4. juli 2013:

Efter overgangsordningen i ændringslovens § 4, stk. 9, ydes der et forhøjet pristillæg efter VE-lovens § 47, stk. 5, nr. 1-4, til solcelleanlæg, der er nettilsluttet den 11. juni 2013 eller senere. Betingelserne for at opnå forhøjet pristillæg i medfør af ændringslovens § 4, stk. 9, er, at ejeren har indgået en bindende og ubetinget aftale om køb af solcelleanlægget senest den 11. juni 2013, og at mindst én af de i ændringslovens § 4, stk. 7, nr. 1-4, nævnte handlinger er foretaget senest den 11. juni 2013 og ikke efterfølgende trukket tilbage. Det er endvidere en betingelse, at solcelleanlægget ikke er omfattet af § 4, stk. 4, i ændringsloven. Hvis disse betingelser er opfyldt, er anlægsejeren berettiget til et forhøjet pristillæg efter § 47, stk. 5, nr. 1-4, i stedet for et pristillæg efter § 47, stk. 6-8, dog således at de i § 47, stk. 5, nr. 1-4, fastsatte pristillæg årligt nedsættes, hvis anlægget nettilsluttes den 1. januar 2014 eller senere.

Dokumentation for foretagelse af én af de fire handlinger:

I den foreliggende sag har klager som dokumentation for at have foretaget mindst én af de nævnte handlinger i ændringslovens § 4, stk. 7, nr. 1-4, fremsendt en udateret idriftsætningsrapport fra Verdo som bilag til sin ansøgning om forhøjet pristillæg af 8. februar 2016. Klager har desuden oplyst, at idriftsættelsen af anlægget er sket i maj 2013, og at Verdo har haft ansvaret for tilmeldingen af anlægget. Imidlertid fremgår det af sagens oplysninger, herunder en korrespondance af 3. januar 2014 mellem Verdo og Energinet, at Verdo har glemt at tilmelde klagers solcelleanlæg med henblik på registrering i Stamdataregistret, så klager kunne blive godkendt til årsbaseret nettoafregning.

Yderligere fremgår det af en telefonsamtale af 27. oktober 2016 mellem Energinet og SEAS-NVE Net A/S, at klagers anlæg blev idriftsat og nettilsluttet den 20. december 2013.

Da netvirksomheden hverken har modtaget en rettidig anmeldelse af klagers anlæg med henblik på registrering i Stamdataregistret eller en anmodning om

3. september 2018

J.nr 18/00237

(1131-117-278)

SIS-EKN

Side 4 af 9

nettilslutning af solcelleanlæg er betingelserne i ændringslovens § 4, stk. 7, nr. 3-4, ikke opfyldt.

Som dokumentation for at klager aktivt har søgt om byggetilladelse inden 11. juni 2013 i henhold til ændringslovens § 4, stk. 7, nr. 1-2, har klager fremsendt en korrespondance af 6. og 7. december 2016 mellem klager og [XXX] Kommune. Korrespondancen indeholder kommunens generelle vejledning i, hvornår opførelsen af solcelleanlæg og solfangere på terræn eller på en bygning vil kræve en byggetilladelse. I tilknytning hertil har klager den 15. december 2016 oplyst, at det omhandlede solcelleanlæg er etableret i 2012 efter betingelserne for årsbaseret nettoafregning, hvor der på daværende tidspunkt ikke gjaldt noget krav om at søge om byggetilladelse.

3. september 2018

J.nr 18/00237

(1131-117-278)

SIS-EKN

Side 5 af 9

Betingelsen om, at der skal være ansøgt om byggetilladelse inden den 11. juni 2013, er ikke opfyldt. Det af klager anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering af oplysningerne i sagen, at klager ikke har opfyldt betingelserne for opnåelse af forhøjet pristillæg i henhold til ændringslovens § 4, stk. 7-9, jf. VE-lovens § 47, stk. 5, nr. 1.

Klagepunktet udvidet klage over Energinets afgørelse af 7. august 2014:

Klager har til sit høringsvar af 22. maj 2017 anmodet Energiklagenævnet om at betragte en supplerende bemærkning til sagen som en klage over Energinets afgørelse af 7. august 2014 vedrørende afslag på årsbaseret nettoafregning af et solcelleanlæg på adressen [XXX].

Det fremgår af bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet § 12, stk. 2, at en klage over Energinets afgørelse skal være indgivet skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

I den foreliggende sag har klager den 22. maj 2017 klaget over Energinets afgørelse af 7. august 2014.

Klagefristen er dermed væsentligt overskredet.

Energiklagenævnet kan på baggrund af uskrevne forvaltningsretlige principper se bort fra en fristoverskridelse (oprejsningsbevilling), hvis der foreligger særlige forhold. Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering, at det af klager anførte ikke udgør en tilstrækkelig grund til at se bort fra en fristoverskridelse. Energiklagenævnet har lagt vægt på, at klagefristen er væsentligt overskredet, og at der ikke foreligger undskyldelige omstændigheder.

Energiklagenævnet afviser derfor klagen over Energinets afgørelse af 7. august 2014.

Erstatning:

Energiklagenævnet bemærker endvidere, at spørgsmålet om et eventuelt erstatningsansvar for Verdo over for klager på baggrund af parternes aftale er et civilretligt spørgsmål, der ikke er omfattet af Energinets eller Energiklagenævnets kompetence. Et sådan civilretligt erstatningssøgsmål må om nødvendigt indbringes for domstolene til afgørelse.

Energiklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagen.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinets afgørelse.

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

3. september 2018

J.nr 18/00237

(1131-117-278)

SIS-EKN

Side 6 af 9

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinets afgørelse 19. januar 2017.

Afgørelsen er truffet efter § 4, stk. 10, i lov nr. 900 af 4. juli 2013 om ændring af lov om fremme af vedvarende energi. Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand, jf. Energiklagenævnets formandsbemyndigelse af 9. februar 2016 efter lov om fremme af vedvarende energi, punk 1, jf. VE-lovens § 66, stk. 4.⁵

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter VE-loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende jf. VE-lovens § 66, stk. 5.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 1003 af 27. juni 2018 om fremme af vedvarende energi

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnshormand

/Sibel Saricam
Fuldmægtig, cand. jur.

3. september 2018

J.nr 18/00237

(1131-117-278)

SIS-EKN

Side 7 af 9

Bilag

Uddrag af lov nr. 900 af 4. juli 2013 om ændring af lov om fremme af vedvarende energi:

[...]

§ 4

[...]

Stk. 7. Der ydes pristillæg efter § 47, stk. 5, nr. 1, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 3, i stedet for efter § 47, stk. 5, nr. 5, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 3, for elektricitet fremstillet på solcelleanlæg med en installeret effekt på 400 kW eller derunder, som ikke opfylder kravene i § 47, stk. 5, nr. 1 eller 2, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 3, og som ikke er omfattet af stk. 4. Dette forudsætter, at ejeren har indgået bindende og ubetinget aftale om køb af solcelleanlægget senest den 20. marts 2013, dog må der gerne være taget forbehold for tilladelse efter nr. 1 og 2 nedenfor. Herudover skal mindst en af følgende handlinger være foretaget senest den 20. marts 2013 og må ikke efterfølgende være trukket tilbage:

- 1) Kommunalbestyrelsen har modtaget ansøgning efter lov om planlægning.
 - 2) Kommunalbestyrelsen har modtaget ansøgning om byggetilladelse efter bygge-loven eller regler udstedt i medfør heraf.
 - 3) Netvirksomheden har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i et register oprettet efter § 85 a, stk. 2, nr. 2, i lov om elforsyning.
 - 4) Netvirksomheden har modtaget anmodning om nettilslutning af anlægget.
- [...]

Stk. 9. Der ydes pristillæg efter § 47, stk. 5, nr. 1-4, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 3, i stedet for efter § 47, stk. 6-8, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 3, for elektricitet fremstillet på solcelleanlæg nettilsluttet den 11. juni 2013 eller senere, dog således at de i § 47, stk. 5, nr. 1-4, fastsatte pristillæg årligt nedsættes, hvis anlæggene nettilsluttes den 1. januar 2014 eller senere. Den årlige nedsættelse sker fra og med den 1. januar 2014 til og med den 1. januar 2018 og udgør 14 øre pr. kWh for anlæg omfattet af § 47, stk. 5, nr. 1 og 2, 17 øre pr. kWh for anlæg omfattet af § 47, stk. 5, nr. 3, og 6 øre pr. kWh for anlæg omfattet af § 47, stk. 5, nr. 4. Det på nettilslutningstidspunktet gældende pristillæg ydes i 10 år fra nettilslutningstidspunktet. Ovenstående forudsætter, at anlæggene ikke er omfattet af stk. 4, og at ejeren har indgået bindende og ubetinget aftale om køb af solcelleanlægget senest den 11. juni 2013 og mindst en af de i stk. 7, nr. 1-4, nævnte handlinger er foretaget senest den 11. juni 2013 og ikke efterfølgende er trukket tilbage. I aftalen om køb af solcelleanlægget må der gerne være taget forbehold for tilladelse efter stk. 7, nr. 1 og 2.

[...]

3. september 2018

J.nr 18/00237

(1131-117-278)

SIS-EKN

Side 8 af 9

Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 122 af 6. februar 2015 af lov om fremme af vedvarende energi:

[...]

§ 47

[...]

Stk. 5. For elektricitet fra solcelleanlæg, som er nettilsluttet efter den 19. marts 2013, dog senest den 10. juni 2013, ydes der pristillæg på følgende måde:

1) For elektricitet fremstillet på solcelleanlæg etableret på taget af bygninger eller integreret i bygninger, som ikke er opført med henblik på opsætning af solceller, jf. dog nr. 3, ydes et pristillæg, som fastsættes således, at dette og den efter § 51, stk. 2, nr. 1, fastsatte markedspris tilsammen udgør 130 øre pr. kWh. Pristillægget ydes i 10 år fra nettilslutningstidspunktet.

[...]

3. september 2018

J.nr 18/00237

(1131-117-278)

SIS-EKN

Side 9 af 9

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet:

[...]

§ 12. Energinet.dk's afgørelser om, hvorvidt betingelserne for nettoafregning er opfyldt og om nettoafregningens størrelse, kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet.

Stk. 2. Klager efter stk. 1 skal være indgivet skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

[...]