

Til:

- XXX
- Uggelhuse-Langkastrup Kraftvarmeværk a.m.b.a.
- Randers Kommune

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf.: 72 40 56 00

www.naevneneshus.dk
ekn@naevneneshus.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse – Afslag på dispensation fra forblivelsespligt**24. september 2018**

Den 28. september 2016 modtog Energiklagenævnet en klage fra XXX (herefter klager) over Randers Kommunes afgørelse af 13. september 2016. Ved afgørelsen gav Randers Kommune afslag på klagers anmodning om ophævelse af samt dispensation fra forblivelsespligten til Uggelhuse-Langkastrup Kraftvarmeværk a.m.b.a. (herefter Uggelhuse-Langkastrup Kraftvarmeværk). Sagen vedrører klagers ejendom beliggende på adressen XXX.

J.nr. 18/00170
(1021-16-33)
LHJ-EKN

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Randers Kommunes afgørelse af 13. september 2016.

Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til dispensation fra forblivelsespligten, jf. § 17, stk. 1, i bekendtgørelse om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg¹ (herefter tilslutningsbekendtgørelsen).

Sagens baggrund

Klagers ejendom blev ved byggetilladelse af 8. december 1997 pålagt tilslutning til Uggelhuse-Langkastrup Kraftvarmeværk af det daværende Sønderhald Kommune.

Sønderhald Kommune pålagde endvidere ifølge det oplyste den 11. december 2003 ejendommen forblivelsespligt til Uggelhuse-Langkastrup Kraftvarmeværk.

Klagers ejendom er endvidere omfattet af tilslutnings- og forblivelsespligt til Uggelhuse-Langkastrup Kraftvarmeværk vedtaget af byrådet i Randers Kommune den 17. juni 2013 og meddelt klager ved afgørelse af 9. juli 2013.

Klager har ikke påklaget nogen af disse afgørelser.

¹ Bekendtgørelse nr. 904 af 24. juni 2016 om tilslutning m. v. til kollektive varmforsyningsanlæg, der var gældende på det tidspunkt, hvor Randers Kommune traf den påklagede afgørelse.

Klager ansøgte den 1. februar 2016 Randers Kommune om ophævelse af eller dispensation fra forblivelsespligten til Uggelhuse-Langkastrup Kraftvarmeværk. Dette under henvisning til, at den pålagte forblivelsespligt var uhjemlet, samt at der på ejendommen var blevet installeret pillefyr i juli 2015.

Randers Kommunes afgørelse af 13. september 2016

Randers Kommune traf den 13. september 2016 afgørelse om afslag på klagers ansøgning om ophævelse af samt dispensation fra forblivelsespligten til Uggelhuse-Langkastrup Kraftvarmeværk.

Randers Kommune lagde herved navnlig vægt på følgende:

- Ejendommen er omfattet af en hjemlet forblivelsespligt pålagt ejendommen af Sønderhald Kommune i 2003.
- Klager har ikke fremført særlige forhold, som kan begrunde en fritagelse efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17.

24. september 2018

J.nr. 18/00170

(1021-16-33)

LHJ-EKN

Side 2 af 8

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at pålægget om forblivelsespligt til Uggelhuse-Langkastrup Kraftvarmeværk ophæves, eller at klager får dispensation fra forblivelsespligten, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 17.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Klagers ejendom blev i byggetilladelsen af 8. december 1997 uhjemlet pålagt tilslutningspligt til Uggelhuse-Langkastrup Kraftvarmeværk, uden at der i lokalplanen var indført tilslutningspligt i henhold til planloven eller igennem et godkendt tilslutningsprojekt i henhold til varmeforsyningsloven, jf. Energiklagenævnets afgørelse af 11. februar 2005 med journalnummer 21-243.
- Den ulovligt pålagte tilslutningspligt fra 1997 er den direkte årsag til, at klagers ejendom i 2003 blev pålagt forblivelsespligt, idet ejendommen ellers havde været opvarmet med end anden opvarmningskilde fra ibrugtagningen.
- Ved pålæg af forblivelsespligten i 2003 oplyste kommunen ikke om fritagelsesmulighederne i tilslutningsbekendtgørelsens § 12. Dette medfører, jf. vejledningen til tilslutningsbekendtgørelsen af august 1998, at kommunens beslutning er ugyldig.
- Klager blev først opmærksom på muligheden for fritagelse efter tilslutningsbekendtgørelsens § 12 i forbindelse med kommunens vedtagelse

af et projekt om tilslutnings og forblivelsespligt i juni 2013 og Energiklagenævnets efterfølgende afgørelser vedrørende samme, jf. især Energiklagenævnets afgørelse af 26. november 2015 med journalnummer 1021-14-55.

- Ved denne afgørelse fastslår Energiklagenævnet, at forsyningsområdet i mangel af en fortegnelse over matrikelnumre kun dækker det på kortbilag indtegnede område. Bygningerne på klagers ejendom er beliggende udenfor det indtegnede område, og burde af den grund have været fritaget for tilslutningspligt ved udstedelsen af byggetilladelsen i 1997.
- Ejendommen opvarmes 100 % med pillefyr, hvorfor klager ligeledes er berettiget til dispensation efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17.

24. september 2018

J.nr. 18/00170

(1021-16-33)

LHJ-EKN

Side 3 af 8

Randers Kommunes synspunkter og bemærkninger

Randers Kommune har ikke fremsat bemærkninger til klagen, men henviser til afgørelsen af 13. september 2016.

Retsgrundlag

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det er en forudsætning for, at kommunalbestyrelsen kan give dispensation efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, at ejendommen er pålagt tilslutnings- eller forblivelsespligt.

I forbindelse med klager over afslag på dispensation foretager Energiklagenævnet ikke en egentlig vurdering af den forudsætningsvist pålagte tilslutnings- eller forblivelsespligt. Baggrunden herfor er, at fristen for at klage over det oprindelige pålæg om tilslutnings- eller forblivelsespligt vil begynde at løbe, når afgørelsen er meddelt ejeren af den pågældende ejendom. Klagefristen på 4 uger vil derfor i mange tilfælde være udløbet, når Energiklagenævnet behandler en sag om afslag på dispensation.

Energiklagenævnet påser dog i sådanne sager, om en kommunes afgørelse om pålæg af tilslutnings- eller forblivelsespligt, på baggrund af oplysningerne i den konkrete sag, må anses for at være blevet meddelt behørigt til den nuværende eller en tidligere ejer af ejendommen. Energiklagenævnet påser endvidere, at afgørelsen indeholder en behørig klagevejledning, samt at afgørelsen ikke lider af en væsentligt mangel, herunder for så vidt angår kommunens begrundelse for afgørelsen, som kan gøre, at klagefristen må anses for suspenderet.

Af den påklagede afgørelse fremgår det, at klagers ejendom oprindeligt blev pålagt tilslutning til Uggehuse-Langkastrup Kraftvarmeværk ved byggetilladelse af den 8. december 1997. Det fremgår endvidere, at klagers ejendom efter kommunens vurdering dels er omfattet af en forblivelsespligt pålagt ejendommen ved beslutning af byrådet i Sønderhald Kommune den 11. december 2003, og dels af et projektforslag for tilslutnings- og forblivelsespligt vedtaget af byrådet i Randers Kommune den 17. juni 2013.

Det fremgår af sagens akter, at klager senest ved Randers Kommunes afgørelse af 9. juli 2013 er blevet meddelt forblivelsespligt for ejendommen. Energiklagenævnet bemærker, at den meddelte afgørelse indeholder en klagevejledning og ikke lider af en væsentlig begrundelsesmangel, der medfører, at klagefristen suspenderes.

24. september 2018

J.nr. 18/00170

(1021-16-33)

LHJ-EKN

Energiklagenævnet lægger herefter til grund, at klagers ejendom blev pålagt forblivelsespligt senest ved Randers Kommunes afgørelse af 9. juli 2013.

Side 4 af 8

Som ovenfor anført falder det uden for Energiklagenævnets prøvelse at foretage en egentlig prøvelse af Randers Kommunes afgørelse af 9. juli 2013, idet klagefristen er overskredet, jf. § 22, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg. Tilsvarende gælder for så vidt angår Sønderhald Kommunes afgørelse af 11. december 2003.

Energiklagenævnet afviser derfor at behandle klagen over den forudsætningsvist pålagte forblivelsespligt.

Denne afgørelse drejer sig herefter alene om, hvorvidt klager er berettiget til dispensation fra forblivelsespligten, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1.

Af bestemmelsen fremgår, at kommunalbestyrelsen i særlige tilfælde efter ansøgning kan beslutte, at ny eller eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslutnings- eller forblivelsespligt, skal fritages for tilslutning, ligesom der i særlige tilfælde kan meddeles forlængelse af tilslutningsfristen.

Nævnet fortolker efter praksis tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, således, at de hensyn, der efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15 kan føre til, at en ejendom ikke kan kræves tilsluttet, som udgangspunkt kan indgå i vurderingen af, om der foreligger et sådant særligt tilfælde, der kan føre til, at ejeren af en ejendom, som er pålagt forblivelsespligt, kan opnå dispensation efter § 17, stk. 1. Tilslutningsbekendtgørelsens § 15 beskriver, hvilke kategorier af eksisterende bebyggelse, som ikke kan kræves tilsluttet et fjernvarmeanlæg.

Det gælder f.eks. bygninger, der er indrettet med et vedvarende energianlæg som eksempelvis solvarmeanlæg og træfyr.

Installering af et pillefyr i en ejendom, der allerede er pålagt forblivelsespligt til et kraftvarmeværk, kan dog ikke i sig selv medføre, at ejeren kan kræve sig fritaget fra forblivelsespligten, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 16.

Klager har ikke noget retskrav på at få en dispensation efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, og kommunalbestyrelsen er tillagt et vidt skøn ved vurderingen af, om der bør meddeles dispensation. Kommunalbestyrelsen kan lægge vægt på hensynene i tilslutningsbekendtgørelsens § 15 samt andre saglige og lovlige kriterier. Kommunalbestyrelsen kan blandt andet inddrage lokale forhold, herunder miljøforhold og hensynet til det pågældende værks økonomi. Kommunalbestyrelsen skal dog ved hver enkelt dispensationssag foretage en konkret vurdering af sagens forhold.

24. september 2018

J.nr. 18/00170

(1021-16-33)

LHJ-EKN

Side 5 af 8

Randers Kommune har ved den påklagede afgørelse lagt vægt på, at klagers pillefyr er installeret i 2015 og dermed flere år efter, at ejendommen blev pålagt tilslutnings- og senere forblivelsespligt. Det fremgår endvidere, at Randers Kommune ikke anser det forhold, at der er installeret en alternativ opvarmningsform, som et særligt forhold, der kan give dispensation fra forblivelsespligten. Randers Kommune har endvidere lagt vægt på, at der ikke er en formodning for, at klager er i en særlig økonomisk vanskelig situation, eller at der foreligger andre særlige forhold.

Det er Energiklagenævnes vurdering, at Randers Kommune har inddraget saglige og lovlige kriterier ved den konkrete vurdering af, om der bør meddeles klager dispensation. Energiklagenævnet finder, at den af Randers Kommune udøvede skønsmæssige vurdering falder inden for rammerne af Randers Kommunes skønsmæssige ramme. På den baggrund vurderer Energiklagenævnet, at Randers Kommunes afgørelse ligger inden for rammerne af tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1.

Energiklagenævnet stadfæster derfor den påklagede afgørelse.

Afslutningsvist bemærkes, at den påklagede afgørelse er truffet med henvisning til bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg. Den påklagede afgørelse af 13. september 2016 skulle rettelig have været afgjort efter bekendtgørelse nr. 904 af 24. juni 2016 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg, der trådte i kraft den 1. juli 2016. Da bestemmelserne indholdsmæssigt er uændrede i den nye bekendtgørelse, finder Energiklagenævnet imidlertid ikke, at denne fejl kan få betydning for Energiklagenævnets afgørelse.

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Randers Kommunes afgørelse af 13. september 2016.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand i medfør af punkt 1, litra c, i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 vedrørende sager henhørende under varmemforsyningsloven.

Afgørelsen er truffet efter varmemforsyningslovens² § 26, stk. 1, og tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnformand

/Line Holst Juhl
Fuldmægtig, cand. jur.

24. september 2018

J.nr. 18/00170
(1021-16-33)
LHJ-EKN

Side 6 af 8

² Lovbekendtgørelse nr. 523 af 22. maj 2017 om varmemforsyning.

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 904 af 24. juni 2016 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg:

”[...]

§ 15. Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke pålægges tilslutningspligt:

- 1) Bygninger, hvor omstilling til kollektiv varmforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer efter kommunalbestyrelsens skøn vil være uforholdsmæssig bekostelig.
- 2) Bygninger, der er indrettet med et vedvarende energianlæg, som eksempelvis solvarmeanlæg, varmepumper, vindmøller, biogasanlæg, brintanlæg, komposteringsanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget - eller anlæggene tilsammen - efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand.
- 3) Bygninger, hvor overskudsvarme fra produktionsvirksomhed efter kommunalbestyrelsens skøn dækker mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand.
- 4) Bygninger, der påregnes nedrevet inden for en kortere årrække.
- 5) Bygninger, der ikke er beregnet til at være konstant opvarmet i fyringssæsonen.
- 6) Eksisterende lavenergibygninger, jf. § 1, nr. 5.

Stk. 2. Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke pålægges forblivelsespligt:

- 1) Bygninger, der er indrettet med et vedvarende energianlæg, som eksempelvis solvarmeanlæg, varmepumper, vindmøller, biogasanlæg, brintanlæg, komposteringsanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget - eller anlæggene tilsammen - efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand.

24. september 2018

J.nr. 18/00170
(1021-16-33)
LHJ-EKN

Side 7 af 8

2) Bygninger, hvor overskudsvarme fra produktionsvirksomhed efter kommunalbestyrelsens skøn dækker mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand.

3) Bygninger, der ikke er beregnet til at være konstant opvarmet i fyringssæsonen.

4) Eksisterende lavenergibygninger, jf. § 1, nr. 5.

§ 16. Ejere af ejendomme, der er pålagt tilslutningspligt eller forblivelsespligt til et kollektivt varmforsyningsanlæg, kan ikke senere kræve sig fritaget for pligten under henvisning til bestemmelserne i § 15, jf. dog § 17, stk. 1.

24. september 2018

J.nr. 18/00170

(1021-16-33)

LHJ-EKN

§ 17. Kommunalbestyrelsen kan i særlige tilfælde efter ansøgning beslutte, at ny eller eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslutningspligt eller forblivelsespligt, skal fritages for pligten, ligesom der i særlige tilfælde kan meddeles forlængelse af tilslutningsfristen, jf. § 10.

Side 8 af 8

...

§ 22. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet efter denne bekendtgørelse.

Stk. 2. Klage skal være indgivet skriftligt til Energiklagenævnet inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

[...]"