

(VE-loven)

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 7240 5600

www.naevneneshus.dk
ekn@naevneneshus.dk

10. oktober 2018

KLAGE FRA Solenergi Danmark A/S
OVER Energinets afgørelse af 14. oktober 2016
OM Afslag på dispensation for manglende nettilslutning inden den 1. januar 2016 for solcelleanlægget beliggende på XXX.

J.nr. 18/00174
(1131-16-42)
SIS-EKN

NÆVNETS Nævnsformand og dommer Peter Ulrik Urskov
SAMMEN- Næstformand, professor, cand.jur. og ph.d.
SÆTNING Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN Professor, cand.jur. og ph.d. Michael Gøtze
Direktør og cand.polyt. Poul Sachmann
Konsulent og civilingeniør Knut Berge

NÆVNETS Energinets afgørelse af 14. oktober 2016 stadfæstes.
AFGØRELSE

Energiklagenævnet har den 24. oktober 2016 modtaget en klage fra Solenergi Danmark A/S (herefter klager) over Energinets (tidligere Energinet.dk) afgørelse af 14. oktober 2016.¹ Ved afgørelsen meddelte Energinet afslag på dispensation for manglende nettilslutning inden den 1. januar 2016, jf. § 7, stk. 5, i lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi² (herefter ændringsloven), for så vidt angår solcelleanlægget beliggende på adresserne XXX. Dispensationen er en betingelse for at opnå pristillæg efter § 47, stk. 6, i lov om fremme af vedvarende energi³ (herefter VE-loven), jf. ændringslovens § 7, stk. 5.

¹ På afgørelsestidspunktet blev støtteordningen varetaget af Energinet. Administration af støtteordninger til vedvarende energi er pr. 1. januar 2018 overgået til Energistyrelsen, jf. § 2 i bekendtgørelse nr. 1747 af 26. december 2017 om ændring af bekendtgørelse om administration af tilskud til grøn ordning.

² Lov nr. 744 af 1. juni 2015 om ændring af lov om fremme af vedvarende energi.

³ Lovbekendtgørelse nr. 122 af 6. februar 2015 om fremme af vedvarende energi, der lægges til grund ved Energiklagenævnets vurdering af sagen, da denne lovbekendtgø-

Denne sag drejer sig om, hvorvidt klager kan opnå dispensation for manglende nettilslutning inden den 1. januar 2016 efter ændringslovens § 7, stk. 5, for så vidt angår solcelleanlægget på adresserne XXX.

Sagens baggrund

Ansøgning om dispensation

Den 30. december 2015 ansøgte klager Energinet om dispensation for manglende nettilslutning inden den 1. januar 2016, jf. ændringslovens § 7, stk. 5, jf. VE-lovens § 47, stk. 6, for solcelleanlægget beliggende XXX.

Til ansøgningen vedlagde klager dokumentation i form af projektplantegninger for projektområdet Overgård samt skrivelse af 29. november 2012, der indeholdt en dagsorden til et møde mellem klager og netselskabet, Elro, vedrørende tilmelding af et 400 MW-solcelleprojekt med anlægsadressen XXX. Endvidere var der til ansøgningen vedlagt en e-mailkorrespondance af 15. maj 2013 mellem Mariagerfjord Kommune og klager vedrørende planlægningen af solcelleprojektet, hvor det ligeledes fremgik, at beliggenheden for solcelleanlægget var XXX.

Ansøgningen var desuden vedlagt en købsaftale af 20. februar 2013. Købsaftalen var indgået mellem køber, Solenergi Danmark II ApS (CVR-nummer: 31 27 91 00), og sælger, XXX. Aftalen var underskrevet af XXX som kontrahent for køber og underskrevet af XXX som kontrahent for sælger. Aftalen vedrørte levering og opførelse af et solcelleanlæg på et areal på 1000 hektar i XXX. Anlægsadressen var ikke angivet. Projektets størrelse var angivet til 1000 x 400 kW med en samlet effekt på 400 MW.

Ifølge købsaftalen var det målet at opnå den bedste kvalitet til den bedste pris. Grundet den længerevarende proces med udarbejdelse af lokalplan og det faktum, at tilgængelige moduler, invertere og montageudstyr varierede månedligt, blev paneler og invertere ikke udspecificeret i købsaftalen, udover at enhedseffekten skulle være 400 kW pr. enhed.

Købsaftalen indeholdt ligeledes en markedspris på 1250 Euro pr. kWp (kilo Watt peak) eksklusiv moms. Endvidere var det oplyst, at prisen inkluderede solcellepaneler, invertere, montageudstyr til jordmontage, DC-kabler, DC-komponenter og montage.

relse var gældende på det tidspunkt, hvor Energinet traf afgørelse. Lovbekendtgørelsen er i dag erstattet af lovbekendtgørelse nr. 119 af 9. februar 2018 om fremme af vedvarende energi.

10. oktober 2018

J.nr. 18/00174

(1131-16-42)

SIS-EKN

Side 2 af 15

I ansøgningen havde klager derudover anført, at forsinkelsen af etableringen af solcelleprojektet skyldes den lange sagsbehandlingstid ved myndighederne.

Den 3. juni 2016 anmodede Energinet klager om at redegøre for den præcise placering af solcelleprojektet med angivelse af adresser og matrikelnumre. Endvidere anmodede Energinet klager om at dokumentere, at det ikke kunne tilregnes klager, at nettilslutning af solcelleanlægget ikke var opnået inden den 1. januar 2016.

Energinet rykkede klager for oplysningerne den 30. juni 2016, den 15. august 2016 og den 29. august 2016.

10. oktober 2018

J.nr. 18/00174

(1131-16-42)

SIS-EKN

Side 3 af 15

Ved e-mails af 11. september 2016 og 12. september 2016 fremsendte klager oplysninger om en række nye adresser for placeringen af det solcelleanlæg, der var omfattet af projektet. I alt vedrørte det 39 forskellige adresser med forskellige placeringer i Jylland. Den oprindeligt oplyste adresse for projektet, XXX, udgjorde én af de 39 adresser. Det var ikke oplyst, hvordan solcelleanlægget skulle fordeles på de oplyste adresser. I forlængelse heraf oplyste klager, at nogle af de oplyste adresser muligvis ikke længere var tilknyttet projektet.

En del af de oplyste 39 adresser for projektet var adresser, hvor klager tidligere havde ansøgt Energinet om dispensation for manglende nettilslutning inden den 1. januar 2016, jf. ændringslovens § 7, stk. 5, samt om tilsagn om pristillæg efter ændringsloven § 1, nr. 18, jf. VE-lovens § 47, stk. 7, som blev ophævet ved lov nr. 399 af den 3. maj 2016 om ændring af lov om fremme af vedvarende energi. Energinet har på baggrund af disse ansøgninger tidligere truffet afgørelse om enten bortfald eller afslag for samtlige adresser.

E-mails af 11. og 12. september 2016 var desuden vedhæftet en række bilag vedrørende klagers ansøgninger til kommunen om tilladelse til opstilling af solcelleanlæg på de 39 adresser.

Energinets afgørelse af 14. oktober 2016

Den 14. oktober 2016 traf Energinet afgørelse om afslag på klagers anmodning om dispensation for manglende nettilslutning inden den 1. januar 2016 i henhold til ændringslovens § 7, stk. 5, jf. VE-lovens § 47, stk. 6. Energinet vurderede på baggrund af det fremsendte ansøgningsmateriale, at betingelserne i bestemmelsen om, at projektet skal være påbegyndt inden den 1. juli 2015, ikke var opfyldt, da der på denne dato ikke forelå et projekt, hvortil klager havde givet et bindende tilsagn om køb af udstyr eller indgåelse af andre forpligtelser, som gjorde investeringen irreversibel, jf. VE-lovens § 5, stk. 1, nr. 6. Energinet lagde i den forbindelse vægt på, at købsaftalen af 20. februar 2013 vedrørende et 1000 x 400 kW-solcelleanlæg var meget kortfattet

og overordnet formuleret og ikke regulerede sædvanlige forhold som eksempelvis leveringsfrist, betaling, opsigelse, misligholdelse, tvistløsning etc. Det fremgik endvidere ikke udtrykkeligt af aftalen, om den kunne opsiges af parterne. Desuden var aftalens prisbestemmelse uklar. Energinet fandt herefter, at aftalen i sin form og indhold måtte anses for meget usædvanlig, henset til at aftalen vedrørte køb af solcelleanlæg til en samlet værdi af cirka 375 mio. kr. Der kunne på denne baggrund ikke antages at være tale om en bindende aftale, der forpligtede parterne.

Herefter vurderede Energinet vedrørende den anden betingelse i § 7, stk. 5, at det forhold, at nettilslutning ikke er opnået inden den 1. januar 2016, ikke kan tilregnes ejeren af anlægget. Klager havde til Energinet oplyst, at den manglende tilslutning af solcelleanlæg inden den 1. januar 2016 skyldtes den lange sagsbehandlingstid hos kommunerne, som skulle give tilladelse til opstilling af solcelleanlægget. Som dokumentation herfor havde klager indsendt ansøgningerne til kommunerne om tilladelse til opstilling af solcelleanlæg på anlægsadresserne og korrespondance med kommunerne om de pågældende ansøgninger.

Energinet fandt, at klager ikke havde opfyldt betingelsen i § 7, stk. 5, da klager ikke havde dokumenteret, hvorfor den kommunale sagsbehandling ikke var afsluttet tids nok til, at solcelleanlægget kunne opstilles og blive nettilsluttet inden den 1. januar 2016.

Midlertidig suspension af overgangsordningen i ændringslovens § 7, stk. 5

Den 23. december 2016 suspendede regeringen med et bredt flertal overgangsordningen med ikrafttrædelsestidspunkt den 1. januar 2017, jf. § 56 a i lov nr. 1705 af 23. december 2016 om ændring af VE-loven, jf. § 1, i bekendtgørelse nr. 1706 af 23. december 2016 om midlertidig suspension af overgangsordningen i § 7, stk. 5, i lov nr. 744 af 1. juni 2015.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres, så klager opnår dispensation for manglende nettilslutning inden den 1. januar 2016, jf. VE-lovens § 47, stk. 6, jf. ændringslovens § 7, stk. 5.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Energinet har fejlbehandlet klagers ansøgning på 400 MW. Energinet var bevidst om fejlen, inden de traf afgørelsen, idet klager havde gjort dem opmærksom herpå under partshøringen.
- Klager opfylder begge betingelser i ændringslovens § 7, stk. 5. Der er sendt ansøgninger til samtlige kommuner inden den 1. juli 2015, og

10. oktober 2018

J.nr. 18/00174

(1131-16-42)

SIS-EKN

Side 4 af 15

disse er ikke trukket tilbage. Det er ligeledes dokumenteret, at der er indgået en bindende aftale mellem Solenergi Danmark II ApS og henholdsvis XXX eller Solenergi Danmark A/S inden den 1. juli 2015. Disse kontrakter er ej heller trukket tilbage eller ændret.

- Som dokumentation for at Solenergi Danmark II ApS, Solenergi Danmark A/S og XXX har igangsat processen ved kommunerne og i den forbindelse har haft betydelige omkostninger, har klager vedhæftet nogle af de godkendte lokalplaner. De sene godkendelser i efterår/vinter 2015 gjorde, at klager ikke kunne nå at tilslutte anlæggene inden den 31. december 2015.
- De ansøgte anlæg er opdelt i størrelser af 400 kW, hvorfor de yderligere betingelser i ændringslovens § 7, stk. 5, ikke skal være opfyldt. Se hertil e-mail fra Energinet af 4. december 2015, hvor Energinet bekræfter, at dispensation kan opnås efter den 31. december 2015, såfremt anlæggene er under 500 kW.
- Klager henviser til Energiklagenævnets afgørelse med j.nr. 18/00161, der drejer sig om et solcelleprojekt tilhørende klager. I den foreliggende sag klagede klager over Energinets afgørelse af 31. maj 2016 om afslag på dispensation for manglende nettilslutning inden den 1. januar 2016. Energinet har truffet 48 lignende afgørelser, der omhandler solcelleprojekter tilhørende klager.
- Klager havde under ansøgningsprocessen i foråret 2016 drøftet med Energinet om muligheden for at opnå forhåndstilsagn til projekterne, som forklarede, at klager ikke i samme oprindelige selskab kunne ansøge om forhåndstilsagn uden at miste de gamle ansøgninger. Det er et krav for opnåelse af forhåndstilsagn, at købsaftalerne er betingede af opnåelse af tilsagnet, idet tilsagnet skal have tilskyndelsesvirkning.
- Klager oprettede derfor nye IVS-selskaber, så klager kunne ansøge fra separate juridiske enheder og dermed bibeholde den oprindelige dispensationsansøgning. Med denne løsning kunne klager opnå et forhåndstilsagn, hvilket var langt bedre end en dispensation.
- Den 3. maj 2016 blev VE-lovens § 47, stk. 7, ophævet med tilbagevirkende kraft, hvilket er i klar strid med grundlovens § 73. Dermed blev klager frataget retten til forhåndstilsagn til de ansøgte projekter.
- Klager fik forkerte afgørelser fra Energinet i starten af juni (dateret den 31. maj 2016), hvor de havde blandet forhåndstilsagnskontrakter (500 kW) med dispensationsansøgninger (400 kW). Energinets fejlbehand-

10. oktober 2018

J.nr. 18/00174

(1131-16-42)

SIS-EKN

Side 5 af 15

ling har i høj grad påvirket klagers projekter, da investorerne nu ser projekterne som mindre sikre.

- Klager havde ikke forudset, at Energi-, Forsynings- og Klimaministerens ville fremsætte dette lovforslag og overtale Folketinget til at lukke loven med tilbagevirkende kraft i maj 2016, særligt når det var i strid mod Grundloven. Grundlovens § 73 skal tolkes i bred forstand, og ejendomsretten er ukrænkelig. Det vil sige, ingen kan tilpligtes til at afstå sin ejendom, uden at almenvellet kræver det. Såfremt almenvellet kræver det, er følgende gældende; "Det kan kun ske ifølge lov og mod fuldstændig erstatning".
- Da Folketinget stemte for ministerens og embedsværkets lovforslag, "krævede almenvellet det". Med denne handling udførte ministeren første part af lovens beskrivelse ift. udmøntningen, det vil sige "Det kan kun ske ifølge lov", men anden del "og mod fuldstændig erstatning" blev ikke udmøntet, selvom denne del selvfølgelig ikke kan undlades.
- I december 2016 lavede ministeren og embedsværket igen lovgivning med tilbagevirkende kraft, men denne gang var det i forhold til lovgivningen fra før den 1. juli 2015. Ministeren lavede lovændringen udelukkende for at ramme klager med singulær lovgivning (det vil sige, når lovgiver dømmer), hvilket ligeledes er lovstridigt. Lovændringen i december 2016 var udelukkende lavet for at ramme klager. Derudover var lovændringen med tilbagevirkende kraft i december 2016 ligeledes grundlovsstridig i henhold til grundlovens § 73.
- Dette resulterede i, at klager ikke kunne gennemføre sine projekter, og at klagers konkurrenter nu har lavet kontrakter med klagers lodsejere, da klagers aftaler med lodsejerne er udløbet på de arealer, hvorpå klager har lavet lokalplaner og brugt et to cifret millionbeløb.
- Med ministerens behandling af klager i medierne og singulær lovgivning med tilbagevirkende kraft har ministeren ageret "dømmende, lovgivende og udøvende magt", hvilket ikke er i orden. Ministeren siger, at klager kan gå til domstolene og "appellere hans dom". I forlængelse heraf anmoder klager Energiklagenævnet om at give klager fri proces til at få denne sag afgjort ved domstolene.
- Klager har i dag mistet alle sine projekter og er nødt til at køre en retssag mod staten og bruge mange år og millioner i advokatombkostninger for at få sit ry genoprettet og få erstatning for solcelleprojekterne.

10. oktober 2018

J.nr. 18/00174

(1131-16-42)

SIS-EKN

Side 6 af 15

- Energistyrelsen har ligeledes oplyst, at anlægget sagtens kan bygges på få måneder, når Energiklagenævnet har truffet afgørelse. Dette har klager efterfølgende bedt Energistyrelsen om at dokumentere, men Energistyrelsen har ikke fremsendt beviser på, at nettilslutninger kan foretages på rekordtid, når det normalvis tager flere år.
- Projektet kræver udvidelse af 60/10 transformatorer alle steder, hvilket medfører en tidsplan, der hedder 14-29 måneder fra det tidspunkt, hvor klager har opnået dispensation fra Energinet /Energiklagenævnet.

10. oktober 2018

J.nr. 18/00174

(1131-16-42)

SIS-EKN

Side 7 af 15

Energinets synspunkter og bemærkninger

Energinet har fremsat følgende bemærkninger til klagen:

- Hovedparten af de oplysninger og synspunkter, som fremgår af klagen, vedrører ikke den afgørelse, som der klages over.
- Det er - som det fremgår af Energinets afgørelse i sagen - en betingelse for at opnå støtte, at klager dokumenterer, at det ikke har været muligt at få nettilsluttet anlæggene inden den 1. januar 2016, og at dette ikke kan tilregnes klager. Hverken statuslisten i klageskrivelsen af 21. oktober 2016, eller andet af det materiale, som klager har fremsendt i sagen, dokumenterer, at den nævnte betingelse er opfyldt.
- Betingelsen om, at det er anlægsejeren, der skal dokumentere, at den sene nettilslutning ikke skyldes ejerens forhold, fremgår af lovbetænkningerne til "forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi" (LFF 2015 163). Af bemærkningerne til lovforslagets § 7, stk. 5, fremgår følgende; "For at opfylde betingelsen om manglende tilregnelser skal ejeren af anlægget dokumentere over for Energinet, at det ikke vil kunne nås at få nettilsluttet anlægget inden den 1. januar 2016, og at dette ikke skyldes ejerens forhold."

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet bemærker, at nævnet - trods suspensionen af overgangsordningen, jf. § 1 i bekendtgørelse nr. 1706 af 23. december 2016 om midlertidig suspension af overgangsordningen i § 7, stk. 5, i lov nr. 744 af 1. juni 2015 - kan realitetsbehandle klagen. Det har ikke været formålet med suspensionen at afskære den lovbestemte adgang til at klage over Energinets

afgørelser eller at afskære muligheden for at få prøvet sagerne ved domstolene, da dette er helt grundlæggende retsgarantier.

Det fremgår af overgangsbestemmelsen i ændringslovens § 7, stk. 5, 1. pkt., at der kan ydes pristillæg efter § 47, stk. 6, i VE-loven for elektricitet fremstillet på anlæg, som er nettilsluttet den 1. januar 2016 eller senere, hvis projektet er påbegyndt inden den 1. juli 2015, og hvis det forhold, at nettilslutning ikke er opnået inden den 1. januar 2016, ikke kan tilregnes ejeren af anlægget. Har anlægget en installeret effekt på 500 kW eller derover, er det yderligere en betingelse, at der er truffet afgørelse herom i 2015, og at ansøgning herom er modtaget af Energinet senest den 31. oktober 2015, jf. ændringslovens § 7, stk. 5, 2. pkt.

10. oktober 2018

J.nr. 18/00174

(1131-16-42)

SIS-EKN

Side 8 af 15

I den foreliggende sag har klager den 30. december 2015 fremsendt en ansøgning til Energinet om dispensation for manglende nettilslutning inden den 1. januar 2016, jf. ændringslovens § 7, stk. 5, jf. VE-lovens § 47, stk. 6, for solcelleanlægget beliggende på XXX.

Til ansøgningen har klager vedlagt dokumentation i form af projektplantegninger for projektområdet Overgård samt en dagsorden af 29. november 2012 for et møde mellem klager og netselskabet, Elro, vedrørende tilmelding af et 400 MW-solcelleprojekt med anlægsadressen XXX. Klager har endvidere vedlagt en e-mailkorrespondance af 15. maj 2013 mellem Mariagerfjord Kommune og klager vedrørende planlægningen af solcelleprojektet med anlægsadressen XXX. Klager har således påbegyndt det forberedende arbejde til projekteringen af et 400 kW-anlægsprojekt før den 1. juli 2015.

Købsaftalen

I henhold til ændringslovens § 7, stk. 5, 1. pkt., er det en betingelse for at opnå pristillæg efter VE-lovens § 47, stk. 6, for elektricitet fremstillet på anlæg, som er nettilsluttet den 1. januar 2016 eller senere, at projektet er påbegyndt inden den 1. juli 2015.

I henhold til bemærkningerne til § 1, nr. 1, i lovforarbejderne til ændringsloven⁴, forstås ved projektets påbegyndelse "*enten påbegyndelse af arbejdet på investeringsprojektet eller det første bindende tilsagn om køb af udstyr eller indgåelse af andre forpligtelser, som gør investeringen irreversibel, alt efter hvad der indtræder først*". Definitionen svarer til den definition, som fremgår

⁴ Jf. lovforslag nr. L 163, Folketinget 2014-15, Forslag til Lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om tilskud til fremme af vedvarende energi i virksomheders produktionsprocesser og lov om elforsyning.

af 1. pkt. i pkt. 19, nr. 44, i Europa-Kommissionens retningslinjer for statsstøtte til miljøbeskyttelse og energi 2014-2020.⁵

Definitionen forstås således, at et projekt for det første anses for at være påbegyndt, såfremt den fysiske etablering af projektet er startet. Denne betingelse er ikke opfyldt i nærværende sag. Projektet vil dog ligeledes blive anset for at være påbegyndt på et tidligere tidspunkt, hvis investeringen er irreversibel. En investering vil normalt kun være irreversibel, hvis der er indgået en kontrakt, som aftaleparten kun vil kunne komme ud af ved at hæve kontrakten.

I den foreliggende sag har klager til Energinet fremsendt en købsaftale dateret den 20. februar 2013. I den forbindelse skal det vurderes, hvorvidt investeringen er irreversibel som anført i forarbejderne til ændringslovens § 7, stk. 5.

10. oktober 2018

J.nr. 18/00174

(1131-16-42)

SIS-EKN

Side 9 af 15

Købsaftalen er indgået mellem køber, Solenergi Danmark II ApS (CVR-nummer: 31 27 91 00), og sælger, XXX. Aftalen er underskrevet af XXX som kontrahent for køber og underskrevet af XXX som kontrahent for sælger. Aftalen vedrører levering og opførelse af et solcelleanlæg på et areal på 1000 hektar i XXX, hvor anlægsadressen ikke er angivet. Projektets størrelse er angivet til 1000 x 400 kW med en samlet effekt på 400 MW.

Spørgsmålet er herefter, om aftalen er en bindende kontrakt i ændringslovens forstand.

I den foreliggende sag indeholder købsaftalen, udover oplysninger om kontraherende parter, oplysninger om projektets samlede størrelse og om enhedsopdeling på 400 kW anlæg, ingen nærmere specificering af, hvor i XXX anlægsprojektet skal etableres. Købsaftalen indeholder en markedspris på 1250 Euro pr. kWp eksklusiv moms. Endvidere er det oplyst, at prisen omfatter solcellepaneler, invertere, montageudstyr til jordmontage, DC-kabler, DC-komponenter og montage.

Der er derudover en række forhold, der taler for, at det ikke er en bindende kontrakt. Med henvisning til ordlyden i ændringslovens § 7, stk. 5, "anlægget" er det i sagen omhandlede anlæg ikke specificeret/bestemt. Der fremgår ikke oplysninger om anlæggets mærke/type eller antal invertere samt solcellepaneler i kontrakten. Dernæst er det ikke oplyst, hvornår solcelleanlægget skal leveres, herunder hvornår ordren afgives til leverandøren. Oplysningen om, at det er målet at opnå den bedste kvalitet til den bedste pris, kan forstås såle-

⁵ Europa-Kommissionens retningslinjer for statsstøtte til miljøbeskyttelse og energi 2014-2020 findes på: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014XC0628\(01\)&from=DA](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014XC0628(01)&from=DA)

des, at der ikke er fastsat en endelig pris. Der fremgår ikke noget om, hvornår købesummen skal betales, eller hvordan købesummen finansieres.

Efter en samlet konkret vurdering finder Energiklagenævnet, at det ikke kan lægges til grund, at aftalen af 20. februar 2013 kan anses for en bindende aftale, og projektet kan derfor ikke anses for påbegyndt inden den 1. juli 2015, som anført i ændringslovens § 7, stk. 5. Klager er derfor ikke berettiget til pristillæg som anført i bestemmelsen.

Det af klager i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

10. oktober 2018

J.nr. 18/00174

Afslutningsvis bemærkes det, at Energiklagenævnet ikke kan tage stilling til klagers anmodning om adgang til fri proces, da dette ikke er omfattet af Energiklagenævnets kompetence. Ansøgning om fri proces behandles enten af domstolene eller Civilstyrelsen.

(1131-16-42)

SIS-EKN

Side 10 af 15

Energiklagenævnet stadfæster på den baggrund Energinets afgørelse af 14. oktober 2016.

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Energiklagenævnets afgørelse

Energinets afgørelse af 14. oktober 2016 stadfæstes.

Sagen har været behandlet af nævnet ved skriftlig votering.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet efter § 7, stk. 7, i lov nr. 744 af 1. juni 2015 om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, og § 66, stk. 1, i lov om fremme af vedvarende energi (VE-loven) nr. 119 af 9. februar 2018.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden <http://www.naevneneshus.dk> under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt, inden 6 måneder efter at afgørelsen er meddelt den pågældende, jf. VE-lovens § 66, stk. 5.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnshoved

/Sibel Saricam
Fuldmægtig, cand. jur.

10. oktober 2018

J.nr. 18/00174

(1131-16-42)

SIS-EKN

Side 11 af 15

Bilag

Uddrag af lov nr. 744 af 1. juni 2015 om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om tilskud til fremme af vedvarende energi i virksomheders produktionsprocesser og lov om elforsyning:

”[...]

§ 1

I lov om fremme af vedvarende energi, jf. lovbekendtgørelse nr. 122 af 6. februar 2015, som ændret ved § 1 i lov nr. 576 af 18. juni 2012, § 1 i lov nr. 641 af 12. juni 2013 og § 1 i lov nr. 900 af 4. juli 2013, foretages følgende ændringer:

18. I § 47 indsættes efter stk. 6 som nyt stykke:

»Stk. 7. For elektricitet fremstillet på solcelleanlæg med en installeret effekt på under 500 kW, som er nettilsluttet den 1. januar 2016 eller senere, ydes pristillæg som nævnt i stk. 6, dog således, at pristillægget er betinget af Energinet.dk's tilsagn forud for projektets påbegyndelse. Tilsagn og pristillæg kan ikke gives for elektricitet fremstillet på anlæg, som Energinet.dk har givet tilsagn om er omfattet af den pulje, som er nævnt i stk. 8 og 9.«
Stk. 7-9 bliver herefter stk. 8-10.

§ 7

Stk. 1. Loven træder i kraft den 1. juli 2015, jf. dog stk. 2-4.

Stk. 2. § 1, nr. 30 og 36, § 3, nr. 2-9, 11, 13-17, 19 og 21, og § 4, nr. 2, træder i kraft den 1. november 2015.

Stk. 3. § 1, nr. 32, træder i kraft den 1. januar 2016.

Stk. 4. Klima-, energi- og bygningsministeren fastsætter tidspunktet for ikrafttrædelsen af § 3, nr. 10, 12, 18 og 20, og § 6.

Stk. 5. Der kan ydes pristillæg efter § 41, stk. 3, § 43 a, stk. 7, § 44, stk. 5, og § 47, stk. 6 og 9, i lov om fremme af vedvarende energi, jf. lovbekendtgørelse nr. 122 af 6. februar 2015, for elektricitet fremstillet på anlæg, som er nettilsluttet den 1. januar 2016 eller senere, hvis projektet er påbegyndt inden den 1. juli 2015, og hvis det forhold, at nettilslutning ikke er opnået inden den 1. januar 2016, ikke kan tilregnes ejeren af anlægget. Har et anlæg, som er omfattet af 1. pkt., en installeret effekt på 500 kW eller derover, er det endvidere en betingelse, at der er truffet afgørelse herom i 2015, og at ansøgning herom er modtaget af Energinet.dk senest den 31. oktober 2015.

Stk. 6. Elektricitet fra solcelleanlæg, hvor ejeren opfylder betingelserne i § 4, stk. 7-9, i lov nr. 900 af 4. juli 2013, er ikke omfattet af § 47, stk. 7, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 18, uanset om anlægget er nettilsluttet den 1. januar 2016 eller senere. Har anlægget en installeret effekt på 500 kW eller derover, er det dog en betingelse, at der er

10. oktober 2018

J.nr. 18/00174

(1131-16-42)

SIS-EKN

Side 12 af 15

truffet afgørelse om pristillæg i 2015, og at ansøgning herom er modtaget af Energinet.dk senest den 31. oktober 2015.

Stk. 7. Energinet.dk træffer afgørelse om pristillæg efter stk. 5 og 6. Sådanne afgørelser kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energi-klagenævnet. Klage skal være indgivet skriftligt, inden 4 uger efter at afgørelsen er meddelt.

[...]"

Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 122 af 6. februar 2015 om fremme af vedvarende energi:

"[...]

§ 47

Stk. 6. For elektricitet fremstillet på solcelleanlæg, som er nettilsluttet den 11. juni 2013 eller senere, ydes et pristillæg, som fastsættes således, at dette og den efter § 51, stk. 2, nr. 1, fastsatte markedspris tilsammen udgør 60 øre pr. kWh i 10 år efter nettilslutningen og 40 øre pr. kWh i de følgende 10 år, medmindre Energinet.dk har givet tilsagn om, at anlægget er omfattet af den pulje, som er nævnt i stk. 7 og 8.

[...]"

Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 119 af 9. februar 2018 om fremme af vedvarende energi:

"[...]

§ 5

I denne lov forstås ved følgende:

1. **Biogas:** Gas, der dannes ved biologisk nedbrydning af biologisk materiale under iltfrie forhold.
2. **Biomasse:** Materiale, som defineres som biomasseaffald i medfør af lov om miljøbeskyttelse.
3. **Elværksfinansieret anlæg:** VE-elproduktionsanlæg, som er opført eller ombygget som følge af pålæg efter § 13 i lov nr. 54 af 25. februar 1976 om elforsyning som affattet ved lov nr. 486 af 12. juni 1996 eller efter særlig aftale med klima-, energi- og bygningsministeren, bortset fra anlæg, der helt eller delvis anvendes til afbrænding af affald.
4. **Nettilslutningstidspunkt:** Det tidspunkt, hvor et VE-elproduktionsanlæg første gang leverer elektricitet til det kollektive elforsyningsnet.

10. oktober 2018

J.nr. 18/00174

(1131-16-42)

SIS-EKN

Side 13 af 15

5. *Produktion i fuldlasttime:* Elproduktion svarende til produktionen i en time med vindmøllens installerede effekt.
6. *Projektets påbegyndelse:* Enten påbegyndelse af arbejdet på investeringsprojektet eller det første bindende tilsagn om køb af udstyr eller indgåelse af andre forpligtelser, som gør investeringen irreversibel, alt efter hvad der indtræder først.
7. *VE-elektricitet:* Elektricitet, der fremstilles ved anvendelse af vedvarende energikilder.

§ 66

Stk. 1. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af energi-, forsynings- og klimaministeren eller af Energitilsynet efter denne lov eller regler fastsat i medfør af loven.

[...]"

10. oktober 2018

J.nr. 18/00174

(1131-16-42)

SIS-EKN

Side 14 af 15

Uddrag af lovforslag nr. L 163, Folketinget 2014-15, Forslag til Lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om tilskud til fremme af vedvarende energi i virksomheders produktionsprocesser og lov om elforsyning:

"[...]

Til § 1

Til nr. 1

Med lovforslaget foreslås ydelse af pristillæg gjort betinget af Energinet.dk's tilsagn forud for projektets påbegyndelse. Begrebet projektets påbegyndelse får således central betydning i forhold til mulighed for at opnå pristillæg og foreslås på den baggrund defineret i § 5, stk. 1, nr. 5, i VE-loven.

Ved »projektets påbegyndelse« forstås efter den foreslåede bestemmelse enten påbegyndelsen af arbejdet på investeringsprojektet eller det første bindende tilsagn om køb af udstyr eller indgåelse af andre forpligtelser, som gør investeringen irreversibel, alt efter hvad der indtræffer først. Definitionen svarer til den definition, som fremgår af 1. pkt. i pkt. 19, nr. 44, i Europa-Kommissionens retningslinjer for statsstøtte til miljøbeskyttelse og energi 2014-2020. En investering vil normalt kun være irreversibel, hvis der er indgået en kontrakt, som ejeren som aftalepart kun vil kunne komme ud af ved at hæve kontrakten. Det betyder samtidig, at et projekt ikke anses for påbegyndt, hvis der er indgået aftale om køb, som er betinget af opnåelse af tilsagn om pristillæg. Pkt. 19, nr. 44, i Europa-Kommissionens retningslinjer for statsstøtte til miljøbeskyttelse og energi 2014-2020, indeholder endvidere en uddybning af, hvad der forstås ved projektets påbegyndelse. Det fremgår

således, at: »Køb af grunde og forberedende arbejde såsom indhentning af tilladelser og indledende gennemførlighedsundersøgelser betragtes ikke som en påbegyndelse af projektet.« Dette betyder eksempelvis, at der kan indhentes tilladelse fra kommunen til opstilling af et anlæg, uden at projektet af den grund anses for på- begyndt. Endelig fremgår det af pkt. 19, nr. 44, i Europa-Kommissionens retningslinjer for statsstøtte til miljøbeskyttelse og energi 2014-2020, at: »I forbindelse med virksomhedsovertagelser er »projektets påbegyndelse« tidspunktet for erhvervelsen af aktiver, der er direkte knyttet til den erhvervede virksomhed«. Dette vurderes at gælde generelt, således at projektets påbegyndelse ved overdragelse skal vurderes i forhold til tidspunktet for erhvervelsen af projektet. Det bemærkes, at en udvidelse af et anlæg betragtes som et selvstændigt projekt. Dette gælder også udvidelser af eksisterende anlæg, som er blevet nettilsluttet før kravet om tilsagn forud for projektets påbegyndelse.

[...]"

10. oktober 2018

J.nr. 18/00174

(1131-16-42)

SIS-EKN

Side 15 af 15