

Til:

- [XXX]
- Energinet.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Afgørelse – Klage over Energinet.dk's afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning**28. maj 2015**

J.nr. 1011-14-159

MAM-EKN

[XXX] (herefter klager) har klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 20. oktober 2014. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. [XXX] på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 20. oktober 2014.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Sagen omhandler, hvorvidt det kan lægges til grund, at klager og [XXX] (herefter sælgeren) indgik en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

En nærmere fremstilling af sagens baggrund fremgår af Energinet.dk's afgørelse af 20. oktober 2014, hvortil der henvises.

Energinet.dk's afgørelse er vedlagt som bilag.

Klager har den 2. december 2014 til Energiklagenævnet indsendt en erklæring af 1. december 2014 fra sælgeren, hvoraf fremgår følgende:

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

”[...]

Til rette vedkommende

Det er lykket [klager], at finde mig, [sælgeren], som har været en del af [sælgeren]. Det er selvfølgelig beklageligt at en af vores kunder skal sidde i det problem i dag, så jeg håber at dette opklarer forvirringen.

Jeg beklager den forvirring vores 2 næsten enslydende breve har givet. Vi bekræfter i det første brev, at vi har indgået en aftale med kunden om levering af et solcelleanlæg, men hvor leveringstidspunktet ikke var kendt, og derfor blev der beskrevet et tidsvindue i starten af februar.

Kunden rykkede efterfølgende for en reel leverings og faktureringsdato, derfor fremsendte vi en ny ordrebekræftelse, men grundet den store travlhed blev der ikke kigget tilbage på tidligere korrespondance. Faktuelt indgik vi en aftale med [klager] den 25. oktober, og leverede anlægget i løbet af februar.

Jeg må igen beklage forvirringen.

Med venlig hilsen

[XXX]

[...]”

28. maj 2015

J.nr. 1011-14-159-14

MAM-EKN

Side 2 af 6

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Den indsendte ordrebekræftelse dokumenterer, at der blev indgået en bindende aftale om køb af et 6 kW solcelleanlæg den 25. oktober 2012, hvorfor kravet i § 16, stk. 2, må anses for at være opfyldt.
- I erklæringen af 1. december 2014 fra sælgeren oplyses, hvorfor der foreligger to ordrebekræftelser med to forskellige datoer, ligesom det fremgår af erklæringen, at aftalen om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg blev indgået den 25. oktober 2012.

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk henholder sig til den truffe afgørelse.

Retsgrundlaget

Af nettoafregningsbekendtgørelsen § 16 fremgår en række betingelser for, at visse mindre anlæg i en overgangsperiode fortsat kan opnå nettoafregning på årsbasis. Af § 16 fremgår følgende:

”[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]”

28. maj 2015

J.nr. 1011-14-159-14

MAM-EKN

Side 3 af 6

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 16, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, for at en ejer af et elproduktionsanlæg (herunder et solcelleanlæg) kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 19. november 2012. Energiklagenævnet bemærker, at nettoafregningsbekendtgørelsen ikke indeholder mulighed for dispensation fra betingelserne i § 16, stk. 1. Energiklagenævnet og Energinet.dk har derfor ikke mulighed for at dispensere fra betingelserne i § 16, stk. 1.

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regule-

rer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

En af disse betingelser er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 16, stk. 1, nr. 2. Efter denne bestemmelses ordlyd gælder der ikke et formkrav om skriftlighed for aftalen. Efter bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, skal ejeren dog ved købsfaktura eller lignende kunne fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

28. maj 2015

J.nr. 1011-14-159-14

MAM-EKN

Energiklagenævnet finder, at bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 2, er en bevisregel, der har til formål at varetage det kontrolhensyn, som overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning i perioden frem til 19. november 2032 er forbundet med.

Side 4 af 6

Der er således en formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt, hvis ejeren fremviser skriftlig dokumentation, som foreskrevet i § 16, stk. 2.

Hvis anlægsejeren på anden måde vil godtgøre, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, er opfyldt, må ejeren overfor Energinet.dk med samme grad af sikkerhed godtgøre, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012. I denne situation gælder der således ingen formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt.

I den foreliggende sag har klager, som dokumentation for at der blev indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg senest den 19. november 2012, til Energinet.dk fremsendt en ordrebekræftelse af 25. november 2012, hvoraf blandt andet fremgår, at sælgeren bekræfter aftalen om levering af et 6 kW solcelleanlæg. Klager fremsendte efterfølgende til Energinet.dk en ordrebekræftelse af 25. oktober 2012, som er enslydende med ordrebekræftelsen af 25. november 2012, bortset fra datoen og adressen. Klager har endvidere til Energiklagenævnet fremsendt en erklæring af 1. december 2014 fra sælgeren.

Energiklagenævnet finder efter en samlet og konkret vurdering, at det ikke med den fornødne sikkerhed er dokumenteret, at der senest den 19. november 2012 er indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg på ejendommen beliggende [XXX]. Henset til formålet med og kontrolhensynet bag overgangsordningen må der kræves en høj grad af sikkerhed

for, at en bindende aftale er indgået senest den 19. november 2012. Energiklagenævnet har navnlig lagt vægt på, at klager som dokumentation for, at det blev indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg, til Energinet.dk først fremsendte en ordrebekræftelse dateret den 25. november 2012. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at den efterfølgende fremsendte ordrebekræftelse dateret den 25. oktober 2012 først blev fremsendt til Energinet.dk den 15. september 2014, hvilket var efter, at Energinet.dk havde sendt udkast til afgørelse i høring hos klager. Da der ikke foreligger anden skriftlig dokumentation i sagen, finder Energiklagenævnet, at der er så stor tvivl om, hvornår parterne har indgået aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg, og at det ikke med den fornødne sikkerhed kan lægges til grund, at der blev indgået en bindende aftale om solcelleanlægget på klagers ejendom den 25. oktober 2012 eller senest den 19. november 2012.

28. maj 2015

J.nr. 1011-14-159-14

MAM-EKN

Side 5 af 6

Klager har endvidere henvist til, at erklæringen af 1. december 2014 fra sælgeren viser, at der blev indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget på klagers ejendom den 25. oktober 2012. Energiklagenævnet finder, at erklæringen fra sælgeren ikke dokumenterer, at der blev indgået en bindende aftale om det i sagen omhandlede solcelleanlæg den 25. oktober 2012. Energiklagenævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at erklæringen er udfærdiget efter skæringsdatoen den 19. november 2012, og under den hos Energiklagenævnet verserende sag. Endvidere har Energiklagenævnet lagt vægt på, at sælgeren i erklæringen af 1. december 2014 har oplyst, at ordrebekræftelsen af 25. november 2012 blev udstedt, fordi klager rykkede for en reel leverings og faktureringsdato. Imidlertid er det, der anføres omkring levering og fakturering helt enslydende på de to foreliggende ordrebekræftelser. Energiklagenævnet har derfor ikke tillagt erklæringen bevismæssig betydning.

Da det ikke kan lægges til grund, at der er indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, er en af betingelserne for, at klager kan få nettoafregning på årsbasis for sit solcelleanlæg, ikke opfyldt, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2. Det af klager anførte kan ikke føre til andet resultat.

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning. Energiklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagen.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energnet.dk's afgørelse af 20. oktober 2014 stadfæstes.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 16, stk. 5, jf. § 12, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer (elforsyningsloven) § 89, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

28. maj 2015

J.nr. 1011-14-159-14

MAM-EKN

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Side 6 af 6

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnformand