

**Til:**

- Advokat Ninna Sonne Balling
- Energinet.dk

*Sendes pr. e-mail til ovenstående*

Frederiksborggade 15  
1360 København K

Besøgsadresse:  
Linnésgade 18, 3. sal  
1361 København K

Tlf. 3395 5785  
Fax 3395 5799

www.ekn.dk  
ekn@ekn.dk

**Afgørelse – Klage over Energinet.dk's afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning****04. juni 2015**

J.nr. 1011-14-164

MAM-EKN

Advokat Ninna Sonne Balling, Advokatfirmaet Sv. O. Hansen, har på vegne af [XXX] (herefter klager) klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 20. november 2014. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. [XXX] på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens<sup>1</sup> § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

**Energiklagenævnets afgørelse**

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 20. november 2014.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

**Sagens baggrund**

Sagen omhandler, hvorvidt det kan lægges til grund, at klager og [XXX] (herefter sælgeren) indgik en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

Klager har til Energinet.dk oplyst, at klager den 18. november 2012 bestilte et 6 kW solcelleanlæg gennem sælgerens hjemmeside. Klager har i e-mail af 4. juli 2014 til Energinet.dk redegjort for forløbet omkring købet. Følgende fremgår bl.a. af klagers e-mail af 4. juli 2014:

”[...]

Søndag d. 18. november 2012 bestilte jeg på [XXX] et 6 kW solcelleanlæg til ejendommen [XXX]. På hjemmesiden var der desværre tekniske problemer med udskrivning af kvitteringsskrivelsen, hvorefter jeg telefonisk kontaktede

---

<sup>1</sup> Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

firmaet. Jeg fik oplyst, at min ordre var gået igennem og tildelt ordre nr. 1015, samt at de tekniske problemer der var på hjemmesiden ville blive rette om mandagen.

For at aktiverer den bindende ordren skulle jeg indbetale et a'conto beløb på kr. 500,00 på [XXX] bankkonto og henvise til ordre nr. 1015 (se bilag fra Nordea).

[XXX] ændrede efterfølgende navn til [XXX].

[...]"

Sælgeren sendte den 19. november 2012 følgende e-mail til klager:

"[...]

Kære [XXX]

Vi byder dig velkommen til vores butik og har lavet en kunde-konto til dig:

[Link]

Adgangskode: [XXX]

Har du brug for hjælp til vores online services, eller andre spørgsmål er du velkommen til at sende os en e-mail på: [XXX].

**Bemærk:** Denne e-mail-adresse blev oplyst under ordre/bestilling i vores butik. Hvis du ikke har noget med denne ordre at gøre, så send venligst en e-mail til [XXX].

Med venlig hilsen

[XXX]

[...]"

Klager har til Energiklagenævnet oplyst, at klager den 18. november 2012 købte to solcelleanlæg via sælgerens hjemmeside, hvoraf det ene skulle monteres på klagers ejendom beliggende [XXX], og det andet på ejendommen beliggende [XXX]. Endvidere har klager oplyst, at det i sagen omhandlede solcelleanlæg blev tildelt ordre nr. 1015 ved bestillingen på sælgerens hjemmeside og er monteret på klagers ejendom beliggende [XXX]. Solcelleanlægget på ejendommen beliggende [XXX], blev tildelt ordre nr. 1038 ved bestillingen på sælgerens hjemmeside.

Klager rettede herefter henvendelse til Energinet.dk og anmodede om årsbaseret nettoafregning (gruppe 6) for de to solcelleanlæg.

**4. juni 2015**

J.nr. 1011-14-164-13

MAM-EKN

Side 2 af 10

Energinet.dk meddelte den 28. juni 2013, at klagers ansøgning om årsbaseret nettoafregning angående solcelleanlægget på klagers ejendom beliggende [XXX] (GSRN nr. [XXX]) var blevet udtaget til stikprøvekontrol af, om der var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, og at behandlingen af anmodningen om årsbaseret nettoafregning afventede udfaldet heraf. Stikprøvekontrollen indebar, at klager skulle fremsende skriftlig dokumentation, f.eks. i form af købsfaktura for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012.

På denne baggrund fremsendte klager ved en fejl skriftlig dokumentation til Energinet.dk vedrørende det solcelleanlæg, som var monteret på klagers ejendom beliggende [XXX] (GSRN nr. [XXX]). Klager fremsendte ordrebekræftelse på ordre nr. 1038 af 19. november 2012, som vedrørte en betaling på 500,00 kr. for tilmelding til nettomålerordningen, samt e-mail af 21. november 2012, hvori sælgeren bekræftede, at klager nu var med i nettomålerordningen. Endvidere fremsendte klager faktura af 25. marts 2013.

**4. juni 2015**

J.nr. 1011-14-164-13

MAM-EKN

Side 3 af 10

Ved e-mail af 23. maj 2014 og 13. juni 2014 anmodede Energinet.dk klager om at indsende skriftlig dokumentation for, at solcelleanlægget på klagers ejendom beliggende [XXX] (GSRN nr. [XXX]) var købt senest den 19. november 2012.

Klager fremsendte på den baggrund den 25. juni 2014 til Energinet.dk et kontoudskrift fra Nordea, hvoraf fremgår, at klager den 19. november 2012 betalte 2 x 500,00 kr. til sælgeren. Klager fremsendte endvidere e-mail af 6. december 2012 fra sælgeren benævnt "ansøgning til forsyningsselskab", samt en købs- og monteringsaftale, som ikke er dateret eller underskrevet.

Energinet.dk anmodede den 25. juni 2014 om yderligere skriftlig dokumentation til vurderingen af, om der var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget på ejendommen beliggende [XXX] senest den 19. november 2012.

På denne baggrund fremsendte klager følgende skriftlige dokumentation til Energinet.dk:

- E-mail af 4. juli 2014, hvori klager redegør for forløbet omkring købet, og som er refereret ovenfor.
- Kontoudskrift af 19. november 2012 fra Nordea, hvoraf fremgår, at klager den 19. november 2012 overførte 500,00 kr. til sælgeren. Af kontoudskriftet fremgår endvidere, at overførslen vedrører ordre nr. 1015.

- E-mail af 27. november 2012 fra sælgeren, hvoraf fremgår, at sælgeren havde bestilt et konsulentbesøg hos klager den 27. november 2012, hvor sælgeren skulle besigtige klagers ejendom. Klager fremsendte endvidere konsulentrapporten til Energinet.dk.
- E-mail af 6. december 2012 fra sælgeren til klager benævnt "ansøgning til forsyningsselskab".
- To købs- og monteringsaftaler, som begge angår samme solcelleanlæg bestående af 27 stk. Jinko Em 230 Blue in black 6 kW solcellepaneler, samt 2 stk. Delta Solivia invertere. Den ene købs- og monteringsaftale er ikke dateret og underskrevet, mens den anden er dateret den 19. marts 2013, men ikke underskrevet.
- Faktura af 25. marts 2013, som angår samme solcelleanlæg, som købs- og monteringsaftalerne.
- E-mail af 26. marts 2013 fra Energibolig.dk, hvoraf fremgår, at Energibolig.dk godkender klagers energibesparelse, og at klager i den forbindelse skal indsende en tilskudsansøgning til Energibolig.dk.

**4. juni 2015**

J.nr. 1011-14-164-13

MAM-EKN

Side 4 af 10

Den 20. august 2014 partshørte Energinet.dk klager over et udkast til afgørelse ("agterafgørelse") om afslag på årsbaseret nettoafregning. Klager fremsendte den 15. september 2014 bemærkninger til Energinet.dk. Klager fremsendte endvidere e-mail af 19. november 2012 fra sælgeren angående oprettelse af en kunde-konto til klager, samt en udskrift fra CVR-registeret angående sælgerens konkurs.

Den 20. november 2014 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg. Afslaget blev blandt andet begrundet således:

"[...]

#### **Vurdering**

Energinet.dk har foretaget en konkret vurdering af den indsendte dokumentation.

Bestemmelsen i § 15 findes ikke relevant, idet der ifølge SEAS-NVE er sket nettilslutning den 3. februar 2013, hvilket således er efter den 19. november 2012.

En ordrebekræftelse af 19. november 2012 med teksten "*1 x Tilmelding til Nettomålerordningen 500,00 DKK*" dokumenterer efter Energinet.dk's vurdering ikke, at der er indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlæg senest

den 19. november 2012. Af tilmeldingen fremgår intet om køb af solcellepaneler og inverter, men alene at du denne dato har betalt 500,00 kr. for en tilmelding til ordningen. Det indsendte kontoudtog bekræfter tillige denne indbetaling.

Energinet.dk vurderer endvidere, at e-mailen med emnet 'Velkommen til [XXX]', hvori du bydes velkommen, samt får oplyst koder, ej heller dokumenter, at du har indgået en bindende aftale om køb af solceller og inverter senest den 19. november 2012, men alene, at du er oprettet som kunde hos selskabet.

De fremsendte købs- og monteringsaftaler er enten udateret eller dateret den 19. marts 2013, og er ikke accepteret ved underskrift af hverken [XXX] eller dig. Det bemærkes desuden, at købs- og monteringsaftalen af 19. marts 2013 indeholder ordlyden "*Send en mail til [XXX], for accept af tilbuddet*". Begge aftaler kan således ikke lægges til grund for, at der er indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlæg senest den 19. november 2012.

Idet du er ejer af to solcelleanlæg, antager Energinet.dk, at de to divergerende fakturaer på hhv. 25 og 27 paneler kan skyldes, at denne dokumentation vedrører to forskellige anlæg. Fælles for begge er dog, at de er dateret den 25. marts 2013 og således efter fristen den 19. november 2012.

Energinet.dk har endvidere modtaget købsdokumentation i form af redegørelse af 4. juli 2014, e-mails af henholdsvis 21. november 2012, 27. november 2012, 6. december 2012, konsulentrapport af 27. november 2012 samt energikorrespondance af 26. marts 2013.

Ens for denne dokumentation er, at den er dateret efter fristen den 19. november 2012.

Energinet.dk finder efter en samlet og konkret vurdering, at det ikke med den fornødne sikkerhed kan dokumenteres, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2 om fremvisning af skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012, er opfyldt.

På den baggrund vurderes det, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, om fremvisning af skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012, ikke er opfyldt.

Idet Energinet.dk vurderer, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, ikke er opfyldt, kan der ikke opnås årsbaseret nettoafregning for solcelleanlægget på adressen [XXX].

**4. juni 2015**

J.nr. 1011-14-164-13

MAM-EKN

Side 5 af 10

Det skal bemærkes, at Energinet.dk ikke har mulighed for at dispensere fra betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsen.

[...]"

Klager indbragte herefter Energinet.dk's afgørelse for Energiklagenævnet.

### **Klagers synspunkter og bemærkninger**

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

**4. juni 2015**

J.nr. 1011-14-164-13

MAM-EKN

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

Side 6 af 10

- Det fremgår af § 16, stk. 2, at den skriftlige dokumentation kan opnås ved købsfaktura eller lignende skriftlig dokumentation. Der er i denne sag en mængde skriftligt materiale, der tilsammen beviser, at der er indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg senest den 19. november 2012.
- Det er ifølge § 16, stk. 2, ikke en betingelse, at den skriftlige dokumentation skal være dateret inden 19. november 2012, men blot at materialet skal vise, at der er indgået en bindende aftale om køb senest den 19. november 2012.
- At dokumentationen ikke foreligger på anden vis, kan ikke lægges klager til last. I Nettobekendtgørelsens § 16, stk. 2, omtales "købsfaktura eller lignende". Bestemmelsen hjemler derfor mulighed for, at der i klagers situation kan opnås årsbaseret nettoafregning.
- Det fremgår af fakturaen af 25. marts 2013, at den er betalt før udstedelsen.
- Købs- og monteringsaftalen af 19. marts 2013 er ikke underskrevet af parterne, idet dette var overflødigt, da aftalen allerede var indgået ved klagers bestilling af anlægget på sælgers hjemmeside den 18. november 2012.
- Sælgeren begyndte at opfylde aftalen langt tidligere end 19. marts 2013, som er datoen på købs- og monteringsaftalen.
- Der er fuld overensstemmelse mellem parternes aftale indgået den 18. november 2012, og den efterfølgende levering og montering af anlægget.

- Det kan ikke lægges klager til last, at han – grundet tekniske problemer på sælgers hjemmeside - ikke er i besiddelse af kvittering for det foretagne køb på sælgerens hjemmeside den 18. november 2012.

### **Energinet.dk's udtalelse til sagen**

Energinet.dk henholder sig til den trufne afgørelse.

### **Retsgrundlaget**

Af nettoafregningsbekendtgørelsen § 16 fremgår en række betingelser for, at visse mindre anlæg i en overgangsperiode fortsat kan opnå nettoafregning på årsbasis. Af § 16 fremgår følgende:

**4. juni 2015**

J.nr. 1011-14-164-13

MAM-EKN

”[...]

Side 7 af 10

**§ 16.** Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

*Stk. 2.* Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

*Stk. 3.* En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

*Stk. 4.* Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

*Stk. 5.* Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]”

### **Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen**

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 16, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, for at en ejer af et elproduktionsanlæg (herunder et solcelleanlæg) kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettil-

sluttet efter den 19. november 2012. Energiklagenævnet bemærker, at nettoafregningsbekendtgørelsen ikke indeholder mulighed for dispensation fra betingelserne i § 16, stk. 1. Energiklagenævnet og Energinet.dk har derfor ikke mulighed for at dispensere fra betingelserne i § 16, stk. 1.

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

En af disse betingelser er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 16, stk. 1, nr. 2. Efter denne bestemmelses ordlyd gælder der ikke et formkrav om skriftlighed for aftalen. Efter bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, skal ejeren dog ved købsfaktura eller lignende kunne fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Energiklagenævnet finder, at bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 2, er en bevisregel, der har til formål at varetage det kontrolhensyn, som overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning i perioden frem til 19. november 2032 er forbundet med.

Der er således en formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt, hvis ejeren fremviser skriftlig dokumentation, som foreskrevet i § 16, stk. 2.

I den foreliggende sag har klager ikke kunnet fremlægge skriftlig dokumentation, som foreskrevet i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2.

Hvis anlægsejeren på anden måde vil godtgøre, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt, må ejeren overfor Energinet.dk med samme grad af sikkerhed godtgøre, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012. I denne situation gælder der således ingen formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt.

I den foreliggende sag har klager som dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg senest den 19. november 2012, til Energinet.dk fremsendt e-mail af 4. juli 2014, hvori klager redegør for forløbet omkring købet, kontoudskrift af 19. november 2012 fra Nordea, e-mail af 19. november 2012 fra sælgeren angående opret-

**4. juni 2015**

J.nr. 1011-14-164-13

MAM-EKN

Side 8 af 10

telse af en kunde-konto til klager, e-mail af 27. november 2012 fra sælgeren angående konsulentbesøg samt e-mail af 6. december 2012 fra sælgeren til klager benævnt "ansøgning til forsyningsselskab". Klager har også fremsendt to købs- og monteringsaftaler, hvoraf den ene ikke er dateret eller underskrevet, mens den anden er dateret den 19. marts 2013, men ikke underskrevet. Klager har endvidere fremsendt faktura af 25. marts 2013, e-mail af 26. marts 2013 fra Energibolig.dk angående energitilskud samt en udskrift fra CVR-registeret angående sælgerens konkurs.

Energiklagenævnet finder efter en samlet og konkret vurdering, at det ikke med den fornødne sikkerhed er dokumenteret, at der senest den 19. november 2012 er indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg på ejendommen beliggende [XXX]. Henset til formålet med og kontrolhensynet bag overgangsordningen må der kræves en høj grad af sikkerhed for, at en bindende aftale er indgået senest den 19. november 2012. Energiklagenævnet har navnlig lagt vægt på, at klager ikke har kunnet fremvise en aftale, købsfaktura eller anden skriftlig dokumentation, der i tilstrækkelig grad dokumenterer, at der blev indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg senest den 19. november 2012.

For så vidt angår den i øvrigt fremlagte dokumentation i form af kontoudskrifter og e-mailkorrespondancer finder Energiklagenævnet, at disse ikke dokumenterer tidspunktet for aftaleindgåelse for det i sagen omhandlede solcelleanlæg. Energiklagenævnet har også herved lagt vægt på, at kontoudskriftet af 19. november 2012 alene angår en betaling af 500,00 kr. til sælgeren for "tilmelding til nettomålerordningen", og at kontoudskriftet dermed ikke dokumenterer, at der blev indgået en bindende aftale om køb af det omhandlede solcelleanlæg på ejendommen beliggende [XXX].

Klager har til støtte for, at aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg blev indgået den 18. november 2012, henvist til e-mailen af 19. november 2012 fra sælgeren vedrørende oprettelse af en kunde-konto til klager. Energiklagenævnet finder ikke, at ordlyden af e-mailen viser, at der er indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg den 18. november 2012. Energiklagenævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at e-mailen alene angår oprettelse af en kunde-konto til klager, og at det ikke af e-mailen fremgår, hvornår aftalen om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg blev indgået.

Da det ikke kan lægges til grund, at der er indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, er en af betingelserne for, at klager kan få nettoafregning på årsbasis for sit solcelleanlæg, ikke opfyldt, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2. Det af klager i øvrigt anførte kan ikke føre til andet resultat.

**4. juni 2015**

J.nr. 1011-14-164-13

MAM-EKN

Side 9 af 10

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning. Energiklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagen.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse.

#### **Energiklagenævnets afgørelse**

Energnet.dk's afgørelse af 20. november 2014 stadfæstes.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 16, stk. 5, jf. § 12, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducer af elektricitet, jf. lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer (elforsyningsloven) § 89, stk. 1.

**4. juni 2015**

J.nr. 1011-14-164-13

MAM-EKN

Side 10 af 10

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: [www.ekn.dk](http://www.ekn.dk) under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan  
Nævnshoved