

Til:

- Advokat Jesper Rye Jensen, j.nr. 96-1394
- Energinet.dk

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Sendes pr. e-mail til ovennævnte

Anonymiseret

Afgørelse – Klage over afslag på årsbaseret nettoafregning

17. november 2014

J.nr. 1011-14-145-13

LNB-EKN

Advokat Jesper Rye Jensen, Forum Advokater, har på vegne af [XXX] (herefter klager) klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 19. august 2014. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. [XXX] på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at der ikke er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen¹ § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 25. august 2014.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Klager accepterede pr. e-mail den 19. november 2012 tilbud fra [XXX] (herefter sælger) om køb af elproduktionsanlæg (solcelleanlæg) bestående "1 stk. 6 kw kvalitetssolcelleanlæg af fabrikat Combiheat bestående af 36 stk. 200 watt solceller 1 stk. Fronius 60V 2 inverter". Af klagers e-mail af 19. november fremgår blandt andet følgende:

"[...]

I h.t. nedenstående tilbud bekræfter vi hermed aftalen om køb af anlæg som anført.

...

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egen producenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

Endvidere er det en forudsætning at vi kan opnå den ønskede finansiering via vor kreditforening/bank. Som også tidligere aftalt kan vi fortryde ovennævnte tilbud frem til 23. november 2012, såfremt der ikke kan opnås aftale om vilkår som anført.
[...]"

Klager anmodede Energinet.dk om registrering af solcelleanlægget i gruppe 6 (årsbaseret nettoafregning).

Energinet.dk meddelte den 29. august 2013, at klagers ansøgning var blevet udtaget til stikprøvekontrol af, om der var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, og at behandlingen af anmodningen om årsbaseret nettoafregning afventede udfaldet heraf. Stikprøvekontrollen indebar, at klager skulle fremsende skriftlig dokumentation, f.eks. i form af købsfaktura for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012.

17. november 2014

J.nr 1011-14-145-13

LNB-EKN

Side 2 af 9

På denne baggrund fremsendte klager mailkorrespondancen af 19. november 2012 mellem klager og sælger. Klager fremsendte endvidere faktura af 5. marts 2013 samt tilmelding af anlægget til DONG.

Den 10. december 2013 anmodede Energinet.dk om yderligere skriftlig dokumentation til vurderingen af, om der var indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012. Af brevet fremgik følgende:

"[...]

I forudsætter selv i jeres mailaccept, at I kan fortryde købet, såfremt at der ikke opnås den ønskede finansiering via jeres kreditforening/bank. Vi skal derfor anmode jer om at dokumentere, at I opnåede den ønskede finansiering inden for fristen.

[...]"

Klager fremsendte den 12. december 2012 en e-mail til Energinet.dk, hvoraf fremgik følgende:

"[...]

Jeg forstår ikke helt henvendelsen. Som I nævner har vi jo tidligere fremsendt relevante bilag til brug for dokumentation.

I efterlyser dokumentation for at vi har opnået den ønskede finansiering. Dette fremgår jo klar – da vi jo ellers ikke ville være i stand til at betale for det installerede anlæg. Jeg mener derfor sager er "fuldt belyst.

[...]"

Den 10. juni 2014 partshørte Energinet.dk klager over et udkast til afgørelse ("agterafgørelse") om afslag på årsbaseret nettoafregning. Klager fremsendte pr. e-mail af 12. juni 2014 følgende bemærkninger:

"[...]

Vi mener stadig at vi har opfyldt alle krav i h.t. de bestemmelser som var gældende den 19. november 2012.

Jeg vedhæfter en mail som er sendt fra [XXX] – som vi købte anlægget af.

Han har den 19. november 2012 fremsendt en mail til leverandøren – [XXX] – og bedt ham sørge for anmeldelse overfor El-Net.

Dette bliver bekræftet af [XXX] kl. 23.02 den 19. november 2012 – hvor han anfører: Så er [XXX] tilmeldt.

Derfor mener vi stadig at have overholdt de betingelser som vi skulle.

[...]"

17. november 2014

J.nr 1011-14-145-13

LNB-EKN

Side 3 af 9

Den 19. august 2014 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg. Afslaget blev begrundet således:

"[...]

Vurdering

Som nævnt følger det af nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, at anlægsejeren skal fremvise skriftlig dokumentation for, at anlægget er købt senest den 19. november 2012.

Det fremgår af sagen, at du har fremsendt en e-mailkorrespondance af den 19. november 2012, hvori du accepterer et tilbud på et 6 kW solcelleanlæg fra [sælger]. Du skriver i e-mail af 19. november 2012 kl.21:25 at bekræftelsen er betinget af, *"at aftalen kan indgås på vilkår som er gældende pr. d.d."*. Du skriver endvidere at det er *"en forudsætning at vi kan opnå den ønskede finansiering via vor kreditforening/bank"*.

Der er fremsendt en faktura vedrørende køb af solcelleanlæg dateret den 5. marts 2013, som er udstedt til dig.

Det fremgår endvidere, at Energinet.dk sender et brev til dig den 10. december 2013, hvori vi beder om dokumentation for at I har opnået den ønskede finansiering.

Af sagen fremgår at du den 12. december 2013 sender en e-mail til Energinet.dk. I denne e-mail skriver du *"I efterlyser dokumentation for at vi har opnået den ønskede finansiering. Dette fremgår jo klart - da vi jo ellers ikke ville være i stand til at betale for det installerede anlæg. Jeg mener derfor at sagen er fuldt belyst."*

Energinet.dk har den 10. juni 2014 sendt afgørelsen i høring med frist på 4 uger til at komme med bemærkninger til sagen. Du har i e-mail af 12. juni 2014 fremsendt yderligere dokumentation i form af e-mail-korrespondance mellem [XXX] og [XXX] vedr. tilmelding af solcelleanlæg.

17. november 2014

J.nr 1011-14-145-13

LNB-EKN

Energinet.dk har udarbejdet en konkret vurdering af den indsendte dokumentation.

Side 4 af 9

Det fremgår af e-mail af 19. november 2012, at [sælger] tilbud om køb af solcelleanlæg blev accepteret med forbehold om finansiering ved kreditfor-
ening/bank.

Det fremgår af fakturaen om køb af solcelleanlæg af 5. marts 2013, at denne er betalt den 19. april 2013.

En købsaftale med forbehold om lånetilsagn betragtes først som bindende på tidspunktet, hvor betingelserne i forbeholdet er opfyldt.

Den fremsendte dokumentation er dateret efter udløbet af fristen den 19. november 2012 og dokumenterer ikke, at betingelserne vedrørende finansie-
ring i forbeholdet i købsaftalen var opfyldt senest den 19. november 2012. Vi har ikke modtaget anden skriftlig dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012.

E-mail-korrespondancen omkring tilmelding dokumenterer ikke, at betingel-
serne vedrørende finansiering i forbeholdet i købsaftalen var opfyldt senest den 19. november 2012.

Det er Energinet.dk's vurdering, at det på baggrund af den indsendte doku-
mentation, må lægges til grund, at der ikke er indgået en bindende aftale om
køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, hvorfor nettoafreg-
ningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, ikke er opfyldt.

[...]"

Klager indbragte herefter Energinet.dk's afgørelse for Energiklagenævnet.

Under sagens behandling ved Energiklagenævnet har klager indhentet yderligere dokumentation i form af en erklæring af 24. oktober 2014 fra sælger. Af erklæringen fremgår følgende:

”[...]

Jeg har vores mailkorrespondance også installatør [XXX] Bekræftelse på at jeres anlæg er tilmeldt energinet den 19.11.12.

Jeg husker tydeligt at I ringede og sagde at finansiering var i orden og bekræftede at vi havde en aftale om levering og montering af anlægget.

[...]”

17. november 2014

J.nr 1011-14-145-13

LNB-EKN

Side 5 af 9

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Der blev indgået en bindende aftale den 19. november 2012
- Det er korrekt, at der i e-mail af 19. november 2012 blev taget finansieringsforbehold. Det var dog en fejl, idet der på dette tidspunkt var skabt klarhed over finansieringen af anlægget. Parterne kunne ikke nå at udarbejde et endeligt aftaledokument.
- Det følger af aftaleretlig teori, at sælgeren af anlægget ikke ville kunne have kontraheret med tredjemand om det pågældende anlæg, så længe aftalen ikke er bortfaldet som følge af, at der ikke opnås finansiering.
- Det var også sælgers opfattelse, at der var indgået en ubetinget aftale.

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk er kommet med følgende bemærkninger til sagen:

”[...]

Energinet.dk henviser til den afgørelse der allerede er truffet, og er af den opfattelse, at samtlige betingelser i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1 og 2 skal være opfyldt for, at solcelleanlægget kan blive omfattet af den årsbaserede nettoafregning, herunder kravet om skriftlig dokumentation.

Nettoafregningsbekendtgørelsen vedrører PSO-midler, hvilket medfører, at der skal være en lovhjemmel for, at Energinet.dk kan disponere over midlerne.

Det er Energinet.dk's opfattelse, at Energinet.dk er nødt til at afvise en ansøgning om årsbaseret nettoafregning, når en eller flere af kravene i § 16 ikke er opfyldt.

Energinet.dk mener efter en samlet og konkret vurdering, at Energinet.dk ikke med den fornødne sikkerhed kan fastslå, at der den 19. november 2012 var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlæg.
[...]"

17. november 2014
J.nr 1011-14-145-13
LNB-EKN

Retsgrundlaget

Bemyndigelsen til at udstede regler om, hvorledes elforbrug og elproduktion skal måles og opgøres, og bemyndigelsen til at undtage egenproducenter for visse betalingsforpligtelser m.v. fremgår af elforsyningslovens² §§ 8 a, stk. 2, og 8 b:

Side 6 af 9

"[...]

§ 8 a.

...

Stk. 2. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, hvorledes elforbruget og elproduktionen skal måles og opgøres. Udgifterne til målingen afholdes af elproducenten.

§ 8 b. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, at elforbrugerne ikke skal betale beløb til dækning af omkostninger ved gennemførelse af de offentlige forpligtelser som nævnt i § 8, stk. 1, der modsvarer den del af deres elforbrug, som de selv producerer på nærmere angivne elproduktionsanlæg med en begrænset eleffekt eller elproduktion. Ministeren kan fastsætte regler om betingelser for undtagelse fra betalingsforpligtelsen, herunder om grænser for størrelser af produktionsanlæg og produktioner.
[...]"

I medfør af disse bemyndigelsesbestemmelser har Energistyrelsen udstedt nettoafregningsbekendtgørelsen. Af nettoafregningsbekendtgørelsen § 16 fremgår en række betingelser for, at visse mindre anlæg i en overgangsperiode fortsat kan opnå nettoafregning på årsbasis. Af § 16 fremgår følgende:

² Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer.

”[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]”

17. november 2014

J.nr 1011-14-145-13

LNB-EKN

Side 7 af 9

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 16, stk. 1, en opregning af de betingelser for, at en ejer af et elproduktionsanlæg kan få nettoafregning på årsbasis. En af disse betingelser er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 16, stk. 1, nr. 2.

I den foreliggende sag blev aftalen om køb af solcelleanlægget indgået den 19. november 2012, men der blev aftalt en fortrydelsesret til den 23. november 2012, eftersom det skulle undersøges, om der kunne opnås finansiering til anlægget. Fortrydelsesretten udløb dermed efter skæringsdatoen den 19. november 2012.

Efter en konkret vurdering anser Energiklagenævnet ikke aftalen for at være bindende på skæringsdatoen. Energiklagenævnet har lagt vægt på, at den aftalte fortrydelsesret medfører, at klager kunne annullere aftalen efter skæringsdatoen. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på formålet med

overgangsordningen. Det af klager fremførte kan ikke føre til et andet resultat. Parternes opfattelse af, at det var en fejl, at kravet om fortrydelsesret fremgik af klagers bekræftelse af 19. november 2012 om køb af solcelleanlæg ændrer ikke herved.

Da det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, er en af betingelserne for, at klager kan få nettoafregning på årsbasis for sit solcelleanlæg ikke opfyldt, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2.

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning.

Energiklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagen.

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder ikke regler om mulighed for dispensation fra betingelserne i § 16, stk. 1. Energiklagenævnet og Energinet.dk har derfor ikke mulighed for at dispensere fra betingelserne i § 16, stk. 1.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energnet.dk's afgørelse stadfæstes.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 16, stk. 5, jf. § 12, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer (elforsyningsloven) § 89, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6

17. november 2014

J.nr 1011-14-145-13

LNB-EKN

Side 8 af 9

måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand

17. november 2014
J.nr 1011-14-145-13
LNB-EKN

Side 9 af 9