

Til:

- Advokat Claes Lagerbon Jensen, j.nr. 320-38265
- Energinet.dk

Sendes pr. e-mail til ovennævnte

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Anonymiseret

Afgørelse – Klage over afslag på årsbaseret nettoafregning

3. november 2014

J.nr. 1011-14-92-7

LNB-EKN

Advokat Claes Lagerbon Jensen ved advokatfuldmægtig Mette Hoeck har på vegne af anlægsejer [XXX] (herefter klager) klaget over Energinet.dk's afgørelse af 25. april 2014. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlæg GSRN nr. [XXX] på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at der ikke var indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 16, stk. 1, nr. 2.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 25. april 2014.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Klager underskrev den 19. november 2012 "BESTILLINGSFORMULAR – [XXX] SOLCELLEANLÆG" fra [XXX] (herefter leverandøren). Af bestillingsformularen fremgik 6 standardanlæg. Med håndskrift blev der ved "[XXX] Silver – 200Wp – M72 – Monokrystallin" standardanlæg nr. 3 bestående af et anlæg med en effekt på 3.000 Wp og en Solutronic SP25 inverter påført en stjerne og et kryds i rubrikken "Sæt (X)". Af bestillingsformularen fremgik endvidere: "Anlæggene ovenfor er standard anlæg. Det endelige solcelleanlæg (størrelse og dimensionering) vil blive tilpasse det enkelte tags beskaffenhed". Bestillingsformularen blev ligeledes underskrevet af leverandøren.

Klager anmodede herefter Energinet.dk om registrering af solcelleanlægget i gruppe 6 (årsbaseret nettoafregning).

Energinet.dk meddelte den 3. september 2013, at klagers ansøgning var blevet udtaget til stikprøvekontrol af, om der var indgået en bindende aftale om

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, og at behandlingen af anmodningen om årsbaseret nettoafregning afventede udfaldet heraf. Stikprøvekontrollen indebar, at klager skulle fremsende skriftlig dokumentation, f.eks. i form af købsfaktura for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012.

På denne baggrund fremsendte klager skriftlig dokumentation til Energinet.dk i form af den underskrevne bestillingsformular af 19. november 2012.

Den 10. december 2014 anmodede Energinet.dk klager om at redegøre for, hvorfor der var bestilt et anlæg på 3.000 Wp, men tilmeldt et anlæg på 4.000 Wp og hvad ændringen skyldtes.

3. november 2014
J.nr 1011-14-92-7
LNB-EKN

Klager oplyste følgende til Energinet.dk:

Side 2 af 12

”[...]

Ved en opmåling af taget i december 2012, for at nå tilmeldings fristen 20-12 2012, kunne der installeres paneler på mellem 3,6 – 4,0kW.

Tilmelding blev foretaget på 4,0kW for ikke at have tilmeldt for lidt effekt.

I 2013 foretog jeg en på-bygning på taget, der gjorde at den installeret effekt blev udført med 3,4kw paneler.

[...]”

Energinet.dk anmodede om yderligere dokumentation, herunder en bekræftelse fra leverandøren for, hvad der var leveret til klager. Klager fremsendte på denne baggrund to e-mails fra leverandøren af henholdsvis 9. april 2013, hvorved leverandøren underrettede klager om, at anlægget på 3,4 kWp var klar til afhentning og e-mail af 6. januar 2014, hvorved leverandøren til Energinet.dk bekræftede, at klagers anlæg var på 3,4 kWp.

Den 19. marts 2014 partshørte Energinet.dk klager over et udkast til afgørelse (”agterafgørelse”) om afslag på årsbaseret nettoafregning. Klager fremsendte den 15. april 2014 følgende bemærkninger til Energinet.dk:

”[...]

Min klient har tidligere indsendt bestillingsformular fra [Leverandøren], hvoraf fremgår, at min klient den 19. november 2012 har indgået bindende aftale om køb af [Pakke nr. 3]. Aftalen var underskrevet af både køber og sælger den 19. november 2012. Det fremgår endvidere af aftalen, at de omhandlede anlæg er standard anlæg, at det endelige solcelleanlæg vil blive tilpasset det enkelte tags beskaffenhed i forhold til størrelse og dimensionering.

[...]

Idet min klient den 19. november har indgået en bindende aftale om køb af elproduktionsanlæg, og idet det ikke fremgår af bekendtgørelsen, at der ikke senere må foretages ændringer i aftalen, må [min] klient anses for at have opfyldt betingelsen, jf. § 16, stk. 1, nr. 2.

Det fremgår alene af bestemmelsen, at det er en betingelse, at der er indgået en bindende aftale. Det fremgår således ej heller, at denne aftale skal være nærmere udspecificeret med hensyn til størrelse og dimensionering.

[...]"

3. november 2014

J.nr 1011-14-92-7

LNB-EKN

Den 25. april 2014 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg. Afslaget blev begrundet således:

Side 3 af 12

"[...]

Vurdering

For at anlægget opfylder betingelse nr. 2 i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16 stk. 1, nr. 2, skal der være indgået en bindende aftale mellem sælger og køber senest den 19. november 2012, og der må ikke efterfølgende være foretaget ændringer i denne aftale.

I forbindelse med Energinet.dk's behandling af din sag, har du fremsendt en bestillingsformular på [XXX] solcelleanlæg af mærket "3000 Wp Solutronic SP25". På bestillingssedler er anført forskellige størrelser og typer af anlæg og ud fra det valgte anlæg ([XXX]), er der henvist til følgende kommentar: "Anlæggene angivet ovenfor er standardanlæg. Det endelige solcelleanlæg (størrelse og dimensionering) vil blive tilpasset det enkelte tags beskaffenhed." Bestillingsformularen er underskrevet den 19. november 2012.

Du skriver følgende til os i et brev den 13-12-2013: *"Indgået aftale er som et standardanlæg, der vil blive tilpasset det enkelte tags beskaffenhed. Pakke nr. 3 var standard størrelse nærmest det der ville blive installeret. Ved en opmåling af taget i december 2012, for at nå tilmeldingsfristen 20-12 2012, kunne der installeres paneler på mellem 3,6 - 4,0 kw. Tilmelding blev foretaget på 4,0kw for ikke at have tilmeldt for lidt effekt. I 2013 foretog jeg en på-bygning på taget, der gjorde at den installerede effekt blev udført med 3,4 kw paneler. Jeg beklager den lille afvigelse i forhold til den tilmeldte og installerede effekt".*

Af indsendt mailkorrespondance mellem dig og [leverandøren] den 6. januar 2014, bekræfter [leverandøren] levering af solcelleanlæg på 3,4 kWp til dig.

Energinet.dk har den 19. marts 2014 fremsendt en agter-afgørelse. Du har via Advokatfuldmægtig Mette Hoeck af e-mail den 15. april 2014 kommet med følgende bemærkninger til din sag: *"Min klient har tidligere indsendt bestillingsformular fra [Leverandøren], hvoraf fremgår, at min klient den 19. november 2012 har indgået bindende aftale om køb af [Pakke nr. 3]. Aftalen er underskrevet af både køber og sælger 19. november 2012. Det fremgår endvidere af aftalen, at de omhandlende anlæg er standard anlæg, at det endelige solcelleanlæg vil blive tilpasset det enkelte tags beskaffenhed i forhold til størrelse og dimensionering. Det fremgår af nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2, at "en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk kan få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2012 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest 19. november 2012."*

3. november 2014

J.nr 1011-14-92-7

LNB-EKN

Side 4 af 12

Idet min klient den 19. november 2012 har indgået en bindende aftale om køb af elproduktionsanlæg, og idet det ikke fremgår af bekendtgørelsen, at der ikke senere må foretages ændringer i aftalen, må klient anses for at have opfyldt betingelsen, jf. § 16, stk. 1, nr. 2.

Det fremgår alene af bestemmelsen, at det er en betingelse, at der er indgået en bindende aftale. Det fremgår således ej heller, at denne aftale skal være nærmere udspecificeret med hensyn til størrelse og dimensionering."

Energinet.dk har foretaget en konkret vurdering af den indsendte dokumentation.

Energinet.dk lægger til grund, at det ikke den 19. november 2012 har været endeligt defineret, hvilket anlæg, du har indgået aftale om.

Bestillingsformularen henviser til et 3000 Wp anlæg med en SP25 inverter til en pris på 45.498 kr. Samme formular henviser endvidere til, at anlæggene angiver en standard og at endelig størrelse og dimensionering først bliver tilpasset det enkelte tags beskaffenhed. Endvidere tilmeldes der et anlæg på 4,0 kW samt en inverter af mærket Solutronic SP35.

Du oplyser, at du i 2013 foretog en på-bygning på taget, der medførte en beslutning om et 3.4 kWp anlæg, hvilket således har været efter fristen den 19. november 2012.

Da der ikke på skæringsdagen den 19. november 2012 har været indgået en endelig aftale om antal paneler og effekt, anses det ikke for dokumenteret, at

der er indgået en bindende aftale om det leverede anlæg på 3,4 kWp senest den 19. november 2012.

På den baggrund vurderes det, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, ikke er opfyldt, da der ikke er indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012.

[...]"

Klager indbragte herefter Energinet.dk's afgørelse for Energiklagenævnet.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

3. november 2014

J.nr 1011-14-92-7

LNB-EKN

Side 5 af 12

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Der blev indgået en gyldig og bindende aftale den 19. november 2012.
- Aftalen vedrørte et standardanlæg, og det fremgik klart af aftalen, at anlæggets endelige størrelse og dimensionering ville blive tilpasset taget. At aftalen ikke var specificeret med hensyn til størrelse mv. ændrer ikke ved, at aftalen bindende blev indgået den 19. november 2012.
- Det fremgår ikke af forarbejderne eller anden litteratur og praksis, at der ikke må foretages ændringer i det oprindeligt tilmeldte.
- Det er klagers opfattelse, at såfremt det alene var muligt at anvende bestemmelsen, hvis aftalen var klart specificeret med hensyn til størrelse mv. burde dette være særligt fremhævet over for forbrugeren.

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk har haft følgende bemærkninger til klagen:

"[...]"

Vi fastholder vores afgørelse af 25. april 2014. Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsen skal være opfyldt og det er Energinet.dk's opfattelse, at betingelserne i § 16 stk. 1, nr. 2 ikke er opfyldt. Energinet.dk anlægger en ren ordlydsfortolkning af § 16 stk. 1, nr. 2, hvoraf fremgår *"at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2"*.

[...]"

Øvrige oplysninger

Energiklagenævnet har i forbindelse med behandlingen af en anden klage² vedrørende samme problematik anmodet Energinet.dk om nærmere at redegøre for sin praksis vedrørende ændring af aftale og eksisterende anlæg. Energinet.dk oplyste i den forbindelse følgende:

”[...]

- 1. Redegørelse for Energinet.dk's praksis om arealudvidelse samt oplysning, hvilke ændringer der efter Energinet.dk's praksis kan foretages på et anlæg uden, at Energinet.dk betragter det som et nyt anlæg, herunder om der er en væsentlighedsgrænse for en arealudvidelse.**

3. november 2014

J.nr 1011-14-92-7

LNB-EKN

Baggrunden for, at der ikke kan ske ændring af anlægget er nettoafregningsbekendtgørelsens (BEK nr. 1032 af 26/08/2013) § 16 stk. 1 nr. 2 "at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2".

Side 6 af 12

Spørgsmålet om, hvorvidt der kan ske ændring af solcelleanlægget, specielt arealudvidelse er både relevant i forbindelse med opsætning af anlægget dvs. ændring i den oprindelige købekontrakt samt i forbindelse med efterfølgende ændringer når anlægget er sat op.

Formuleringen på Energinet.dk's hjemmeside er udarbejdet i samarbejde med Energistyrelsen.

I øvrigt bygger Energinet.dk's praksis på afgørelser truffet af Energiklagenævnet.

Der kan i den forbindelse henvises til Energiklagenævnets afgørelse med j.nr 1011-13-89-21 af 18. juli 2013, hvor af fremgår "Solcellefirmaet oplyste, at firmaet ved en fejl havde bestilt og fået leveret forkerte solcellepaneler til klager. De leverede paneler havde hvid bagside. Kunden havde udtrykkeligt ønsket helt sorte paneler, som kunden fandt var en æstetisk bedre løsning. Af denne årsag havde solcellefirmaet forsøgt at bytte panelerne hos leverandøren til nogle helt sorte paneler med samme ydelse. Dette kunne dog ikke lade sig gøre, da helt sorte 200 W paneler var udsolgte. Leverandøren kunne dog tilbyde at levere helt sorte Yingli 250 W eller 255 W paneler i et tilpasset antal, således at solcelleanlæggets samlede ydelse ikke ville overstige ydelsen på det anlæg, som oprindeligt var anmeldt til netvirksomheden. Der ville ikke ske ændringer med hensyn til solcelleanlæggets inverter m.v. På den baggrund ansøgte solcellefirmaet om tillæ-

² Energiklagenævnets afgørelse j.nr. 1011-14-72.

delse til at udskifte solcelleanlæggets paneler, uden at solcelleanlægget blev afmeldt fra den 20-årige årsbaserede nettoafregningsordning....."

"Da det solcelleanlæg, som solcellefirmaet ønsker skal træde i stedet for klagers hidtidige solcelleanlæg, vil være et nyt og andet anlæg i forhold til det eksisterende, vil betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 2 og nr. 3, ikke være opfyldte for det kommende nye anlæg."

Hvorvidt der er tale om et ændret anlæg beror i alle tilfælde på en konkret vurdering, hvorfor det ikke er muligt for Energinet.dk udtømmende at redgøre for Energinet.dk's praksis.

3. november 2014

J.nr 1011-14-92-7

LNB-EKN

Det er dog muligt at beskrive hovedpunkterne i Energinet.dk's vurdering.

Såfremt man, i forbindelse med aftaleindgåelsen eller efterfølgende, ændrer inverter, det være sig til et andet mærke, anden størrelse osv., er der efter Energinet.dk's vurdering tale om et nyt anlæg, hvorfor det nye anlæg skal opfylde betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16 stk. 1 nr. 2. Det samme gør sig gældende, såfremt man ændrer panelerne det være sig størrelsen, antallet og mærkerne.

Side 7 af 12

Dette gælder uanset, at ændringen af anlægget ikke medfører, at den samlede effekt på grund af inverter i sidste ende bliver større.

Mindre ændringer såsom anvendelse af anden ledning, skruer osv. vil ikke medføre, at der er tale om et nyt anlæg.

Energinet.dk opererer ikke med en væsentlighedsgrænse for så vidt angår arealudvidelse. Såfremt Solcelleanlægget udvides med et eller flere paneler er det efter Energinet.dk's vurdering tale om et nyt anlæg.

Energinet.dk tillader sig, at gøre opmærksom på, at det i forbindelse med vedligeholdelse af anlægget vil være muligt at udskifte paneler eller inverter med et tilsvarende produkt af et andet mærke, såfremt den oprindelige producent er gået konkurs, eller det pågældende produkt ikke længere produceres. Hvorvidt der er tale om et tilsvarende produkt vil afhænge af en konkret vurdering.

2. Omfanget af sådanne sager ved Energinet.dk, både tidligere afgjorte sager og eventuelle verserende sager.

Energinet.dk har ikke registreret afvisninger eller godkendelse af årsbaseret nettoafregning efter emne, såsom ændring af anlæg, det er derfor ikke muligt i Energinet.dk's system, at søge på samtlige såvel positive som negative afgørelser vedrørende ændring af solcelleanlæg [...]"

I forbindelse med Energiklagenævnets behandling af ovenstående sag³ har Energinet.dk konkret udtalt:

3. november 2014

J.nr 1011-14-92-7

LNB-EKN

"[...]

For god ordens skyld skal det bemærkes, at Energinet.dk har foretaget en konkret vurdering af den enkelte sag på baggrund af den dokumentation, der er på sagen, og vi har i nærværende sag vurderet, at der er tale om et andet anlæg end det, der blev indgået aftale om den 19. november 2012, hvorfor Energinet.dk ikke er enig i de forvaltningsretlige betragtninger, som fremkommer i bemærkningerne til sagen.

Side 8 af 12

Energinet.dk lægger vægt på, at der i nettoafregningsbekendtgørelsen står "*elproduktionsanlægget*" i bestemt form, og anlægges således en ren ordlydsfortolkning. Det er således efter Energinet.dk's vurdering et bestemt anlæg, der skal være indgået bindende aftale om senest den 19. november 2012. Den bindende aftale "låses" således efterfølgende fast pr. 19. november 2012 med det i aftalen fastlagte anlæg. Alle efterfølgende ændringer af det aftalte anlæg betyder derfor, at den oprindelige aftale omfattende et bestemt anlæg bortfalder og erstattes af en ny bindende aftale omfattende det ændrede anlæg.

Energinet.dk skal endvidere bemærke, at Energinet.dk forvalter nettoafregningsbekendtgørelsen i overensstemmelse med bestemmelsens ordlyd, hvor efter betingelserne i bestemmelsen er kumulative. Alle betingelser i § 16 skal derfor være opfyldt, for at der kan gives tilsagn til den årsbaserede nettoafregning. Energinet.dk kan tillige tilføje, at nettoafregningsbekendtgørelsen ikke giver Energinet.dk en mulighed for dispensation. Idet det er Energi styrelsen, der har udstedt bekendtgørelsen, tilkommer det således Energistyrelsen, som regeludstedende myndighed, at vurdere, hvorvidt der kan dispenseres.

Slutteligt må bemærkes, at en "tilbageførsel" af anlægget, til et anlæg med 36 paneler, ikke vil medføre, at betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens

³ Energiklagenævnets afgørelse j.nr. 1011-14-72.

§ 16 derved er opfyldt. Som nævnt ovenfor betragtes den bindende aftale indgået ved ændringen af aftalen den 29. november 2012 og dermed efter skæringsdatoen den 19. november 2012. En efterfølgende ændring af denne bindende aftale eller justering af denne aftale kan således aldrig bringe aftaleforholdet tilbage til før skæringsdatoen.

[...]"

Retsgrundlaget

Bemyndigelsen til at udstede regler om, hvorledes elforbrug og elproduktion skal måles og opgøres, og bemyndigelsen til at undtage egenproducenter for visse betalingsforpligtelser m.v. fremgår af elforsyningslovens⁴ §§ 8 a, stk. 2, og 8 b:

3. november 2014

J.nr 1011-14-92-7

LNB-EKN

Side 9 af 12

"[...]

§ 8 a.

...

Stk. 2. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, hvorledes elforbruget og elproduktionen skal måles og opgøres. Udgifterne til målingen afholdes af elproducenten.

§ 8 b. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, at elforbrugerne ikke skal betale beløb til dækning af omkostninger ved gennemførelse af de offentlige forpligtelser som nævnt i § 8, stk. 1, der modsvarer den del af deres elforbrug, som de selv producerer på nærmere angivne elproduktionsanlæg med en begrænset eleffekt eller elproduktion. Ministeren kan fastsætte regler om betingelser for undtagelse fra betalingsforpligtelsen, herunder om grænser for størrelser af produktionsanlæg og produktioner.

[...]"

I medfør af disse bemyndigelsesbestemmelser har Energistyrelsen udstedt nettoafregningsbekendtgørelsen. Af nettoafregningsbekendtgørelsen § 16 fremgår en række betingelser for, at visse mindre anlæg i en overgangsperiode fortsat kan opnå nettoafregning på årsbasis. Af § 16 fremgår følgende:

"[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer.

- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]"

3. november 2014

J.nr 1011-14-92-7

LNB-EKN

Side 10 af 12

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 16, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, for at en ejer af et elproduktionsanlæg (herunder et solcelleanlæg) kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 19. november 2012.

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, for at kunne opnå afregning på den fordelagtige ordning om årsbaseret nettoafregning til og med 19. november 2032 for mindre anlæg, der er nettilsluttet efter den 19. november 2012, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012. En af betingelserne er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 16, stk. 1, nr. 2.

I den foreliggende sag finder Energiklagenævnet, at klager og sælger indgik aftale den 19. november 2012 om køb af solcelleanlæg med en effekt på 3.000 Wp, men at det leverede solcelleanlæg havde en effekt på 3.400 Wp. Ændringen skyldtes, at der efter klagers påbygning på taget i 2013, blev mulighed for at installere et anlæg med en effekt på 3.400 Wp i stedet for 3.000 Wp.

Energiklagenævnet finder, at ændringen medfører, at det leverede ikke stemmer overens med det aftalte af 19. november 2012. Endvidere vil anlægget med ændringen blive optimeret og vil kunne yde en vis merproduktion. Den bindende aftale om det solcelleanlæg, som denne sag angår, er således under disse omstændigheder ikke indgået senest den 19. november 2012. Betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2, er derfor ikke opfyldt. De af klager anførte synspunkter kan ikke føre til andet resultat.

Energiklagenævnet bemærker, at et eventuelt erstatningsansvar for sælger over for klager på baggrund af parternes aftale er et civilretligt spørgsmål, der ikke er omfattet af Energinet.dk's eller Energiklagenævnets kompetence. Et sådan civilretligt søgsmål om erstatning må om nødvendigt indbringes for de almindelige domstole til afgørelse.

3. november 2014
J.nr 1011-14-92-7
LNB-EKN

Side 11 af 12

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning.

Energiklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagen.

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder ikke regler om mulighed for dispensation fra betingelserne i § 16, stk. 1. Energiklagenævnet og Energinet.dk har derfor ikke mulighed for at dispensere fra betingelserne i § 16, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 16, stk. 5, jf. § 12, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducer af elektricitet, jf. lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer (elforsyningsloven) § 89, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand

3. november 2014

J.nr 1011-14-92-7
LNB-EKN

Side 12 af 12