

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Anonymiseret

KLAGE FRA Grundejerforeningen Sdr. Vedby Huse
OVER Energitilsynets afgørelse af 5. november 2013
OM direkte kundeforhold til Guldborgsund Forsyning A/S

9. oktober 2014

J.nr. 1021-13-133-20

LNB-EKN

NÆVNETS Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Professor, cand.jur. & ph.d. Bent Ole Gram Mortensen
SÆTNING Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen
I SAGEN

NÆVNETS Energitilsynets afgørelse af 5. november 2013 stadfæstes.
AFGØRELSE

Advokat Carsten Lang-Jensen, Homann Advokater, har på vegne af Grundejerforeningen Sdr. Vedby Huse (herefter klager) klaget over Energitilsynets afgørelse af 5. november 2013.

Ved afgørelsen fandt Energitilsynet, at det var teknisk muligt at etablere et direkte kundeforhold mellem på den ene side de enkelte ejendomme i grundejerforeningen og på den anden side Guldborgsund Forsyning A/S (herefter Guldborgsund Forsyning), samt at de af Guldborgsund Forsyning opstillede vilkår for etableringen af direkte kundeforhold ikke var urimelige, jf. varmemforsyningsloven¹ § 21, stk. 4. Guldborgsund Forsyning har under sagens behandling ved Energiklagenævnet været repræsenteret ved advokat David Salomonsen, Horten Advokatpartnerselskab.

Sagens baggrund

Grundejerforeningen Sdr. Vedby Huse omfatter 30 parceller beliggende Sdr. Vedby Skovvej nr.[XXX]. Parcellerne er udstykket og bebygget i tilknytning til en projektudviklingsplan (lokalplan F41). Grundejerforeningen er en sam-

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1184 af 14. december 2011 om varmemforsyning

menslutning af selvstændige matrikler. Foreningen blev stiftet i 2008, men overtagelsen af de enkelte parceller skete i perioden juli 2006 og frem.

Da projektudviklingen for området blev påbegyndt var der ikke etableret fjernvarmeforsyning i hele Sdr. Vedby-området. Efterhånden som parcellerne blev solgt og bebygget, blev de tilsluttet det lokale fjernvarmenet. Nettet var sluttet til en fælles veksler, der var placeret i et teknikhus. Teknikhuset var tilsluttet Guldborgsund Forsynings ledningsnet. Hovedmåleren var placeret i teknikhuset. Der blev fremført stikledninger til samtlige 30 parceller, og stikledningen blev afsluttet 1 meter inde på matriklen. Der var installeret bimåler i hvert hus, hvorfra forbruget blev aflæst og faktureret. Afregningen foregik således, at Guldborgsund Forsyning fremsendte en samlet regning til grundejerforeningen, der fordelte udgiften til de enkelte medlemmer.

9. oktober 2014

J.nr 1021-13-133-20

LNB-EKN

Side 2 af 10

Sdr. Vedby-området er på nuværende tidspunkt fuldt udbygget med fjernvarme, og grundejerforeningens ejendomme forsynes med fjernvarme fra Guldborgsund Forsyning via et fælles internt/privatejet varmeforsyningsnet, der dækker foreningens ejendomme samt ejendommen beliggende på Sdr. Vedby Skovvej [XXX].

I juni 2011 kontaktede grundejerforeningen Guldborgsund Forsyning med henblik på dialog omkring måden, hvorpå grundejerforeningen forsynes og afregnes. Grundejerforeningen gjorde opmærksom på, at foreningen fandt, at de havde krav på at blive forsynet med fjernvarme på samme måde som andre udstykninger i Guldborgsund Kommune, og at grundejerne havde krav på at få individuel afregning til Guldborgsund Forsyning. Grundejerforeningen ønskede, at Guldborgsund Forsyning overtog foreningens interne ledningsnet, og at der blev etableret et direkte kundeforhold mellem hver enkelt ejendom og Guldborgsund Forsyning.

I august 2012 afviste Guldborgsund Forsyning at etablere et direkte kundeforhold og overtage ledningsnettet, da ledningsnettet ikke opfyldte Guldborgsund Forsynings standard for ledningsnet. Guldborgsund Forsyning stillede derfor krav om, at grundejerforeningen udskiftede nettet til et net, som opfyldte Guldborgsund Forsynings sædvanlige standarder, og at der etableredes individuelle målere på de enkelte ejendomme, som opfyldte Guldborgsund Forsynings krav, såfremt der skulle ske overdragelse af ledningsnettet. Guldborgsund Forsyning vurderede, at det ikke var teknisk muligt at etablere et direkte kundeforhold og derfor ikke var forpligtet til at tilbyde et direkte kundeforhold.

Herefter indgav grundejerforeningen klage til Energiklagenævnet, som nævnet videresendte til behandling i Energitilsynet som rette klagemyndighed.

Energitilsynet traf den 5. november 2013 afgørelse i sagen.

Den påklagede afgørelse

Af Energitilsynets afgørelse af 5. november 2013, fremgår bl.a. følgende:

”[...]

Energiklagenævnet udtalte i afgørelsen af 22. september 2004 [sag j.nr. 21-138, jf. afsnittet ”*Energiklagenævnets praksis*”], at varmemforsyningslovens § 20, stk. 6, imidlertid ikke indeholder hjemmel til at pålægge en varmemforsyningsvirksomhed en forpligtelse til at investere i ændring eller tilpasning af nettet uden udgift for den, der ansøger om et direkte kundeforhold. Nævnet bemærkede, at etablering af et direkte kundeforhold og overtagelse forudsætter en forhandling mellem parterne, hvor en række økonomiske og tekniske dispositioner må overvejes, og hvor varmemforsyningsvirksomheden efter omstændighederne må være berettiget eller forpligtet til at stille en række vilkår og krav. Disse krav og vilkår må bedømmes i henhold til varmemforsyningsloven, idet det også må undersøges, om det ansøgte er rimeligt i forhold til varmemforsyningsvirksomhedens øvrige kunder. I klagenævnets afgørelser af 3. marts 2008 [sag j.nr. 21-551] og af 6. juli 2010 [sag j.nr. 1021-244] fandt nævnet det ligeledes ikke urimeligt, at varmemforsyningsvirksomheden havde fastsat vilkår om, at klagerens interne ledningsnet udskiftedes, inden forsyningen ville etablere et direkte kundeforhold. I afgørelsen af 8. april 2005 [j.nr. 21/286] bemærkede nævnet bl.a., at der er forskel på etableringen af et direkte kundeforhold afhængigt af, om dette skal ske til en ny forbruger eller til en allerede tilsluttet forbruger.

Det er således ikke tidligere, jf. praksis, fundet urimeligt, at en varmemforsyningsvirksomhed som betingelse for at etablere et direkte kundeforhold, stiller krav om, at ansøger bringer det interne net i samme stand som det øvrige ledningsnet.

På baggrund af ovenstående er det sekretariatets vurdering, at det ikke må betragtes som urimeligt, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, jf. praksis, at Guldborgsund Forsyning som betingelse for etablering af et direkte kundeforhold, stiller krav om, at grundejerforeningens ledningsnet ændres til den standard, som Guldborgsund Forsyning kræver. Parterne er i sagen fremkommet med en række tekniske anbringender vedrørende det etablerede interne ledningsnet; herunder ledningsnettets isoleringsgrad, hvorvidt nettet kan tåle det aktuelle tryk m.m. Sekretariatet bemærker, at spørgsmålet om, hvad der konkret kræves for at opnå denne standard, vil kræve en teknisk og bevismæssig bedømmelse, som ligger uden for Energitilsynets kompetence. Sekretariatet har ved vurderingen navnlig lagt vægt på det forhold, at hvis Guldborgsund Forsyning skulle frafalde det stillede krav, ville det indebære, at virksomheden og dermed alle de øvrige forbrugere under Guldborgsund

9. oktober 2014

J.nr 1021-13-133-20

LNB-EKN

Side 3 af 10

Forsyning, skulle betale de omkostninger, der er ved etablering af det ændrede kundeforhold.

Spørgsmålet om, hvorvidt Guldborgsund Kommune/Forsyning må anses for at have indgået en aftale med bygherre/grundejerforeningen om overtagelse af det interne fjernvarmenet, er et spørgsmål om aftalefortolkning, der ligger uden for Energitilsynets kompetence. Spørgsmålet henvises derfor til behandling ved de almindelige domstole. Sekretariatet er af samme grund ikke gået nærmere ind i en vurdering af lokalplanen, de udstedte byggetilladelser, købsaftaler og vedtægter for grundejerforeningen.
[...]"

9. oktober 2014

J.nr 1021-13-133-20

LNB-EKN

Klager påklagede herefter Energitilsynets afgørelse til Energiklagenævnet.

Side 4 af 10

Klagers synspunkter og bemærkninger

Det er klagers opfattelse, at Energitilsynets afgørelse af 5. november 2013 bør ændres alternativt hjemvises. Der klages alene over Energitilsynets afgørelse for så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt Guldborgsund Forsynings vilkår er urimelige.

Til støtte for klagen er navnlig anført følgende:

- Energitilsynet har lagt vægt på forhold, der ikke er omfattet af Guldborgsund Forsynings brev af 30. august 2012, hvor direkte kundeforhold afvises, samt at tilsynets prøvelse af rimelighedsbetingelsen har været ufuldstændig og er baseret på en unuanceret opfattelse af praksis, der reelt sætter rimelighedsvurderingen ud af kraft.
- Energitilsynets udlægning af praksis i den påklagede afgørelse, hvorefter en varmforsyningsvirksomhed som betingelse for at etablere direkte kundeforhold frit kan stille krav om, at ansøger bringer det interne net i samme stand som forsyningsselskabets øvrige ledningsnet, er ikke korrekt.
- Praksis viser, at der bør foretages en mere indgående prøvelse af de pågældende vilkår, forsyningen stiller, herunder omfanget af de tekniske uoverensstemmelser mellem forsyningsselskabets net og det net, der i givet fald skal overtages.
- Der foreligger ikke risici ved overtagelsen af nettet i denne sag på samme måde som i tidligere praksis, idet der er tale om en lidt ringere isoleringsevne, for hvilken klageren endvidere har accepteret at godtgøre forsyningsudgifter. Nettet er, som anført af værket, ikke væsentligt dårligere isoleret.

- Klagers net er i overensstemmelse med de tekniske krav, som tidligere gjaldt og som forsyningsselskabet selv fulgte på daværende tidspunkt, da Guldborgsund Forsyning på det tidspunkt selv anvendte de rør, som anvendes i klagers net.
- Guldborgsund Forsyning anfører ikke, at klagerens net ikke kan tåle det aktuelle tryk. Det er derfor ikke relevant, at Energitilsynet har henvist til dette forhold i afgørelsen, og til at forholdet ikke kan afklares teknisk under sagens administrative behandling.
- Overtagelse af klagers net vil ikke indebære, at forsyningens øvrige forbrugere skal betale omkostningerne ved etablering af det ændrede kundeforhold, da klager er indforstået med at godtgøre forsyningen udgifterne som følge af den lidt ringere isoleringsevne samt bekoste en række yderligere tiltag.
- De manglende meldetråde kan erstattes med lækagesikring.
- Den gennemførte trykprøvning vil ikke kunne anfægtes, da denne metode rent teknisk er godkendt af AJ Consult Rådgivende Ingeniører A/S (herefter AJ Consult), der på vegne af foreningen har vurderet foreningens forhold.

9. oktober 2014

J.nr 1021-13-133-20

LNB-EKN

Side 5 af 10

Guldborgsund Forsynings synspunkter og bemærkninger

Det er Guldborgsund Forsynings opfattelse, at Energitilsynets afgørelse af 5. november 2013 bør stadfæstes.

Guldborgsund Forsyning henviser til de forhold, som er gjort gældende i sagen for Energitilsynet. Guldborgsund Forsyning har herudover navnlig anført følgende:

- Det indhentede notat fra AJ Consult kan ikke opfattes som en objektiv og faglig beskrivelse af sagen, da der er tale om et ensidigt indhentet notat, som Grundejerforeningen Sdr. Vedby Huse har bestilt fra AJ Consult uden at inddrage Guldborgsund Forsyning. Det fremgår af notatet, at det er skrevet mens nærværende sag verserer, og med det formål at indgå som "dokumentation" i tvisten mellem Guldborgsund Forsyning og Grundejerforeningen Sdr. Vedby Huse. Notatet kan alene betragtes som et ensidigt forsvar for Grundejerforeningen Sdr. Vedby Huses interesse i, at Guldborgsund Forsyning overtager grundejerforeningens ledningsnet.
- Der er ikke anvendt samme type rør i værket's øvrige net på tidspunktet for opførslen af klagers ledningsnet. Grundejerforeningen Sdr. Vedby Huse har anvendt serie 1 rør, mens Guldborgsund Forsyning på dette tids-

punkt anvendte serie 2 rør, da Guldborgsund Forsyning gik over til at anvende serie 2 rør i 2006.

- De af klager anvendte serie 1 rør er af en dårligere kvalitet med en væsentlig ringere isoleringsevne end de rør som Guldborgsund Forsyning anvender.
- Meldetråde kan ikke sammenlignes med lækagesikring, idet lækagesikring alene kan konstatere, at der er en lækage et ukendt sted i ledningsnettet, mens meldetrådene kan identificere, hvor i ledningsnettet denne lækage befinder sig. I tilfælde af en lækage er udbedringsomkostningerne således forventeligt væsentligt større ved anvendelse af lækagesikring fremfor meldetråde. Grundejerforeningen Sdr. Vedby Huse har ikke tilbudt at etablere et ledningsnet med meldetråde.
- Grundejerforeningen Sdr. Vedby Huses ledningsnet lever ikke op til de krav, som Guldborgsund Forsyning almindeligvis stiller til stikledninger, da grundejerforeningen har anvendt Pex rør til stikledninger til de enkelte ejendomme, der er tilsluttet grundejerforeningens ledningsnet. Guldborgsund Forsyning anvender AluPex rør, der blandt andet har en bedre isoleringsevne.
- Grundejerforeningen Sdr. Vedby Huse er forpligtet til at overholde samtlige betingelser i leveringsbetingelserne ligesom alle andre forbrugere hos Guldborgsund Forsyning – og ikke blot dem, der angår vekslere.

9. oktober 2014

J.nr 1021-13-133-20

LNB-EKN

Side 6 af 10

Energitilsynets udtalelse til sagen

Energitilsynet henholder sig til afgørelsen af 5. november 2013 og den heri indeholdte begrundelse.

Retsgrundlaget

Varmeforsyningslovens § 20 (bekendtgørelse nr. 1184 af 14. december 2011 af lov om varmforsyning med senere ændringer) fastsætter det retlige grundlag for prisfastsættelsen på fjernvarme, og § 20, stk. 6 fastsætter i hvilket omfang, der skal etableres direkte kundeforhold mellem forbruger og det kollektive forsyningsanlæg. Af bestemmelsen fremgår følgende:

”[...]

§ 20

[...]

Stk. 6. Hvor det er teknisk gennemførligt, skal betaling efter målt forbrug for varmt vand, damp eller gas bortset fra naturgas ske i et direkte kundeforhold mellem forbruger og det kollektive forsyningsanlæg, uanset om for-

brugeren er lejer, andelshaver eller ejer.
[...]"

§ 20, stk. 6, blev indsat i varmemforsyningsloven ved lov nr. 436 af 10. juni 1997 om lov om ændring af varmemforsyningsloven (etablering af direkte kundeforhold mellem forbruger og forsyningsselskab). Lovforslaget bag bestemmelsen blev fremsat i Folketinget som lovforslag L 240 af miljø- og energiministeren den 23. april 1997. Fra bemærkningerne til lovforslaget citeres:

"[...]

2. Sigtet med lovforslaget

Lovforslaget fastsætter regler for en ligestilling mellem lejere/andelshavere o.l. og parcelhusejere med hensyn til hæftelse for betaling af gas og varme, i de situationer hvor dette er teknisk muligt, dvs., hvor der er installeret et selvstændigt stik med selvstændig måler til boligenheden.

Typiske boligenheder, der vil være omfattet af lovændringen, vil derfor være nye tætte, lave bebyggelser.

[...]"

9. oktober 2014

J.nr 1021-13-133-20

LNB-EKN

Side 7 af 10

Energitilsynet kan i visse situationer gribe ind over for varmemforsyningsvirksomheders tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser, herunder påse, at der ikke opkræves urimelige tilslutningsafgifter af varmemforsyningsvirksomheden. Energitilsynets beføjelse fremgår af varmemforsyningslovens § 21, stk. 4:

"[...]

§ 21 Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser for ydelser omfattet af § 20 og § 20 b skal anmeldes til et tilsyn, der er nedsat af klima-, energi- og bygningsministeren (Energitilsynet), med angivelse af grundlaget herfor efter regler fastsat af tilsynet.

...

Stk. 4. Finder Energitilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i henhold til loven, giver tilsynet, såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør, pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser.

[...]"

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har i en række sager behandlet spørgsmålet om direkte tilslutning til et kollektivt varmemforsyningsanlæg. Der kan i den foreliggende sag blandt andet henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 22. september 2004 (j.nr. 21-138):

Sagen drejede sig om, at de enkelte medlemmer i grundejerlauget Sønderby ønskede at etablere et direkte kundeforhold til Høje Taastrup Fjernvarme. For at kunne etablere et direkte kundeforhold til de enkelte medlemmer i grundejerlauget stillede Fjernvarmeværket krav om, at grundejerlaugets ledningsnet skulle ændres til samme standard som de andre ledningsnet i området, ligesom der skulle installeres varmeveksler i de enkelte boliger. Energiklagenævnet fandt, ligesom Energitilsynet, ikke at de af Fjernvarmeværket stillede betingelser for at etablere direkte kundeforhold var urimelige jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4.

Der kan desuden henvises til Energiklagenævnets afgørelser af henholdsvis 8. april 2005 (j.nr. 21-286), 3. marts 2008 (j.nr. 21-551) og 6. juli 2010 (j.nr. 1021-244):

9. oktober 2014

J.nr 1021-13-133-20

LNB-EKN

Side 8 af 10

Sagen drejede sig om, hvorvidt varmemforsyningslovens § 20, stk. 6, forpligtede Nyborg Kommune til ved udstedelse af byggetilladelser til bl.a. nybyggeri at sikre, at der er teknisk mulighed for at etablere et direkte kundeforhold mellem et forsyningsselskab og varmetaftagere. Klager havde anmodet kommunen om at sikre, at bestemmelsen om direkte kundeforhold blev overholdt i nybyggeriet. Energiklagenævnet fandt ikke, at en generel bestemmelse som varmemforsyningslovens § 20, stk. 6, kunne fortolkes således, at der gjaldt en pligt for en kommune til via byggetilladelse at sikre, at der altid var teknisk mulighed for et direkte kundeforhold mellem forsyningsselskab og varmetaftagere.

Sagen drejede sig om, at Andelsforeningen Fasanhaven I, II og III ønskede at etablere et direkte kundeforhold til Kalundborg Kommunes Varmeforsyning. Varmeforsyningen stillede følgende betingelser for at etablere det direkte kundeforhold: 1) Nettet skulle bringes i samme standard og dimensionering som det kollektive net 2) Andelsboligforeningens fælles varmeveksler skulle udskiftes med individuelle varmeveksler hos de enkelte forbrugere 3) Varmemålere hos de enkelte forbrugere skulle være af samme fabrikat og type, som benyttedes af Varmeforsyningen 4) Varmeforsyningen skulle kunne afbryde fjernvarmen hos den enkelte forbruger uden at det påvirkede de øvrige forbrugere 5) Varmeforsyningen skulle overtage ejerskabet til det interne net og målerne hos de enkelte forbrugere. Energiklagenævnet fandt, ligesom Energitilsynet, ikke at de af Varmeforsyningen stillede betingelser for at etablere direkte kundeforhold var urimelige, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4.

Energiklagenævnets afgørelse af 3. marts 2008 (j.nr. 21-551) blev indbragt for domstolene. Sagsøger og Kalundborg Kommune indgik imidlertid forlig i sagen, og retssagen mod Energiklagenævnet blev hævet. Energiklagenævnets afgørelse står herefter ved magt.

Sagen drejede sig om, at klager ønskede, at Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. overtog vedligeholdelsen af det interne ledningsnet og etablerede individuel fjernvarmeafregning for de enkelte lejere. Fjernvarmeværket afgav tilbud og stillede samtidig krav om, at det interne ledningsnet skulle renoveres. Fjernvarmeværket afviste at udføre arbejdet til en pris, der svarede til værkets standard stikledningsbidrag, men tilbød i stedet at udføre arbejdet til en pris, der dækkede arbejdets faktiske omkostninger. Energiklagenævnet fandt, ligesom Energitilsynet, ikke at de af Fjernvarmeværket stillede betingelser for at etablere direkte kundeforhold var urimelige.

9. oktober 2014

Afgørelserne er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk

J.nr 1021-13-133-20

LNB-EKN

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Efter varmemforsyningsloven § 20, stk. 6, skal betaling efter målt forbrug for varmt vand, damp eller gas ske i et direkte kundeforhold mellem forbruger og det kollektive forsyningsanlæg, når det er teknisk muligt, uanset om forbrugeren er ejer, lejer eller andelshaver. Efter forarbejderne har bestemmelsen i det væsentligste til formål at sikre en kundemæssig ligestilling mellem ejere, lejere og andelshavere i forhold til forsyningsselskabet vedrørende hæftelse for betaling for forbrug.

Side 9 af 10

Man har i henhold til varmemforsyningsloven § 20, stk. 6, dog kun retskrav på etablering af et direkte kundeforhold, såfremt etableringen er teknisk mulig. Kravet om teknisk mulighed indebærer blandt andet, at der i den enkelte bebyggelse skal forefindes et selvstændigt stik samt en selvstændig måler, der ejes af varmemforsyningsselskabet.

Det fremgår af sagens oplysninger, at hver parcel på nuværende tidspunkt har en selvstændig stikledning. Energiklagenævnet lægger på den baggrund til grund, at det vil være teknisk muligt at etablere et direkte kundeforhold efter installering af de selvstændige målere.

Efter Energiklagenævnets praksis kan værket i forbindelse med etablering af direkte tilslutning fastsætte vilkår herfor. Vilkårene må dog ikke være i strid med varmemforsyningsloven, herunder urimelige efter varmemforsyningsloven § 21, stk. 4.

Energiklagenævnet kan efter en konkret vurdering af sagen tilslutte sig Energitilsynets vurdering af, at de af Guldborgsund Forsyning fastsatte vilkår ikke er urimelige, jf. varmemforsyningsloven § 21, stk. 4.

Nævnet har lagt vægt på, at det i det konkrete tilfælde som udgangspunkt ikke anses som værende urimeligt, at Guldborgsund Forsyning har stillet krav

om, at det interne ledningsnet bringes i tilsvarende stand som Guldborgsund Forsynings eget net.

Efter en konkret vurdering – og under henvisning til det af Energitilsynet anførte – stadfæstes Energitilsynets afgørelse af 5. november 2013. Det af klager i øvrigt anførte kan ikke føre til andet resultat.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 5. november 2013 stadfæstes.

9. oktober 2014

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 6. oktober 2014.

J.nr 1021-13-133-20
LNB-EKN

Afgørelsen er truffet i henhold til varmemforsyningsloven § 26, stk. 1.

Side 10 af 10

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmemforsyningsloven skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmemforsyningsloven § 26, stk. 4.

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnetsformand

I dennes fravær og efter bemyndigelse underskrevet af

Henrik Chieu
Sekretariatschef

/Louise Niemann Bedholm
Fuldmægtig, cand.jur.