

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA Viby Net A/S
OVER Energitilsynets afgørelse af 10. juli 2013
OM afslag på forhøjelse af indtægtsramme (2006)

12. maj 2014
J.nr. 1011-13-93-17
HCH-EKN

NÆVNETS Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING Professor, cand.jur. & ph.d. Michael Gøtze
I SAGEN Professor, cand.jur. & ph.d. Bent Ole Gram Mortensen
Konsulent, civilingeniør Knut Berge

NÆVNETS Energitilsynets afgørelse af 10. juli 2013 ophæves, og sa-
AFGØREL- gen hjemvises til Energitilsynet til fornyet behandling for
SE så vidt angår klagepunkt 4 (ny station og etablering af net i nyt beboelsesområde). Energiklagenævnet stadfæster i øvrigt Energitilsynets afgørelse af 10. juli 2013 for så vidt angår klagepunkt 1 (væsentlighed) og klagepunkt 2 (transformerstation) samt klagepunkt 3 (etablering af fjernkontrolanlæg).

Dansk Energi ved advokat Anders Stubbe Arndal har på vegne af Viby Net A/S (herefter benævnt klager) klaget den 7. august 2013 til Energiklagenævnet over Energitilsynets afgørelse af 10. juli 2013. Ved afgørelsen afslog Energitilsynet en ansøgning fra klager om at få sin indtægtsramme forhøjet som følge af visse investeringer i nettet. Energitilsynet henviste til, at de i ansøgningen anførte tre anlægsarbejder, der er idriftsat i 2006, ikke var nødvendige nyinvesteringer i indtægtsrammebekendtgørelsens¹ forstand. Klager gør over for Energiklagenævnet gældende, at de tre arbejder har karakter af nødvendige nyinvesteringer og derfor bør føre til en forhøjelse af indtægtsrammen.

¹ Bekendtgørelse nr. 1520 af 23. december 2004 om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven som ændret ved bekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2005.

Sagens baggrund

Viby Net A/S, der efter bevilling driver elnetvirksomhed, ansøgte i 2011 Energitilsynet om at få sin indtægtsramme forhøjet som følge af tre arbejder, der er idriftssat i 2006. Klager indgav således den 11. oktober og 10. november 2011 ansøgning til Energitilsynet om forhøjelse af klagers indtægtsramme som følge af nødvendige nyinvesteringer, der er idriftssat i 2006. Den 28. december 2011 reviderede klager ansøgningen. Klager har ved e-mails af 18.- og 19. januar 2012 besvaret spørgsmål fra Energitilsynet og er fremkommet med yderligere oplysninger. Klager har herefter ved e-mail af 25. januar 2012 oplyst datoerne for idriftsættelse af de tre anlæg. Klager har også ansøgt om forhøjelse af indtægtsrammen i de efterfølgende år ligeledes som følge af nødvendige nyinvesteringer. Disse ansøgninger behandler og afgør Energitilsynet i særskilte sager og afgørelser.

12. maj 2014

J.nr 1011-13-93-17

HCH-EKN

Side 2 af 28

Af den påklagede afgørelse fremgår følgende om de tre arbejder:

”[...]

Om de enkelte investeringer har selskabet desuden oplyst:

1) Udvidelse af transformerstation

Viby Net har i den reviderede ansøgning af 28. december 2011 redegjort for, at udvidelsen af transformerstationen er sket som følge af nedlægning af et supermarked og efterfølgende opførelse af et andet supermarked med et større effektforbrug. Selskabet har her desuden oplyst, at udvidelsen består af etablering af et nyt 10 kV-felt.

Viby Net har ved mail af 18. januar 2012 oplyst, at udvidelsen blev foretaget som følge af et større effektforbrug fra det erstattende supermarked.

Ved mail af 19. januar 2012 har selskabet oplyst, at der ikke forventes en øget leveret mængde kWh som følge af udvidelsen.

2) Etablering af fjernkontrolanlæg

Viby Net har i den reviderede ansøgning af 28. december 2011 samt ved uddybende mail af 18. januar 2012 oplyst, at etableringen af fjernkontrolanlægget er sket for at kunne håndtere den lovpligtige fejl- og afbrudsstatistik til Energitilsynet.

3) Etablering af ny station

Viby Net har i den reviderede ansøgning af 28. december 2011 redegjort for, at etableringen af en ny 10/0,4 kV-station og tilhørende kabelforbindelser er sket som følge af etablering af et villaområde i udkanten af selskabets eksisterende net med 56 nye tilslutninger. Selskabet har i den reviderede ansøg-

ning oplyst, at selskabet forventer at have en årlig stigning i den leverede mængde elektricitet på 84.000 kWh.

I den reviderede ansøgning har Viby Net oplyst, at der er etableret 1,625 km 0,4 kV-kabel, 0,700 km 10 kV-kabel og foretaget 56 tilslutninger.

[...]"

Klager har i klagen supplerende oplyst følgende til Energiklagenævnet om de tre arbejder:

"[...]

Selskabet søgte om forhøjelse af indtægtsrammen på baggrund af følgende tre forhold:

12. maj 2014

J.nr 1011-13-93-17

HCH-EKN

Side 3 af 28

Udvidelse af en transformerstation med ny transformerkiosk, transformer og 10 kV koblingsfelt

Selskabet havde en eksisterende transformerstation på ca. 28 m² etableret inde i en bygning på et område, hvor der skulle ligge et nyt supermarked. Selskabet var forpligtet til at flytte sine anlæg, når/hvis ejeren af bygningen ønskede at rive bygningen ned. Da opførelsen af supermarkedet forudsatte, at bygningen blev revet ned, var Selskabet nødt til at acceptere nedlæggelse af anlægget i bygningen og ombygge den pågældende transformerstation. Det bemærkes, at hvis bygningen ikke skulle have været revet ned, ville Selskabet ikke have ombygget og udvidet transformerstationen med etablering af en ny transformerkiosk, transformer og 10 kV koblingsfelt.

Anlægssummen beløb sig til DKK 124.991.

Etablering af et nyt fjernkontrolanlæg

Selskabet etablerede et nyt fjernkontrolanlæg med tilhørende 4,750 km fiberoptisk kabel for at kunne håndtere den lovpligtige fejl- og afbrudsstatistik til Energitilsynet.

Det bemærkes at årsagen til at fiber kablet er indberettet som et "10 kV kabel" er, at der ikke findes en indberetningskategori for fiber-kabler. Derfor blev kablet indberettet som et "10 kV kabel".

Omkostningen beløb sig til DKK 875.922.

Etablering af en ny 10 kV/0,4 kV-station i forbindelse med udstykning af et nyt villaområde

Selskabet etablerede en ny station i forbindelse med etableringen af et nyt villaområde. Området består ikke alene af villaer, men også af tæt/lavbebyggelse, og det er i udkanten af Selskabets forsyningsområde. Der

er etableret et 1,625 km 0,4 kV-kabel, et 0,7 km 10 kV-kabel, foretaget 56 tilslutninger, og at der forventedes et øget årligt aftag af elektricitet på 84.000 kWh. i 2016.

Anlægsinvesteringen beløb sig til DKK 1.086.819.

[...]"

Klager har om sidstnævnte nye beboelsesområde til Energiklagenævnet desuden oplyst, at der siden etableringen af området i 2006 er foretaget 324 nyttilslutninger af helårsboliger, hvoraf 71 tilslutninger dog endnu ikke er anmeldt. Kommunen har planlagt, at der kan blive op til 355 tilslutninger, når området er fuldt udbygget.

12. maj 2014

J.nr 1011-13-93-17

HCH-EKN

Det fremgår af sagens akter, at klager også har ansøgt om forhøjelse af indtægtsrammen vedrørende netkomponenter idriftsat i 2008 i forbindelse med videreudbygning af udstykningen af det nye villaområde, som den foreliggende sag vedrører. Sagen om forhøjelse af indtægtsrammen for netkomponenterne i 2008 verserer fortsat hos Energitilsynet.

Side 4 af 28

Der henvises i øvrigt til sagsfremstillingen i Energitilsynets afgørelse af 10. juli 2013.

Den påklagede afgørelse

Af den påklagede afgørelse af 10. juli 2013 fremgår blandt andet følgende:

"[...]

Afgørelse

Sekretariatet for Energitilsynet afviser på baggrund af Viby Net A/S' ansøgning, at selskabets tre anlægsarbejder idriftsat i 2006 er nødvendige nyinvesteringer, jf. indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004, § 2, nr. 13. Sekretariatet finder dermed ikke grundlag for at forhøje Viby Net A/S' indtægtsramme som følge af investeringerne angivet i ansøgningen, jf. indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004, § 13, stk. 1, nr. 1.

Sekretariatet for Energitilsynet afviser, at anlægsinvesteringen, der består af udvidelse af en transformerstation som følge af nedlægning af et supermarked og efterfølgende opførelse af et andet supermarked med et større effektforbrug, er en nødvendig nyinvestering, jf. indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004, § 13, stk. 1, nr. 1, jf. § 2, nr. 13, litra c. Sammenfattende er det sekretariatets vurdering, at anlægget ikke kan anses for at være en væsentlig forstærkning af nettet. Sekretariatet anvender som kriterier, at anlægsinvesteringen *i)* skal udgøre en væsentlig forstærkning af nettet *og ii)* skal være begrundet i forsyningen af nye og/eller større forbrugere eller i aftag af elektricitet fra nye og/eller større produktionssteder. På baggrund af dette afvi-

ser sekretariatet Viby Net A/S' ansøgning om, at investeringen er en nødvendig nyinvestering, jf. indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004, § 13, stk. 1, nr. 1, jf. § 2, nr. 13, litra c.

Sekretariatet for Energitilsynet afviser yderligere, at anlægsinvesteringen, der består af et fjernkontrolanlæg, som er etableret for at kunne håndtere den lovpligtige fejl- og afbrudsstatistik til Energitilsynet, er en nødvendig nyinvestering, jf. indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004, § 13, stk. 1, nr. 1, jf. § 2, nr. 13, litra c. Sammenfattende er det sekretariatets vurdering, at etablering af et fjernkontrolanlæg vurderes som værende en kvalitetsforbedring, der finder sted som følge af den almindelige teknologiske udvikling, og at anlægsinvesteringen er en almindelig forbedring, der betragtes som et led i den ordinære drift. På baggrund af dette afviser sekretariatet Viby Net A/S' ansøgning om, at investeringen er en nødvendig nyinvestering, jf. indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004, § 13, stk. 1, nr. 1, jf. § 2, nr. 13, litra c. Det bemærkes, at sekretariatet desuden vurderer, at anlægget ikke kan betragtes som værende etableret som følge af et myndighedspålæg, jf. indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004, § 13, stk. 1, nr. 2.

Sekretariatet for Energitilsynet afviser desuden, at anlægsinvesteringen, der består af en ny 10/0,4 kV-station og tilhørende kabelforbindelser, der er etableret for at forsyne et nyt villaområde i udkanten af selskabets eksisterende net, er en nødvendig nyinvestering, jf. indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004, § 13, stk. 1, nr. 1, jf. § 2, nr. 13, litra c. Sammenfattende er det sekretariatets vurdering, at etableringen af den nye station ikke opfylder kriterierne for at udgøre en nødvendig nyinvestering, jf. § 13, stk. 1, nr. 1, jf. § 2, nr. 13, litra c. Sekretariatet har særligt lagt vægt på, at anlægget, på baggrund af antallet af nye tilslutninger, ikke kan anses for at være et helt nyt forsyningsområde. Sekretariatet vurderer desuden, at da området er en udvidelse af selskabets eksisterende net, betragtes det ikke som forstærkning af nettet. På baggrund af dette afviser sekretariatet Viby Net A/S' ansøgning om, at investeringen er en nødvendig nyinvestering, jf. indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004, § 13, stk. 1, nr. 1, jf. § 2, nr. 13, litra c.
[...]"

Energitilsynet har i afgørelsen om arbejdet med udvidelse transformerstationen i et supermarked anført, at der ikke er tale om et arbejde, der væsentligt forstærker det eksisterende net. Der henvises til, at der er tale om en mindre justering af nettet gennemført af hensyn til den almindelige udvikling i elforbruget og som led i den almindelige og løbende samfunds- og infrastrukturudvikling. Desuden ville arbejdet kun medføre en indtægtsrammeforhøjelse på 0,127 % af årets indtægtsramme. Der er derfor ikke tale om en nødvendig nyinvestering, der kan give anledning til forhøjelse af indtægtsrammen som

12. maj 2014

J.nr 1011-13-93-17

HCH-EKN

Side 5 af 28

en nødvendig nyinvestering, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 13, stk. 1, nr. 1.

Energitilsynet har i afgørelsen om arbejdet med etablering af et fjernkontrolanlæg med tilhørende kabel anført, at der er tale om en kvalitetsforbedring, der finder sted som følge af den almindelige teknologiske udvikling. Der er tale om en almindelig forbedring af nettet som led i ordinær drift, der ikke kan give anledning til forhøjelse af indtægtsrammen som en nødvendig nyinvestering, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 13, stk. 1, nr. 1. Anlægget er desuden ikke etableret som følge af et myndighedspålæg, og indtægtsrammen kan derfor heller ikke forhøjes efter bestemmelsen i indtægtsrammebekendtgørelsens § 13, stk. 2, nr. 2.

12. maj 2014

J.nr 1011-13-93-17

HCH-EKN

Energitilsynet har i afgørelsen om arbejdet med etablering af ny 19/0,4 kV-station med tilhørende kabelforbindelse til et nyt forsyningsområde (beboelsesområde) anført, at nyudstykningsområdet ligger i udkanten af klagers eksisterende net og ikke geografisk adskiller sig fra klagers øvrige net, og at de 56 nyttilslutninger kun udgør 0,5 % af klagers målere i 2006. Nyudstykningsområdet kan derfor ikke anses for et helt nyt forsyningsområde men som en almindelig byfortætning. Der er heller ikke tale om en væsentlig forstærkning af et eksisterende net, da det eksisterende net netop udvides. Samlet er der ikke tale om en nødvendig nyinvestering, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 2, nr. 13, litra c.

Side 6 af 28

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker den påklagede afgørelse omgjort, således at klagers indtægtsramme forhøjes med et beløb svarende til de afholdte omkostninger for de af klager i 2006 idriftsatte tre arbejder, som denne sag omhandler.

Klager har anført fire klagepunkter:

1. Nødvendige nyinvesteringer var ikke forud for ikrafttræden af ændringslov nr. 386/2009 til elforsyningsloven underlagt et væsentlighedskriterium, som Energitilsynet anvender i den påklagede afgørelse.
2. Arbejdet med udvidelse af transformerstationen i et supermarked er en nødvendig nyinvestering, der kan begrunde en forhøjelse af indtægtsrammen.
3. Arbejdet med etablering af et fjernkontrolanlæg med tilhørende kabel er en nødvendig nyinvestering, der kan begrunde en forhøjelse af indtægtsrammen. Alternativt er der tale om et arbejde med væsentligt øgede omkostninger som følge af krav pålagt af myndighederne, der kan begrunde en forhøjelse af indtægtsrammen.

4. Arbejdet med etablering af ny 10/0,4 kV-station med tilhørende kabelforbindelse til et nyt beboelsesområde er en nødvendig nyinvestering, der kan begrunde en forhøjelse af indtægtsrammen.

Til støtte for pkt. 1 har klager navnlig anført følgende:

- Energitilsynet har anvendt et væsentlighedskriterium, som der ikke er hjemmel til. Sagen skal afgøres efter elforsyningslovens § 70, stk. 2², der gjaldt forud for ændringslov 386/2009 til elforsyningsloven³, dvs. den nugældende elforsyningslovs § 70, stk. 3⁴. Af bestemmelsen i § 70, stk. 2, fremgår, at kapital, der finansierer nødvendige nyinvesteringer, fortsat skal kunne forrentes og afskrives. Der gjaldt ikke forud den nugældende elforsyningslov § 70, stk. 3, et krav om væsentlighed for så vidt angår kapacitet og ydeevne for nødvendige nyinvesteringer. Dette følger også af Energiklagenævnets afgørelse af 17. marts 2008 i sagen j.nr. 11-534. Af den nugældende § 70, stk. 3, fremgår, at nødvendige nyinvesteringer er investeringer i nye anlæg, der indgår som en integreret del af virksomhedens net med tilhørende tekniske anlæg, der tilfører det samlede anlæg nødvendig og væsentligt øget kapacitet og ydeevne. Indførelsen af dette væsentlighedskrav gælder først fra ikrafttrædelsen af ændringslov 386/2009. Andet må kræve en sikker og klar lovhjemmel, hvilket ikke er tilfældet. Væsentlighedskriteriet i indtægtsrammebekendtgørelsen fra 2004 har således ikke hjemmel i den daværende elforsyningslovs § 70, stk. 2.
- Subsidiært gøres det gældende, at enhver omkostning over 250.000 kr. må anses for væsentlig. Som en udfyldning af begrebet "væsentlig" kan man anvende beløbsgrænsen i indtægtsrammebekendtgørelsens § 13, stk. 4.

12. maj 2014

J.nr 1011-13-93-17

HCH-EKN

Side 7 af 28

Til støtte for pkt. 2 har klager navnlig anført følgende:

- Det nye supermarked har et årligt forbrug på over 100.000 kWh og er en større forbruger. Energitilsynet anerkender i sin metodebeskrivelse for prisstatistik, at kunder med et forbrug på mere end 100.000 kWh er større kunder. Butikken vil desuden ikke kunne serviceres uden udvidelsen af transformerstationen. Ændringen af transformerstationen er derfor en forstærkning af nettet, der er begrundet i forsyning af større forbrugere. Udgiften til ændringer er således en nødvendig nyinvestering, uanset om Energitilsynet kan anlægge en væsentlighedsbetragtning.

² Lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003, som ændret ved lov nr. 494 af 9. juni 2004 og lov nr. 1384 af 20. december 2004.

³ Lov nr. 386 af 20. maj 2009.

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013.

- Energitilsynet har i øvrigt ikke hjemmel til at lægge vægt på, om investeringen sker som en følge af den almindelige samfunds- og infrastrukturudvikling, som sket. Kriteriet er for bredt og upræcist samt er udtryk for skøn under regel. Ligeledes er der ikke hjemmel til at inddrage den relative betydning for indtægtsrammen i vurderingen af, om der foreligger en nødvendig nyinvestering. Derfor kan Energitilsynet ikke lægge vægt på, at ændringen af transformerstationen ikke vil være højere end 0,127 % af årets indtægtsramme.

12. maj 2014

J.nr 1011-13-93-17

HCH-EKN

Til støtte for pkt. 3 har klager navnlig anført følgende:

- Der er tale om et arbejde med væsentligt øgede omkostninger som følge af krav pålagt af myndighederne, der kan begrunde en forhøjelse af indtægtsrammen, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 13, stk. 1, nr. 2. Dette gælder uanset, at klager ikke har fået et egentligt påbud fra myndighedernes om at investere i et fjernkontrolanlæg. Klager har lovgivningsmæssigt fået et påbud om at indberette fejl- og afbrudsstatistik til Energitilsynet, og for at kunne gøre dette, var klager nødsaget til at investere i et fjernkontrolanlæg.
- Klager gør subsidiært gældende, at der er tale om en nødvendig nyinvestering. Det skyldes, at klager ikke vil kunne indberette fejl- og afbrudsstatistik til Energitilsynet uden etablering af anlægget. Anlægget er i øvrigt væsentligt, da alternativet ville være ansættelse af yderligere medarbejdere til manuel kontrol med afbrud med videre med højere omkostninger til følge. Samlet er der tale om en nødvendig nyinvestering, der kan begrunde en forhøjelse af indtægtsrammen som nødvendig nyinvestering, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 13, stk. 1, nr. 1.

Side 8 af 28

Til støtte for pkt. 4 har klager navnlig anført følgende:

- Energitilsynets vurdering af, hvornår der er tale om et helt nyt forsyningsområde, er for snævert og ikke er i overensstemmelse med indtægtsrammebekendtgørelsen. Der er ikke tale om byfortætning, da det eksisterende net ikke kan anvendes til at forsyne det nye område. Der er tale om et helt nyt forsyningsområde, der kan begrunde forhøjelse af indtægtsrammen som en nødvendig nyinvestering, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 2, stk. 13, litra c, jf. § 13, stk. 1, nr. 1. Der er ikke i indtægtsrammebekendtgørelsens § 2, nr. 13, litra c krav om, at et helt nyt forsyningsområde skal have et vist antal tilslutninger. Udbygningstakten kan ikke tillægges vægt, som sket ved Energitilsynets afgørelse. Der er ikke i tilslutningsbekendtgørelsens § 2, nr. 13, litra c hjemmel til, at Energitilsynet vurderer hver etape for sig. Det ville også være vanskeligt at administrere, da udstykninger typisk sker i etaper

over tid. Det afgørende kan ikke være antallet af aktuelle tilslutninger men det forhold, at udstykningen gør, at netselskabet skal kunne forsyne området, når det måtte blive aktuelt med tilslutninger. Energitilsynets krav om et vist antal tilslutninger er således uden hjemmel og udtryk for skøn under regel.

- Der er således tale om et større byudviklingsprojekt, hvor der siden 2006 er sket 324 nytilslutninger af boliger. Efter ordlyden af bestemmelsen er det afgørende, om der foretages investeringer i et helt nyt forsyningsområde. Det er der tale om i den foreliggende sag.
- Subsidiært gøres det gældende, at hvis Energitilsynet kan vurdere hver etape for sig, så er tilsynet forpligtet til at vurdere det samlede byudviklingsprojekt, når det er færdigopført med henblik på en fornyet vurdering af, om byudviklingsprojektet opfylder kravene om en nødvendig nyinvestering.

12. maj 2014

J.nr 1011-13-93-17

HCH-EKN

Side 9 af 28

Energitilsynet udtalelse

Energitilsynet bemærker generelt, at bestemmelserne i indtægtsrammebekendtgørelsen om forhøjelse af indtægtsrammen som følge af nødvendige nyinvesteringer er en undtagelse fra hovedreglen om, at tarifferne skal fastholdes på 2004-niveauet. Derfor bør undtagelsesreglerne fortolkes snævert.

Energitilsynet bestrider desuden klagers synspunkter om, at tilsynet i visse sammenhænge har sat sit skøn under regel.

Bemærkninger til klagers pkt. 1:

- Der gælder også et væsentlighedskrav før ændringslov 386/2009 til elforsyningsloven. Det fremgår af indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004, § 2, stk. 13, litra c. Bestemmelsen i denne bekendtgørelse havde den fornødne hjemmel i den daværende elforsyningslov § 70, stk. 2. Det fremgår af lovforarbejderne til ændringslov 386/2009, at der alene er tale om en præcisering af lovteksten og ikke en indholdsmæssig ændring, når bestemmelsen i den dagældende elforsyningslovs § 70, stk. 2, har fået den affattelse, som den har i den nugældende § 70, stk. 3, hvor væsentlighedskravet nu også fremgår af ordlyden af lovbestemmelsen og ikke kun – som tidligere – fremgår af ordlyden i indtægtsrammebekendtgørelsen.
- Beløbsgrænsen på 250.000 kr. for væsentlighed i indtægtsrammebekendtgørelsens § 13, stk. 4, angår kun forhøjelse som følge af myndighedspålæg og derfor ikke er relevant i den foreliggende sag, der angår nødvendige nyinvesteringer.

Bemærkninger til klagers pkt. 2:

- Energitilsynet har i det væsentlige henholdt sig til begrundelsen i den påklagede afgørelse. Energitilsynet har supplerende om spørgsmålet om, hvorvidt supermarkedet er en større forbruger, anført, at beløbsgrænsen for indberetning til prisstatistikken ikke er relevant. Tilsynet henviser endvidere il, at klager har oplyst, at det nye supermarked ikke forventes at aftage flere kWh end det hidtidige supermarked.

Bemærkninger til klagers pkt. 3:

Energitilsynet har i det væsentlige henholdt sig til begrundelsen i den påklagede afgørelse.

12. maj 2014

J.nr 1011-13-93-17

HCH-EKN

Bemærkninger til klagers pkt. 4:

Energitilsynet har i det væsentlige henholdt sig til begrundelsen i den påklagede afgørelse. Energitilsynet har supplerende bemærket følgende:

Side 10 af 28

- Bestemmelsen i indtægtsrammebekendtgørelsens § 2, stk. 3, litra c ("helt nye forsyningsområder") bør fortolkes snævert, da der er tale om en undtagelsesbestemmelse. Derfor er et nyt villaområde inden for netselskabets forsyningsområde ikke automatisk et helt nyt forsyningsområde i bekendtgørelsens forstand.
- Energitilsynet kan med rette inddrage antal nytilslutninger i vurderingen af, om der er tale om et helt nyt forsyningsområde og dermed en nødvendig nyinvestering. På baggrund af lovforarbejderne til ændringslov 386/2009, der er en præcisering og ikke en ændring af gældende ret, fremgår, at der skal foretages en størrelsesbetragtning ved vurderingen af, om der er tale om byfortætning eller et helt nyt forsyningsområde. Mindre byudviklingsprojekter inden for eller i umiddelbart forlængelse af netselskabets eksisterende net kan ikke føre til forhøjelse af indtægtsrammen, men det beror i øvrigt på en konkret vurdering.
- Energitilsynet anvender ikke en fast tærskelværdi for antallet af tilslutninger men sammenholder antallet af nytilslutninger med investeringens øvrige forhold, som for eksempel den geografiske placering af området samt udbygningstakten i de tilfælde, hvor et netselskab har udbygget et område ad flere omgange. Om betydningen af antal nytilslutninger har Energitilsynet i udtalelsen til klagen oplyst følgende til Energiklagenævnet:

"[...]

Antal nytilslutninger

Klager fremhæver en række administrative udfordringer ved at inddrage antallet af nye tilslutninger i vurderingen af, om et nyt område kan betragtes-

som et helt nyt forsyningsområde i bekendtgørelsens forstand. Ud fra de citerede lovbemærkninger, vurderer sekretariatet dog, at hensigten med litra c i bestemmelsen om nødvendige nyinvesteringer netop er, at ikke alle investeringer, der indebærer nye tilslutninger, falder ind under bestemmelsen. Idet *større byudviklingsprojekter* falder ind under bestemmelsen, mens *mindre justeringer af anlægget* falder uden for bestemmelsen, vurderer sekretariatet, at vurderingen nødvendigvis må inddrage en størrelsesbetragtning.

Sekretariatet anvender dog *ikke* en fast tærskelværdi for antallet af tilslutninger, men sammenholder antallet af nyttilslutninger med investeringens øvrige forhold, som for eksempel den geografiske placering af området, samt udbygningstakten i de tilfælde, hvor et selskab har udbygget et område ad flere omgange. Sekretariatet inddrager denne parameter i vurderingen for at vurdere, om perioderne uden idriftsættelse – sammenholdt med antallet af nyttilslutninger mv. – har været så lange, at de investeringer, der er foretaget på det pågældende tidspunkt, kan karakteriseres som en række mindre justeringer af forsyningsområdet. Det afgørende vurderes således ikke at være, om de pågældende investeringer er en del af en større lokalplan, men derimod hvor stor en justering af nettet, der er tale om inden for en sammenhængende tidsmæssig periode.

På tidspunktet for afgørelsen af 10. juli 2013 havde Viby Net A/S, udover denne sag vedrørende netkomponenter idriftsat i 2006, en ubehandlet sag hos sekretariatet omhandlende en videreudbygning af samme område med 197 tilslutninger, som blev idriftsat i 2008. Sekretariatet er dermed bekendt med områdets videreudbygning i 2008,⁶ men behandler dog sagerne uafhængigt af hinanden i hver sin afgørelse, idet områdets videreudbygning først er sket to år efter den oprindelige udbygning af selskabets område og dermed ikke er i umiddelbar tidsmæssig forlængelse af projektet idriftsat i 2006. Sekretariatet finder det rimeligt, at projekter vedrørende nyudstyknin-ger generelt vurderes hver for sig, når der har været et vist tidsmæssigt ophold i idriftsættelsen af de respektive områder. Selvom sekretariatet ikke anser de to projekter som ét samlet projekt, har sekretariatet ikke med afgørelsen udelukket, at området idriftsat i 2008 i sig selv udgør en nødvendig nyinvestering i henhold til indtægtsrammebekendtgørelsens § 2, nr. 13, litra c.

Der henvises endvidere til sekretariatets vurderinger i boks 7-9 i høringsnotatet om byudvidelse, relativt antal og geografisk adskillelse.

⁶ Videreudbygningen bringer summen af tilslutninger op på 253 stk. Klager gør gældende, at antallet af tilslutninger i området med dets videreudbygninger i dag er på 324 stk. Viby Net A/S har dog ikke verserende sager hos sekretariatet hvad angår residualen, 324-253=71 stk.

12. maj 2014

J.nr 1011-13-93-17

HCH-EKN

Side 11 af 28

Retsgrundlaget

Elforsyningsloven⁵

Formålsbestemmelsen fremgår af elforsyningslovens § 1:

"Kapitel 1. Indledende bestemmelser

§1. Lovens formål er at sikre, at landets elforsyning tilrettelægges og gennemføres i overensstemmelse med hensynet til forsyningssikkerhed, samfundsøkonomi, miljø og forbrugerbeskyttelse. Loven skal inden for denne målsætning sikre forbrugerne adgang til billig elektricitet og fortsat give forbrugerne indflydelse på forvaltningen af elsektorens værdier.

Stk. 2. Loven skal i overensstemmelse med de i stk. 1 nævnte formål særligt fremme en bæredygtig energianvendelse, herunder ved energibesparelser og anvendelse af kraftvarme, vedvarende og miljøvenlige energikilder, samt sikre en effektiv anvendelse af økonomiske ressourcer og skabe konkurrence på markeder for produktion og handel med elektricitet."

12. maj 2014

J.nr 1011-13-93-17

HCH-EKN

Side 12 af 28

Af lovforslag nr. 234 af 29. april 1999 til lov nr. 375 af 2. juni 1999 fremgår følgende af de specielle bemærkninger til § 1, hvis ordlyd ikke er ændret siden:

"Lovens formål er at sikre, at landets elforsyning tilrettelægges og gennemføres i overensstemmelse med hensynet til forsyningssikkerhed, samfundsøkonomi, miljø og forbrugerbeskyttelse. Samtidig skal loven inden for disse målsætninger sikre forbrugerne adgang til den billigst mulige elektricitet og fortsat indflydelse på forvaltningen af elsektorens værdier. Loven viderefører således den indflydelse, som forbrugerne har haft i kraft af direkte forbrugerejede eller kommunalt ejede virksomheder inden for elforsyningen.

Målsætningen afspejler hensynet til en balance mellem på den ene side overordnede samfundsmæssige forhold som forsyningssikkerhed og opfyldelse af miljømæssige forpligtelser og på den anden side hensynet til forbrugerne gennem forbrugerbeskyttelse og en sikker og billig elforsyning.

Med effektiv anvendelse af økonomiske ressourcer sigtes til, at der lægges øget vægt på opnåelse af rationaliseringer, dels gennem priskontrol af net-, systemansvar- og forsyningspligtigheder dels gennem konkurrence for elproduktion og handel. Med samfundsøkonomiske hensyn sigtes dels til samfundsøkonomiske gevinster ved effektiviseringerne dels til de samfundsøkonomiske afvejninger, der ligger til grund for den måde, hvorpå målsætningerne om miljø og forsyningssikkerhed gennemføres."

Den i perioden 2005 – 2007 gældende elforsyningslovs⁶ § 70, stk. 2, der regulerede de regionale transmissionsselskabers indtægtsrammer, havde følgende ordlyd:

”[...]

§ 70. ...

Stk. 2. Økonomi- og erhvervsministeren fastsætter regler om indtægtsrammer for alle berørte virksomheder for et nærmere angivet antal år. Som led i denne regulering sikres det, at tarifferne i faste priser regnet som et gennemsnit ikke stiger i forhold til tarifferne pr. 1. januar 2004, idet kapital, der finansierer nødvendige nyinvesteringer, dog fortsat skal kunne forrentes og afskrives. ...

[...]”

12. maj 2014

J.nr 1011-13-93-17

HCH-EKN

Side 13 af 28

Af lovbemærkningerne til elforsyningslovens § 70, stk. 2, fremgik blandt andet følgende:

”[...]

Bestemmelsen fastslår det helt centrale element i aftalen med ELFOR om virksomhedernes fremtidige priser. Net- og transmissionsvirksomhedernes samlede indtægter må ikke blive højere for samme mængde ydelser, end de var på grundlag af tarifferne pr. 1. januar 2004 regnet i faste priser. For at sikre, at dette indtægtsloft er en kendt forudsætning for den fremtidige prisregulering, er det fundet rigtigst at indsætte princippet i selve loven.

I de regler, som skal fastsættes af økonomi- og erhvervsministeren, vil det kunne bestemmes, at det samlede indtægtsloft ikke kan overstiges. Det er dog i overensstemmelse med aftalen hensigten at fastsætte regler om, at forrentning og afskrivning af kapital, der finansierer nyinvesteringer, f.eks. til kabellægning under hensyn til forsyningssikkerheden eller i forbindelse med aktivitetsudvidelser, skal falde uden for loftet, jf. bestemmelsen.

[...]”

Om baggrunden for det i elforsyningslovens § 70, stk. 2, omtalte indtægtsloft fremgår følgende af lovbemærkningerne til dagældende elforsyningslovens § 69, stk. 2:

”[...]

Ændringen af § 69, stk. 2, 1. pkt., sker som led i opfyldelsen af den politiske aftale om ophævelse af begreberne fri og bunden egenkapital. Da det ved

⁶ Lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003, som ændret ved lov nr. 494 af 9. juni 2004 og lov nr. 1384 af 20. december 2004.

udmøntningen af indtægtsrammereguleringen er lagt til grund, at indskudskapitalen svarer til den frie egenkapital, indebærer ophævelsen af begreberne fri og bunden egenkapital, at der i prismæssig henseende ikke længere sondres mellem indskudskapital og øvrig egenkapital som i den gældende § 69, stk. 2.

Fokus for indtægtsrammereguleringen vil herefter være på forrentning af virksomhedernes nødvendige kapital. Det vil fortsat være nødvendigt at bemyndige økonomi- og erhvervsministeren til at fastsætte regler for opgørelsen af den kapital, der kan anvendes som forrentningsgrundlag ved fastsættelse af priserne efter stk. 1. Med ændringen af § 69, stk. 2 præciseres det, at der vil være tale om den nødvendige kapital til driften af virksomheden. Det følger allerede af bemærkningerne til den gældende lov, at ministeren kan fastsætte et reguleringsmæssigt kapitalbegreb, som er udtryk for det kapitalgrundlag, som er nødvendigt for at drive et net af en bestemt udstrækning.

Efter den politiske aftale skal det endvidere sikres, at elpriserne ikke må stige som følge af ændringen af kapitalbegreberne. Det fremgår derfor også af aftalen med Elfor, at der fastlægges en ny indtægtsrammeregulering, som sikrer, at de indtægter, som selskaberne samlet kan få under den nye regulering ikke overstiger de indtægter, som selskaberne oppebærer på grundlag af tariffen pr. 1. januar 2004 tillagt en inflationsregulering. Den nye regulering forventes at træde i kraft 1. januar 2005.

Reguleringen skal samtidig sikre, at nedsættelser af høje tariffer skaber plads til forhøjelser af lave tariffer, hvor dette findes rimeligt, f.eks. af hensyn til den fremtidige forsyningssikkerhed.

Den nye indtægtsrammeregulering indebærer, at virksomhederne til gengæld for ophævelsen af sondringen mellem fri og bunden egenkapital accepterer, at principperne for forrentning af virksomhedernes kapital ændres. I en overgangsperiode opnår kapitalen en lavere forrentning, indtil det tidspunkt, hvor løbende effektiviseringer og prisudviklingen giver grundlag for en forrentning svarende til renten på langsigtede danske obligationer plus 1 procentpoint. I denne periode må virksomhederne således forvente at opnå en lavere forrentning af den samlede egenkapital end den forrentning, man under den gældende indtægtsrammeregulering kunne opnå af den frie egenkapital. Som det fremgår af den ændrede formulering af § 69, stk. 2, fastsættes de nærmere betingelser, hvorunder dette skal ske, af ministeren. Kapital, som finansierer nyinvesteringer, f.eks. til kabellægning under hensyn til forsyningssikkerheden eller i forbindelse med aktivitetsudvidelser, skal fortsat kunne forrentes og afskrives.

[...]"

12. maj 2014

J.nr 1011-13-93-17

HCH-EKN

Side 14 af 28

Den dagældende elforsyningslovs § 70, stk. 2, var udmøntet i indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004⁷. Bekendtgørelsens § 13, stk. 1 - 4, havde følgende ordlyd:

"[...]

§ 13. Energitilsynet kan hæve reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet for en virksomhed som følge af:

- 1) Afskrivning og forrentning af nødvendige nyinvesteringer.
- 2) Væsentligt øgede omkostninger som følge af krav pålagt af myndighederne eller den systemansvarlige virksomhed.
- 3) Væsentligt øgede omkostninger til nettab som følge af stigende elpriser.

Stk. 2. ...

Stk. 3. Energitilsynet kan i medfør af elforsyningslovens § 76, stk. 4, fastsætte nærmere regler om ansøgning og dokumentation med henblik på at sikre en hensigtsmæssig og effektiv administration.

Stk. 4. Ved væsentligt i stk. 1 forstås en forøgelse af omkostninger, jf. nr. 2 eller 3, eller reduktion i indtægter, jf. nr. 4, hver for sig, på det mindste beløb af henholdsvis 3 pct. eller 250.000 kr.

...

[...]"

12. maj 2014

J.nr 1011-13-93-17

HCH-EKN

Side 15 af 28

Begrebet "nødvendige nyinvesteringer" var defineret i bekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 13, der havde følgende ordlyd:

"[...]

§ 2. I denne bekendtgørelse forstås ved følgende begreber:

...

13) *Nødvendige nyinvesteringer:*

- a) Kabellægning, der sker af hensyn til forsyningssikkerheden eller ud fra andre væsentlige samfundsmæssige hensyn.
- b) Andre netinvesteringer, der gennemføres i samarbejde med den systemansvarlige virksomhed, jf. elforsyningslovens § 28, stk. 2, nr. 8.
- c) Nyinvesteringer, dvs. investeringer i helt nye forsyningsområder og væsentlige forstærkninger af nettet, der er begrundet i forsyning af nye og/eller større forbrugere eller i aftag af elektricitet fra nye og/eller større produktionssteder.

[...]"

⁷ Bekendtgørelse nr. 1520 af 23. december 2004 om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven som ændret ved bekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2005.

Af Energistyrelsens vejledning af 1. februar 2005 om den dagældende indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004 fremgik følgende om begrebet ”nødvendige nyinvesteringer” i indtægtsrammebekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 13, litra c:

”[...]

Ad c) Ikke alle nyinvesteringer er omfattet af bekendtgørelsens bestemmelse. Nyinvesteringer i helt nye forsyningsområder er omfattet, men ikke investeringer til brug for tilslutning af enkelte mindre aftagere inden for eksisterende forsyningsområder. Væsentlige forstærkninger af nettet vil være omfattet, såfremt disse er begrundet i forsyning af nye forbrugere, eller et væsentligt øget aftag fra eksisterende større forbrugere. Endelig er væsentlige forstærkninger af nettet omfattet, såfremt de er begrundet i aftag af elektricitet fra helt nye og/eller større produktionssteder. Forstærkninger af nettet kan efter denne bestemmelse omfatte transformerstationer, som indgår i forstærkningen.

Forstærkninger af nettet, der **ikke** er begrundet i servicering af konkrete nye eller større forbrugere eller produktionssteder, må betragtes som reinvesteringer. De er dermed ikke omfattet af bekendtgørelsens bestemmelser om nødvendige nyinvesteringer, der kan udløse en forhøjelse af reguleringsprisen.

En stigning i reguleringsprisen ved nødvendige nyinvesteringer skal være begrundet i, at selskabet kun ved en prisstigning fuldt ud vil kunne afskrive investeringen og forrente den med en forrentning svarende til den lange byggerente plus 1 procentpoint.

Forhøjelse af reguleringsprisen sker efter ansøgning til Energitilsynet. Med henblik på at sikre en smidig administration af reglerne, som giver virksomheden et oplyst grundlag at træffe sin investeringsbeslutning på, anbefales virksomhederne at følge den nedenfor beskrevne procedure:

- En virksomhed, der påtænker en nyinvestering, anmoder Energitilsynet om en forhåndstilkendegivelse af, om investeringen falder inden for bekendtgørelsens definition af nødvendige nyinvesteringer.
- Såfremt der er tale om en nødvendig nyinvestering i bekendtgørelsens forstand, fremsender virksomheden, når investeringen er gennemført, dokumentation for omkostningerne ved investeringen, samt en beregning af forventede fremtidige indtægter, herunder eventuelle tilslutningsbidrag, besparelser og driftsomkostninger som følge af investeringen. Med udgangspunkt i dette materiale beregner virksomheden endvidere behovet for en forøgelse af reguleringsprisen, således at virksomheden vil kunne opnå den fulde forrentning og afskrivning af investeringen fra idriftsættelsestidspunktet.

12. maj 2014

J.nr 1011-13-93-17

HCH-EKN

Side 16 af 28

- Energitilsynet vurderer den fremsendte dokumentation. Såfremt dokumentationen og beregningen kan godkendes, hæver Energitilsynet virksomhedens reguleringspris fra idriftsættelsestidspunktet for investeringen.
- Ved længerevarende projekter (f.eks. omfattende kabellægning eller omfattende udbygninger), kan virksomheden aftale en periodisk anmeldelse, således at de ovenfor nævnte beregninger kan foretages for grupper af investeringer.

[...]"

Fra 2009, gældende fra den 8. oktober 2008, ændredes⁸ ordlyden af elforsyningslovens § 70, stk. 2, til den nugældende § 70, stk. 3, der er sålydende:

12. maj 2014

J.nr 1011-13-93-17

HCH-EKN

"[...]

Side 17 af 28

Stk. 3. Nødvendige nyinvesteringer omfatter investeringer i nye anlæg, der indgår som en integreret del af virksomhedens net med tilhørende tekniske anlæg, der tilfører det samlede anlæg nødvendig og væsentligt øget kapacitet og ydeevne. Endvidere omfatter nødvendige nyinvesteringer væsentlige ændringer i den overordnede netstruktur, der er nødvendige for at sikre forsyningssikkerheden, kabellægning af luftledninger, der gennemføres af hensyn til forsyningssikkerheden, og kabellægning af luftledninger, der er godkendt i henhold til § 21, stk. 1. Det er en forudsætning for ændring af indtægtsrammen, jf. stk. 2, at anlægget er idriftsat efter den 1. januar 2005, eller at netvirksomheden eller den regionale transmissionsvirksomhed har erhvervet anlægget efter denne dato.

[...]"

Af lovbemærkningerne til elforsyningslovens § 70, stk. 3, fremgår bl.a.:

"[...]

2. Baggrund

...

Elfor-aftalen afsluttede den såkaldte kapitalsag om opgørelse af virksomhedernes fri og bundne kapital efter elreformen, der trådte i kraft den 1. januar 2000, idet den tidligere bundne kapital blev givet fri. Omfanget af den bundne kapital kan kun vanskeligt opgøres entydigt, men er skønnet til et tocifret milliardbeløb. Aftalen indebar, at det overordnede transmissionsnet (400 kV-nettet) skulle overgå vederlagsfrit til staten, og at der skulle indføres en ny prisregulering af virksomhederne, som skulle sikre, at »tarifferne i faste priser regnet som et gennemsnit ikke stiger.«

Det er yderligere præciseret i Elfor-aftalen, at

⁸ Lov nr. 386 af 20. maj 2009 (af ændringslovens ikrafttrædelsesbestemmelsens stk. 2, fremgår, at ændringslovens § 1 (bl.a. § 70) har virkning fra den 8. oktober 2008).

...

– »Kapital, der finansierer nyinvesteringer f.eks. til kabellægning under hensyn til forsyningssikkerheden eller i forbindelse med aktivitetsudvidelser, skal fortsat kunne forrentes og afskrives.«

Aftalerne af 29. marts 2004 indebar med sin fastlåsning af priserne på niveauet for 2004, at de berørte virksomheder blev stillet forskelligt, afhængigt af deres prispolitik i 2004. Derfor fik alle netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder mulighed for at vælge, om de ville forblive på den gamle regulering med omkostningsbestemte indtægtsrammer, eller om de ville overgå til den nye regulering med det indbyggede pris- og forrentningsloft, men også med frigivelse af den bundne kapital. Alle virksomhederne valgte at overgå til den nye regulering.

Aftalerne af 29. marts 2004 aftalerne blev på et overordnet plan udmøntet i elforsyningslovens § 70, idet det var forudsat, at ministeren skulle fastsætte regler om indtægtsrammer for de berørte virksomheder. Bestemmelsen er udmøntet i bekendtgørelse nr. 1520 af 23. december 2004 og den tilhørende vejledning af 1. februar 2005, der sigter på at fastholde principperne i Elforaftalen om, at virksomhederne kan opnå en forøget forrentning gennem effektivisering og pristalsreguleringen. Selskaberne skulle ikke opnå forrentning af den tidligere bundne kapital gennem forhøjelser af deres indtægtsrammer, bortset fra at nødvendige nyinvesteringer fortsat skulle kunne forrentes og afskrives. Vejledningen blev revideret og udbygget i november 2006.

Der er efterfølgende opstået tvivl om fortolkningen af bekendtgørelsen. Senest har Energiklagenævnet i to tilfælde i marts 2008 hjemvist sager til Energitilsynet til fornyet behandling. Den ene sag handler om definitionen af »nødvendige nyinvesteringer«. Sagen drejer sig om omgalvanisering af master, udskiftning af isolatorophæng og jordtråde samt renovering af fundamenter. Her konkluderer klagenævnet, at det: »samlet set ikke [kan] antages, at begrebet »nødvendige nyinvesteringer« alene omfatter investeringer, der sikrer nødvendig ny kapacitet, samt væsentlige omlægninger af den overordnede struktur, som er nødvendige for at sikre forsyningssikkerheden.« Energiklagenævnet anfører endvidere: »at Energistyrelsens vejledning af 28. november 2006 om indtægtsrammebekendtgørelsen ikke kan tillægges nogen fra elforsyningsloven eller indtægtsrammebekendtgørelsen afvigende betydning for vurderingen af, i hvilke tilfælde der kan ske forhøjelser af selskabernes rådighedsbeløb.« Den anden sag handler om, hvorvidt investeringer, der er idriftsat, inden den nye indtægtsrammeregulering trådte i kraft den 1. januar 2005, skal kunne begrunde en forhøjelse af indtægtsrammerne. Energiklagenævnet anfører: »Ifølge indtægtsrammebekendtgørelsens § 13, stk. 2, 3. pkt., kan afskrivning og forrentning af nødvendige nyinvesteringer indregnes i rådighedsbeløbet fra idriftsættelsestidspunktet af aktivet. [...]. Bestemmelsen er i sin ordlyd ikke begrænset til nødvendige nyinvesteringer, der er

12. maj 2014

J.nr 1011-13-93-17

HCH-EKN

Side 18 af 28

idriftsat efter den 1. januar 2005. Bestemmelsen fastsætter alene, fra hvilket tidspunkt indregning i rådighedsbeløbet tidligst kan ske (idriftsættelsestidspunktet). Ifølge bestemmelsens ordlyd er der ikke noget til hinder for, at indregning kan ske på et senere tidspunkt end idriftsættelsestidspunktet.»

Begge eksempler illustrerer selskabernes ønske om at forbedre deres forrentning gennem forhøjelse af indtægtsrammerne, dels ved at udvide begrebet »nødvendige nyinvesteringer« til også at omfatte større vedligeholdelsesarbejder, der indebærer en vis levetidsforlængelse, dels ved at inddrage forrentning og afskrivning af ældre anlæg. Idet afgørelserne har givet anledning til tvivl om regelgrundlaget, har Energistyrelsen vurderet, at der er behov for, at de gældende principper fra bekendtgørelsen og vejledningen kommer til at fremgå af selve loven og dens bemærkninger, således at der ikke opstår fornyet tvivl om, at hovedprincippet i reguleringen er at sikre fastholdelse af priserne på niveauet for 2004, regnet i faste priser, jf. lovforslagets § 1, nr. 4.

Hertil kommer et behov for præcisering i loven af, hvorledes beregningen af forhøjelser af indtægtsrammerne skal ske i forbindelse med nødvendige nyinvesteringer. Som bekendtgørelsen er udformet, får virksomhederne dækket forrentning og afskrivning af de nye anlæg, som de skal ifølge Elfor-aftalen, samtidig med at deres indtægtsrammer dækker forrentning og afskrivning af eventuelt skrottede anlæg. Der sker således ikke fradrag i indtægterne for eventuelt sparede driftsomkostninger samt forrentning og afskrivning af de skrottede anlæg. Med den nye infrastrukturrapport om de kommende års kabellægning vil dette betyde, at forbrugerpriserne kommer til at stige markant. Alene for det regionale net forventes en kabellægning på op mod 11 mia. kr., som skal forrentes og afskrives. Der er behov for en præcisering af loven, således at forbrugerhensynet i Elfor-aftalen fastholdes, samtidig med at incitamentet til nødvendige nyinvesteringer bevares. Det har aldrig været formålet med bestemmelsen om forrentning og afskrivning, at nyinvesteringer skulle være en løftestang for at øge virksomhedernes forrentning. Derfor er der behov for en klar bestemmelse herom i loven.

Samlet set er der således behov for, at Elfor-aftalens formål og indhold præciseres i selve loven, herunder gennem klarere definitioner og afgrænsninger samt klargørelse af visse regnskabstekniske forhold, jf. lovforslagets § 1, nr. 1, 2 og 4.

...

3. Lovforslagets indhold

...

Lovforslaget fokuserer på præciseringer af reguleringens indhold, således at forbrugerbeskyttelseshensynet i 29. marts 2004 aftalerne sikres. Disse områder har hidtil været beskrevet i bekendtgørelse nr. 1520 af 23. december 2004 og den tilhørende vejledning. Retningslinjerne herfra indføres i selve loven.

12. maj 2014

J.nr 1011-13-93-17

HCH-EKN

Side 19 af 28

....

3.7 Ikrafttrædelse

Lovforslaget træder i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende. Dog foreslås det, at § 1 om ændringer i elforsyningsloven får virkning fra datoen for fremsættelsen.

Der er opstået tvivl om fortolkningen af de gældende regler. Senest har Energiklagenævnet i to tilfælde i marts 2008 hjemvist sager om nødvendige nyinvesteringer til fornyet behandling i Energitilsynet, bl.a. med henvisning til uklarhed i regelgrundlaget.

Nærværende lovforslag sigter på at præcisere regelgrundlaget, således at forbrugerhensynet i aftalerne af 29. marts 2004 sikres. Derfor er det afgørende, at den uklarhed, der har været om forståelsen af indtægtsrammereguleringen, bliver afhjulpet så hurtigt som muligt. Et senere virkningstidspunkt vil kunne medføre betragtelige merudgifter for elforbrugerne, såfremt netvirksomhederne og de regionale transmissionsvirksomheder vælger at benytte det hul eller den uklarhed i de gældende regler, som Energiklagenævnet har påpeget, med det formål at opnå en forhøjelse af deres indtægtsrammer og dermed en forhøjelse af tarifferne. Skæringsdatoen er sat til fremsættelsesdagen for lovforslaget for at undgå spekulation i, at ansøgninger om forhøjelse af indtægtsrammerne indgives, inden loven i øvrigt træder i kraft.

...

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

...

Til § 70, stk. 3

Netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder har pligt til at sikre en tilstrækkelig og effektiv transport af elektricitet med tilhørende ydelser, og herunder blandt andet en pligt til at vedligeholde, om- og udbygge forsyningsnettet i forsyningsområdet i nødvendigt omfang, jf. elforsyningslovens § 20, stk. 1. Det forudsættes med bestemmelsen, at der løbende sker en vedligeholdelse, tilpasning og opdatering af anlæggene til et tidssvarende teknologisk niveau. Vedligeholdelse, levetidsforlængelse af og reinvesteringer i distributionsnet og regionale transmissionsnet med tilhørende tekniske anlæg, som primært udføres af hensyn til anlæggenes løbende drift, kan derfor ikke begrunde en forhøjelse af virksomhedens indtægtsramme, heller ikke selv om de, i kraft af den teknologiske udvikling, medfører en vis opgradering af anlægget.

Energitilsynet kan forhøje en virksomheds indtægtsramme for nødvendige nyinvesteringer, der er idriftsat eller erhvervet efter den 1. januar 2005. Virksomheden vil få forhøjet indtægtsrammen med virkning fra idriftsættelsestidspunktet, hhv. tidspunktet for erhvervelsen, hvis denne sker senere end idriftsættelsen af anlægget. Dette vil være aktuelt, hvis anlægget erhver-

12. maj 2014

J.nr 1011-13-93-17

HCH-EKN

Side 20 af 28

ves efter idriftsættelsen fra en juridisk person, som ikke er underlagt indtægtsrammereguleringen.

Nødvendige nyinvesteringer omfatter alene investeringer, hvor det samlede anlæg tilføres nødvendig ny og væsentligt øget kapacitet, eller hvor investeringen omhandler væsentlige omlægninger af den overordnede netstruktur, der er nødvendige for at sikre forsyningssikkerheden, eller såfremt der er tale om kabellægning af luftledninger, der gennemføres af hensyn til forsyningssikkerheden eller ud fra andre væsentlige samfundsmæssige hensyn.

Det må vurderes ud fra det konkrete anlæg, hvorvidt der er tale om både nødvendig og væsentligt øget kapacitet. Etablering af anlæg til forsyning af helt nye forsyningsområder, eksempelvis i forbindelse med større byudviklingsprojekter, eller tilslutning af meget store nye forbrugere eller større nye produktionenheder vil blive betragtet som væsentligt øget kapacitet. Dette gælder også, hvis netforstærkningen sker af hensyn til større forbrugere eller producenter, der ligger udenfor bevillingsområdet. Mindre justeringer af anlægget i forbindelse med eksempelvis byfortætning vil derimod ikke falde ind under bestemmelsen. Ligeledes vil forstærkninger af nettet, der ikke er begrundet i servicering af konkrete nye eller større forbrugere eller produktionssteder, falde uden for reglen, herunder forstærkninger der gennemføres af hensyn til den almindelige udvikling i elforbruget. Investeringer i andre anlæg, som ikke er en del af nettet eller de tilhørende tekniske anlæg, f.eks. administrationsbygninger, er heller ikke omfattet. Der vil være tilfælde, hvor dele af anlæg må betragtes som vedligeholdelse, og andre dele vil være nødvendige nyinvesteringer. I medfør af § 70, stk. 2, vil klima- og energiministeren fastsætte nærmere retningslinjer for behandling af sådanne anlæg, herunder for fordeling af omkostninger og indtægter.

12. maj 2014

J.nr 1011-13-93-17

HCH-EKN

Side 21 af 28

Energinet.dk udarbejder planer for det fremtidige behov for transmissionskapacitet i det sammenhængende elforsyningssystem og transmissionsforbindelser til andre net, jf. § 28, stk. 2, nr. 7. Såfremt det af disse planer fremgår, at der af hensyn til forsyningssikkerheden er behov for væsentlige omlægninger af den overordnede netstruktur, vil de hertil knyttede investeringer være omfattet af begrebet nødvendige nyinvesteringer.

Kabellægning af luftledninger, der gennemføres af hensyn til forsyningssikkerheden vil være omfattet af begrebet nødvendige nyinvesteringer, der kan give anledning til forhøjelse af indtægtsrammerne efter stk. 2. Hertil kommer kabellægning af luftledninger, der er godkendt i henhold til elforsyningslovens § 21, stk. 1. Udskiftning eller ændring af tilknyttede tekniske anlæg i forbindelse med kabellægning af luftledninger giver ikke anledning til forhøjelse af indtægtsrammen, med mindre udskiftningen eller ændringen er en teknisk nødvendighed for anvendelsen af det nye kabelnet.

[...]

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har i en afgørelse af 17. marts 2008 taget stilling til definitionen af indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004's⁹ begreb "nødvendige nyinvesteringer", jf. bekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 13:

Vestjyske Net klagede over Energitilsynets afgørelse af 29. juni 2007. Vestjyske Net havde i 2005 i samarbejde med den systemansvarlige virksomhed (Energinet.dk) gennemført en række arbejder på en 29, 2 km lang 150 kV to-strengt luftledning. Arbejderne omfattede omgalvanisering af masterne, udskiftning af isolatorophæng (dels grundet korrosion, dels for at forlænge krybe-strækningen), udskiftning af jordtråd samt renovation af fundamenterne. Omkostningerne til projektet afholdt af Vestjyske Net beløb sig til 11.003.381 kr. Energitilsynet gav ved afgørelsen af 29. juni 2007 afslag på forhøjelse af Vestjyske Nets rådighedsbeløb, idet tilsynet fandt, at der ikke var tale om nødvendige nyinvesteringer. Energiklagenævnet fandt, at begrebet "nødvendige nyinvesteringer" i indtægtsrammebekendtgørelsens § 13, stk. 1, nr. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 13, litra b, ikke er begrænset til etablering af ny nødvendig kapacitet eller væsentlige omlægninger af den overordnede netstruktur. Energiklagenævnet fandt dog samtidig, at ikke enhver netinvestering, der gennemføres i samarbejde med den systemansvarlige virksomhed, skal kunne medføre en forhøjelse af rådighedsbeløbet efter indtægtsrammebekendtgørelsens § 13, stk. 1, nr. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 13, litra b. Ordinære vedligeholdelsesudgifter og udgifter, der medgår til den almindelige løbende drift, kan ikke medføre forhøjelser af rådighedsbeløbet efter nævnte bestemmelse, selv om disse gennemføres i samarbejde med den systemansvarlige virksomhed. Energiklagenævnet fandt herefter, at Vestjyske Nets projekt havde medført en væsentlig levetidsforlængelse af det pågældende mastesystem, der lå ud over den i branchen almindeligt skønnede levetid. Projektet indeholdt således elementer, der havde karakter af nødvendige nyinvesteringer. Energiklagenævnet kunne dog ikke umiddelbart udelukke, at projektet tillige indeholdt elementer, der alene havde karakter af ordinære vedligeholdelsesudgifter og udgifter, der medgår til den almindelige løbende drift. Energiklagenævnet hjemviste derfor sagen til Energitilsynet med henblik på, at Energitilsynet undersøgte, hvilke dele af projektet der havde karakter af nødvendig nyinvestering, og hvilke dele der eventuelt alene måtte betegnes som ordinær vedligeholdelse. (*Energiklagenævnets j.nr. 11-534*).

12. maj 2014

J.nr 1011-13-93-17

HCH-EKN

Side 22 af 28

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Denne sag skal behandles efter reglerne i elforsyningslovens § 70, stk. 2, der gjaldt i perioden 2005 – 2007¹⁰, samt indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004, der trådte i kraft den 1. januar 2005¹¹.

⁹ Bekendtgørelse nr. 1520 af 23. december 2004 om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder.

Ad klagers pkt. 1: Væsentlighedskriterium

Ifølge indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004 § 13, stk. 1, nr. 1, kan Energitilsynet forhøje rådighedsbeløbet for en virksomhed som følge af afskrivning og forrentning af nødvendige nyinvesteringer.

Begrebet "nødvendige nyinvesteringer" er defineret i bekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 13, litra a, b og c. Det fremgår af bestemmelsens litra c, at der ved begrebet "nødvendige nyinvesteringer" forstås investeringer i helt nye forsyningsområder og væsentlige forstærkninger af nettet, der er begrundet i forsyning af nye og/eller større forbrugere eller i aftag af elektricitet fra nye og/eller større produktionssteder.

Klager gør gældende, at det i denne bestemmelse anførte væsentlighedskriterium, som Energitilsynet har anvendt i den påklagede afgørelse, ikke har den fornødne hjemmel i den dagældende elforsyningslov § 70, stk. 2, hvor det fremgår, at kapital, der finansierer nødvendige nyinvesteringer, fortsat skal kunne forrentes og afskrives.

Energiklagenævnet er ikke enig med klager i, at indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004 på dette punkt mangler hjemmel i elforsyningslovens § 70, stk. 2. Nævnet har herved lagt vægt på, at en naturlig forståelse af ordlyden begrebet "nyinvestering" i den dagældende elforsyningslov § 70, stk. 2, indikerer, at ikke en hver omkostning, der afholdes til fx forstærkning af nettet, har karakter af en nødvendig nyinvestering i lovens forstand. Denne fortolkning er også bedst stemmende med formålsbestemmelsen i elforsyningslovens § 1, stk. 1, hvor det blandt andet fremgår, at loven skal sikre forbrugerne adgang til billig elektricitet, samt med lovforarbejderne til § 70, stk. 2, hvoraf fremgår, at bestemmelsen implementerer Elfor-aftalen. Endvidere fremgår det af ændringslov nr. 386/2009, hvorved affattelsen af dagældende § 70, stk. 2, blev ændret til den nugældende § 70, stk. 3, at der er tale om en præcisering af gældende ret og ikke en ændring af § 70, stk. 2. Lovgiver har således ikke tilset en realitetsændring af dagældende elforsyningslovs § 70, stk. 2. Det må endvidere have formodningen for sig, at lovgiver har implementeret den politiske aftale (Elfor-aftalen), der ligger til grund for bl.a. dagældende elforsyningslovs § 70, stk. 2, korrekt.

Med hensyn til den af klager påberåbte afgørelse fra Energiklagenævnet af 17. marts 2008 (j.nr. 11-534), der også er omtalt i lovforarbejderne til ændringslov nr. 386/2009, støtter denne afgørelse efter nævnets opfattelse ikke kla-

12. maj 2014

J.nr 1011-13-93-17

HCH-EKN

Side 23 af 28

¹⁰ Lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003, som ændret ved § 1 i lov nr. 494 af 9. juni 2004.

¹¹ Bekendtgørelse nr. 1520 af 23. december 2004 om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven som ændret ved bekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2005.

gers anbringende. Nævnets afgørelse i sagen j.nr. 11-534 angår begrebet ”nødvendig nyinvestering”, som defineret i indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004 § 2, stk. nr. 13, litra b (og ikke litra c, som den foreliggende sag angår). Bestemmelsen i litra b angår andre netinvesteringer, der gennemføres i samarbejde med den systemansvarlige virksomhed, jf. dagældende elforsyningslov § 28, stk. 2, nr. 8. I afgørelsen blev det lagt til grund, at det af netvirksomheden gennemførte arbejde på en strækning, der var en del af transmissionsnettet, var gennemført i samarbejde med den systemansvarlige virksomhed. I afgørelsen udtaler nævnet blandt andet følgende:

”[...]

Det er samtidig Energiklagenævnet opfattelse, at forarbejderne til elforsyningslovens § 70, stk. 2, medfører, at ikke enhver netinvestering, der gennemføres i samarbejde med den systemansvarlige virksomhed, skal kunne medføre en forhøjelse af rådighedsbeløbet efter indtægtsrammebekendtgørelsens § 13, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 13, litra b. De eksempler, der er nævnt i forarbejderne til elforsyningslovens § 70, stk. 2, samt formålet med indførelsen af prisloftet i elforsyningsloven, indikerer således, at ordinære vedligeholdelsesudgifter og udgifter, der medgår til den almindelige løbende drift, ikke kan medføre forhøjelser af rådighedsbeløbet efter indtægtsrammebekendtgørelsens § 13, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 13, litra b, selvom disse gennemføres i samarbejde med den systemansvarlige virksomhed.

[...]

Det fremgår heraf, at Energiklagenævnet finder, at der gælder en tærskel for, hvornår en netinvestering har karakter af en nødvendig nyinvestering i den dagældende elforsyningslovs § 70, stk. 2's forstand. Nævnet finder, at bestemmelsen i indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004 § 2, stk. 1, nr. 13, litra c, er i overensstemmelse hermed, og at bestemmelsen ligger inden for den bemyndigelse, som ministeren havde i dagældende elforsyningslovs § 70, stk. 2, til at fastsætte nærmere regler om indtægtsrammer.

Det af klager i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Ad klagers pkt. 2: Udvidelse af transformerstation/supermarked

Energiklagenævnet finder af de af Energitilsynet anførte grunde i den påklagede afgørelse og i tilsynets udtalelse til klagen i den foreliggende sag, at omkostningerne ikke har karakter af en nødvendig nyinvestering, der kan begrunde en forhøjelse af indtægtsrammen.

Ad klagers pkt. 3: Etablering af et fjernkontrolanlæg med tilhørende kabel

Klager gør gældende, at fjernkontrolanlægget med tilhørende kabel er etableret som følge af et myndighedspålæg om at indberette fejl- og afbrudsstatistik til Energitilsynet. Indtægtsrammen bør derfor som følge af væsentligt øgede

12. maj 2014

J.nr 1011-13-93-17

HCH-EKN

Side 24 af 28

omkostninger forhøjes, jf. indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004 § 13, stk. 1, nr. 2.

Energiklagenævnet bemærker hertil, at indberetningen til brug for fejl- og afbrudsstatistik ikke sker som følge af et individuelt rettet pålæg fra en myndighed til klager. Den af klager i klageskriftet påberåbte praksis fra Energitilsynet angår individuelt rettede pålæg fra en myndighed (Sikkerhedsstyrelsen). Indberetning til fejl- og afbrudsstatistikken sker derimod på baggrund af en generel lovregulering, der ikke har karakter af et sådant myndighedspålæg, som indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004 § 13, stk. 1, nr. 2, angår.

12. maj 2014

J.nr 1011-13-93-17

HCH-EKN

Side 25 af 28

Klager gør subsidiært gældende, at etableringen af fjernkontrolanlægget mv er en nødvendig nyinvestering, der kan begrunde forhøjelse af indtægtsrammen, jf. indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004 § 13, stk. 1, nr. 1. Energitilsynet vurderer, at der ikke er tale om en nødvendig nyinvestering. Tilsynet finder, at fjernkontrolanlægget er en kvalitetsforbedring som følge af almindelig teknologisk udvikling, og at der er tale om en forbedring som led i ordinær drift.

Energiklagenævnet lægger til grund, at fjernkontrolanlægget med tilhørende kabel er anskaffet til brug for at kunne indberette fejl- og afbrudsstatistik til Energitilsynet.

Begrebet "nødvendige nyinvesteringer" er defineret i indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004 § 2, stk. 1, nr. 13, litra a – c.

Energiklagenævnet finder, at det pågældende fjernkontrolanlæg med tilhørende kabel ikke er omfattet af hverken bestemmelsen i indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004 § 2, stk. 1, litra a om kabellægning, der sker af hensyn til forsyningssikkerheden eller ud fra andre væsentlige samfundsmæssige hensyn, eller af bestemmelsen i indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004 § 2, stk. 1, litra b om andre netinvesteringer, der gennemføres i samarbejde med den systemansvarlige virksomhed. Nævnet finder endvidere, at fjernkontrolanlægget heller ikke er omfattet af bestemmelsen i indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004 § 2, stk. 1, litra c. Nævnet har herved lagt vægt på, at fjernkontrolanlægget til indberetning til fejl- og afbrudsstatistik har en funktion, der har til formål at understøtte kvaliteten i levering af elektricitet, og at anlægget ikke i sig selv tilfører forstærkninger til nettet, ligesom anlægget heller ikke kan anses for en investering i et helt nyt forsyningsområde, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens nr. 1520/2004 § 2, stk. 1, nr. 13, litra c.

Energiklagenævnet finder, at begrebet "nødvendige nyinvesteringer" er udtømmende defineret i indtægtsrammebekendtgørelsen nr. 1520/2004 § 2, stk.

1, nr. 13, litra a – c. Nævnet har herved lagt vægt på ordlyden af bestemmelsen og det forhold, at udgangspunktet i elforsyningsloven efter implementeringen af Elfor-aftalen er, at reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet ikke kan hæves som følge af afskrivninger og forrentning af netinvesteringer, medmindre der er tale om nødvendige nyinvesteringer.

Energiklagenævnet finder af ovennævnte grunde, at det pågældende fjernkontrolanlæg med tilhørende kabel ikke er en nødvendig nyinvestering, der kan føre til forhøjelse af indtægtsrammen, jf. dagældende elforsyningslov § 70, stk. 2, jf. indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004 § 13, stk. 1, nr. 1, jf. 2, nr. 13, litra a – c.

12. maj 2014

J.nr 1011-13-93-17

HCH-EKN

Ad klagers pkt. 4: Etablering af en ny station med net til et nyt beboelsesområde

Side 26 af 28

Klager har afholdt en anlægsinvestering på 1.086.819 kr. til etablering af en ny transformerstation og anlæg af 1,6 km 0,4 kV-kabel, 0,7 km 10 kV-kabel samt 56 tilslutninger i 2006 i forbindelse med etablering af et nyt beboelsesområde.

Klager finder, at der er tale om et helt nyt forsyningsområde, der kan begrunde forhøjelse af indtægtsrammen som en nødvendig nyinvestering, jf. indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004 § 13, stk. 1, nr. 1, jf. 2, nr. 13, litra c.

Energitilsynet finder, at det nye beboelsesområde ikke adskiller sig geografisk fra det eksisterende forsyningsområde. Tilsynet henviser til, at det nye beboelsesområde er placeret i udkanten af klagers eksisterende forsyningsområde. Tilsynet finder derfor, at antallet af tilslutninger er afgørende for vurderingen af, om der foreligger et helt nyt forsyningsområde. I den forbindelse lægger tilsynet til grund, at nyudstykningsen i 2006 omfattede 56 tilslutninger svarende til 0,5 % af klagers målere i 2006. Energitilsynet vurderer på denne baggrund, at der er tale om en mindre justering af anlægget i forbindelse med almindelig byfortætning, og at der derfor ikke er tale om en nødvendig nyinvestering.

Efter idriftsættelsen i 2006 er antallet af nyt tilslutninger af boliger øget fra 56 til 324 tilslutninger, og det er oplyst, at den stedlige kommune forventer, at området kan få op til 355 tilslutninger, når området er fuldt udbygget.

Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering, at etableringen af den nye transformerstation med kabler, der blev idriftsat i 2006, er en nødvendig nyinvestering, jf. indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004 § 2, nr. 13, litra c. Nævnet har lagt vægt på, at kommunen har planlagt, at området kan få op til 355 tilslutninger, når området er fuldt udbygget. Selvom der i 2006 kun var sket 56 nyt tilslutninger, så lægger nævnet til grund, at klager i 2006

idriftsatte og bekostede et anlæg, der allerede da kapacitetsmæssigt delvist var forberedt på det fremtidige og planlagte antal tilslutninger, og at der derfor var tale om et samlet projekt. På denne baggrund er det nævnets vurdering, at det nye beboelsesområde ikke blot har karakter af almindelig byfortætning, men at der størrelsesmæssigt i det foreliggende tilfælde er tale om et helt nyt forsyningsområde, der kan begrunde forhøjelse af indtægtsrammen, jf. indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004 § 13, stk. 1, nr. 1, jf. § 2, nr. 13, litra c.

På denne baggrund ophæver Energiklagenævnet Energitilsynets afgørelse på dette klagepunkt, og denne del af sagen hjemvises til Energitilsynet til fortsat behandling af klagers ansøgning med henblik på at fastlægge en eventuel forhøjelse af reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet efter de beregningsregler, der fremgår af indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004 § 13, stk. 2.

12. maj 2014

J.nr 1011-13-93-17

HCH-EKN

Side 27 af 28

Samlet konklusion

Af de grunde, der fremgår af Energiklagenævnets stillingtagen til klagepunkt 4, ophæves Energitilsynets afgørelse af 10. juli 2013, og sagen hjemvises til fornyet behandling for så vidt angår klagepunkt 4 med henblik på, at Energitilsynet fastlægger en eventuel forhøjelse af reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet, jf. indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1520/2004 § 13, stk. 2. Energiklagenævnet tiltræder i øvrigt Energitilsynets afgørelse af 10. juli 2013.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 10. juli 2013 ophæves, og sagen hjemvises til Energitilsynet til fornyet behandling for så vidt angår klagepunkt 4 (ny station og etablering af net i nyt beboelsesområde). Energiklagenævnet stadfæster i øvrigt Energitilsynets afgørelse af 10. juli 2013 for så vidt angår klagepunkt 1 (væsentlighed) og klagepunkt 2 (transformerstation) samt klagepunkt 3 (etablering af fjernkontrolanlæg).

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møder den 24. februar 2014 og den 7. april 2014 samt ved efterfølgende skriftlig behandling.

Afgørelsen er truffet i henhold til elforsyningslovens § 89.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmaal ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 6.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnshoved

i dennes fravær og efter bemyndigelse underskrevet af

Henrik Chieu
Sekretariatschef

12. maj 2014

J.nr 1011-13-93-17

HCH-EKN

Side 28 af 28