

Til:

- [XXX]
- Energinet.dk

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse – klage over afslag på årsbaseret nettoafregning**24. november 2014**

J.nr. 1011-14-101-16

LNB-EKN

[XXX] (herefter klager) har klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 26. maj 2014. Ved afgørelsen gav Energinet.dk dig afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. [XXX] på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at der ikke er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen¹ § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 26. maj 2014.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

[XXX] (herefter sælger) fremsendte pr. e-mail den 18. november 2012 tilbud til klager om køb af solcelleanlæg:

”[...]

Emne: Tilbud på solcelleanlæg

Fra: [XXX]

Til: [XXX]

Dato: 15.55 søndag den 18. november 2012

Hermed tilbud på solcelleanlæg

Viasol 6.240 KWp All Black anlæg.

Anlægget består af 32 stk. sorte solcellemoduler med en ydelse på 195 Wp pr stk.

Der medfølger komplet montage system til fastgørelse af paneler på tegltag.

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

Der medfølger 1 stk. Solutronic Solplus 100-DK inverter. (virkningsgrad 98%).

Der medfølger alle kabler og stik mellem vekselretter og anlægget.

Pris inkl. moms. Og montering Kr. 109.955.

Levering iflg. Nærmere aftale.

Prisen er gældende i 60 dage.

Ved accept af tilbud, besvar da denne mail med – accepterer hermed tilbud.
[...]"

24. november 2014

J.nr 1011-14-101-16

LNB-EKN

Side 2 af 10

Klager har til Energiklagenævnet oplyst, at han den 18. november 2012 mundtligt accepterede ovenstående tilbud og efterfølgende underskrev tilbuddet. Klager har til Energiklagenævnet endvidere oplyst:

"[...]

Brevet er underskrevet efter aftalens udløb og datoen den er skrevet under på mener jeg var den 23/11, dvs. 5 dage efter. Men min mundtlige er den 18/11! Jeg havde desværre ik mulighed for internet dækning så jeg kunne svare på det på anden måde!

[...]"

Af e-mail af den 25. november 2012 fra sælger til klager fremgår følgende:

"[...]

Hej

Er ved at prøve at planlægge nogle datoer ang. inspektion af hus inden endelig bestilling af solcelleanlæg.

Hvordan passer lørdag d. 1/12 om formiddagen?

[...]"

Den 1. december 2012 oplyser sælger pr. e-mail til klager, at sælger har besigtiget huset den 1. december 2012. Sælger oplyser, at alt ser fint ud, og at prisen forbliver den samme som i tilbuddet. Sælger oplyser, at han forventer, at anlægget vil kunne blive installeret ultimo januar/primus februar.

Af e-mail af 20. januar 2013 fra sælger til klager fremgår, at klagers hus vil blive yderligere besigtiget, samt at sælger vil tage kontakt til en elektriker.

Klager anmodede Energinet.dk om registrering af solcelleanlægget i gruppe 6 (årsbaseret nettoafregning).

Energinet.dk meddelte den 3. september 2013 klager, at klagers ansøgning var blevet udtaget til stikprøvekontrol af, om der var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, og at behandlingen af anmodningen om årsbaseret nettoafregning afventede udfaldet heraf. Stikprøvekontrollen indebar, at klager skulle fremsende skriftlig dokumentation, f.eks. i form af købsfaktura for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012.

På denne baggrund fremsendte klager skriftlig dokumentation til Energinet.dk i form af e-mails af 18. november 2012, 25. november 2012, 1. december 2012 og 20. januar 2013.

Den 8. december 2013 anmodede Energinet.dk om yderligere skriftlig dokumentation til vurderingen af, om der var indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012.

Klager fremsendte på denne baggrund et brev til Energinet.dk med følgende ordlyd:

”[...]

Jeg eftersender hermed underskrevet aftale.

Sagen er den at jeg fik tilbuddet sendt den 18/11-2012. Samme dag er vi taget afsted til en ødegård i sverige for at få et par dages fri.

Jeg bliver efterfølgende ringet op af firmaet om at jeg har modtaget det. Ja det havde jeg og vil svare på mail når jeg kom hjem for jeg har ingen internet dækning der var vi var.

Hvor jeg så får at vide de skal have svar den dag, det svare jeg mundtligt ja til og jeg printer så efterfølgende tilbuddet ud når jeg kom hjem for yderligere dokumentation. Derfor er det det eneste jeg har, som han i øvrigt sagde skulle være nok til dokumentere mit køb.

Tilbuddet indeholder også beskrivelse af anlægget jeg har fået installeret og med de tidligere indsendte dokumenter har I hele min korrespondance.

[...]”

Den 1. maj 2014 partshørte Energinet.dk klager over et udkast til afgørelse (”agterafgørelse”) om afslag på årsbaseret nettoafregning. Klager kom med bemærkninger i den forbindelse.

24. november 2014

J.nr 1011-14-101-16

LNB-EKN

Side 3 af 10

Den 26. maj 2014 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg. Afslaget blev begrundet således:

"[...]

Vurdering

Som dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, har Energinet.dk modtaget e-mail med tilbud af 18. november 2012 fra [XXX], samt e-mailkorrespondance mellem dig og [XXX] af henholdsvis 25. november 2012, 7. december 2012 og 20. januar 2013.

Energinet.dk har ved brev af 8. december 2013 anmodet om dokumentation for dato for accept.

Du har ved brev modtaget hos Energinet.dk den 18. december 2013 meddelt, at din accept af aftalen med [XXX] er sket telefonisk den 18. november 2012.

Energinet.dk har den 1. maj 2014 sendt dig en agter-afgørelse. Du har bl.a. kommet med følgende bemærkninger til sagen: "*Vi modtager tilbuddet på mail den 18/11-2012, har haft telefonisk kontakt med firmaet inden da og da min familie og jeg tager til Sverige den 19/11-2012, for at besøge et vennepar, ude for land og lov, bliver det hele lidt mere "besværligt". Jeg har så en del korrespondance frem og tilbage med [XXX], mig og min bank den 18/11. På vejen derop (19/11) ringer jeg så til [XXX] og får at vide jeg bare kan svare på mail, dette vil jeg så gøre når jeg får lejlighed til dette senere på dagen. Men til min store ærgrelse har jeg ik noget internet dækning i meget lange perioder og ringer ham op igen og laver en telefonisk aftale om jeg acceptere tilbuddet, som så skulle være ligeså godt, iflg ham. Jeg skulle bare printe mit tilbud ud og sende tit ham på brev når jeg kom hjem igen. Dette gør jeg så (se vedhæftet fil), der står datoen øverst i billedet, hvor han har sendt tilbuddet den 18/11 2012 og jeg skulle bare skrive under på det der og sende som sagt. Dette skulle være lige så godt som det er sandt! Dette er det eneste jeg som sagt kan gøre, for sådan var vores forløb i køb af solceller anlæg. Det hele skete hu hej, da jeg jo godt vidste at skæringsdatoen var nær!"*

Energinet.dk har foretaget en konkret vurdering af den indsendte dokumentation.

Det fremsendte e-mail med tilbud af 18. november 2012 er påført din underskrift, men der er ikke anført dato for accepten. Som anført ovenfor har du oplyst overfor Energinet.dk, at du har accepteret tilbuddet telefonisk den 18. november 2012. Det fremgår derimod ikke klart, hvornår du har underskrevet det fremsendte tilbud.

24. november 2014

J.nr 1011-14-101-16

LNB-EKN

Side 4 af 10

Som supplerende dokumentation har du fremsendt e-mailkorrespondance med [XXX]. E-mailkorrespondancen er dateret efter udløbet af fristen den 19. november 2012.

På den baggrund vurderes det, at der ikke foreligger tilstrækkelig skriftlig dokumentation for, at der var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, hvorfor betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, ikke er opfyldt.

[...]"

24. november 2014

J.nr 1011-14-101-16

LNB-EKN

Klager indbragte herefter Energinet.dk's afgørelse for Energiklagenævnet

Klagers synspunkter og bemærkninger

Side 5 af 10

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

Til støtte herfor har klager anført navnlig følgende synspunkter:

- Tilbuddet af 18. november 2012 blev accepteret mundtligt samme dag.
- Der var ikke mulighed for skriftlig bekræftelse, da der ikke var internetdækning.

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk har ikke yderligere bemærkninger.

Retsgrundlaget

Bemyndigelsen til at udstede regler om, hvorledes elforbrug og elproduktion skal måles og opgøres, og bemyndigelsen til at undtage egenproducenter for visse betalingsforpligtelser m.v. fremgår af elforsyningslovens² §§ 8 a, stk. 2, og 8 b:

"[...]

§ 8 a.

...

Stk. 2. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, hvorledes elforbruget og elproduktionen skal måles og opgøres. Udgifterne til målingen afholdes af elproducenten.

² Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer.

§ 8 b. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, at elforbrugerne ikke skal betale beløb til dækning af omkostninger ved gennemførelse af de offentlige forpligtelser som nævnt i § 8, stk. 1, der modsvarer den del af deres elforbrug, som de selv producerer på nærmere angivne elproduktionsanlæg med en begrænset eleffekt eller elproduktion. Ministeren kan fastsætte regler om betingelser for undtagelse fra betalingsforpligtelsen, herunder om grænser for størrelser af produktionsanlæg og produktioner.
[...]"

I medfør af disse bemyndigelsesbestemmelser har Energistyrelsen udstedt nettoafregningsbekendtgørelsen. Af nettoafregningsbekendtgørelsen § 16 fremgår en række betingelser for, at visse mindre anlæg i en overgangsperiode fortsat kan opnå nettoafregning på årsbasis. Af § 16 fremgår følgende:

24. november 2014
J.nr 1011-14-101-16
LNB-EKN

Side 6 af 10

"[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]"

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har i en tidligere sag behandlet en noget lignende problemstilling som i den foreliggende sag. Der kan i den forbindelse henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 18. juli 2014 (j.nr. 1011-14-4)³.

Sagen drejede sig om, hvorvidt der forelå en bindende aftale om køb af et el-produktionsanlæg (solcelleanlæg) senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2. I forbindelse med Energinet.dk's behandling af klagers anmodning om årsbaseret nettoafregning anmodede Energinet.dk klager om at fremsende købsfaktura eller lignende skriftlig dokumentation for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012. Klager fremsendte blandt andet et dateret tilbud af 18. oktober 2012. Det fremgik af tilbuddet, at tilbuddet var gældende i en måned. På tilbuds brevet var det med håndskrift anført, at tilbuddet var accepteret straks efter modtagelsen. Tilbuddet var ikke underskrevet af klager. Endvidere havde klager fremsendt tro- og loveerklæringer fra klager og sælger. Henset til formålet med og kontrolhensynet bag overgangsordningen, og at der i den forbindelse måtte kræves en høj grad af sikkerhed for, at en bindende aftale var indgået senest den 19. november 2012, fandt Energiklagenævnet efter en samlet og konkret vurdering, at det ikke med den fornødne sikkerhed var dokumenteret, at der senest den 19. november 2012 var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlæg. Energiklagenævnet lagde blandt vægt på, at tro- og loveerklæringerne blev udfærdiget senere end skæringsdatoen den 19. november 2012, og at den i øvrigt fremlagte dokumentation ikke dokumenterede tidspunktet for aftaleindgåelsen.

24. november 2014

J.nr 1011-14-101-16

LNB-EKN

Side 7 af 10

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 16, stk. 1, en opregning af de betingelser for, at en ejer af et elproduktionsanlæg kan få nettoafregning på årsbasis. Betingelserne skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordning er at beskytte visse dispositioner, som anlægshaveren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

En af disse betingelser er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af el-produktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 16, stk. 1, nr. 2. Efter denne bestemmelses ordlyd gælder der ikke et formkrav om skriftlighed for aftalen. Efter bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, skal ejeren dog ved købsfaktura eller lignende kunne fremvise skriftlig do-

³ Afgørelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under fanebladet "Afgørelser"

kumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Energiklagenævnet finder, at bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 2, er en bevisregel, der har til formål at varetage det kontrolhensyn, som overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning i perioden frem til 19. november 2032 er forbundet med.

Der er således en formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt, hvis ejeren fremviser skriftlig dokumentation, som foreskrevet i § 16, stk. 2.

I den foreliggende sag har klager ikke kunnet fremlægge skriftlig dokumentation, som foreskrevet i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2.

Hvis anlægsejeren på anden måde vil godtgøre, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt, må ejeren overfor Energi-net.dk med samme grad af sikkerhed godtgøre, at der er indgået en bindende aftale. I denne situation gælder der således ingen formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt.

I den foreliggende sag har klager som dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale om køb af det omhandlede solcelleanlæg på ejendommen senest den 19. november 2012 fremsendt e-mails af 18. november 2012, 25. november 2012, 1. december 2012 og 20. januar 2013 samt e-mailen af 18. november 2012, hvorpå klager med håndskrift havde påført sin accept og underskrift – dog uden angivelse af dato.

Energiklagenævnet finder efter en samlet og konkret vurdering, at det ikke med den fornødne sikkerhed er dokumenteret, at der senest den 19. november 2012 er indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg på ejendommen. Henset til formålet med og kontrolhensynet bag overgangsordningen må der kræves en høj grad af sikkerhed for, at en bindende aftale er indgået senest den 19. november 2012. Energiklagenævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke klart fremgår, hvornår klager har underskrevet tilbuddet af 18. november 2012, og at ordlyden af den fremsendte e-mailkorrespondance ikke i tilstrækkelig grad viser, at der var en bindende aftale om køb af solcelleanlæg senest den 19. november 2012. Energiklagenævnet finder således ikke, at den fremlagte dokumentation dokumenterer, at der er indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012 om køb af solcelleanlæg.

Da det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, er en af betingelserne for, at

24. november 2014

J.nr 1011-14-101-16

LNB-EKN

Side 8 af 10

klager kan få nettoafregning på årsbasis for sit solcelleanlæg, ikke opfyldt, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2. Det af klager anførte, herunder at aftalen blev indgået mundtligt den 18. november 2012, kan ikke føre til andet resultat.

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning.

Energiklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagen.

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder ikke regler om mulighed for dispensation fra betingelserne i § 16, stk. 1. Energiklagenævnet og Energinet.dk har derfor ikke mulighed for at dispensere fra betingelserne i § 16, stk. 1.

Til Energinet.dk bemærker Energiklagenævnet følgende: Klagevejledningen i afgørelsen er ikke helt korrekt. Af nettoafregningsbekendtgørelsens § 12, stk. 2 fremgår, at klagen skal være indgivet skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Af Energinet.dk's afgørelse fremgår, at klagen skal indgives inden 4 uger fra dato. Energiklagenævnet finder, at dette er en mangel ved klagevejledningen. Energiklagenævnet finder dog ikke, at manglen er så væsentlig, at den bør have konsekvenser for Energinet.dk's afgørelse.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energnet.dk's afgørelse af 26. maj 2014 stadfæstes.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 16, stk. 5, jf. § 12, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducerer af elektricitet, jf. lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer (elforsyningsloven) § 89, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

24. november 2014

J.nr 1011-14-101-16

LNB-EKN

Side 9 af 10

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand

24. november 2014
J.nr 1011-14-101-16
LNB-EKN

Side 10 af 10