

Til:

- [XXX]
- Energinet.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Anonymiseret**Afgørelse – Klage over Energinet.dk's afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning****18. maj 2015**

J.nr. 1011-14-119-23

MRO-EKN

[XXX] (herefter klager) har klaget over Energinet.dk's afgørelse af 17. juni 2014. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. [XXX] på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 17. juni 2014.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Klager har overfor Energiklagenævnet oplyst, at klager og [XXX] (herefter sælger) den 18. november 2012 gennemgik et tilbud om køb af et solcelleanlæg bestående af "39 stk. Monokrystallinske solpaneler Premium XM mono black 200 Wp" og "2 stk. Delta Solivia 3.0 G4 EU G4TR inverter i alt 6 KW".

Om forløbet har klager til Energiklagenævnet og Energinet.dk oplyst følgende:

"[...]

Efter at vi havde set og hørt om en del tilbud kom de fra [XXX] d. 18-11-2012, med den type anlæg vi syntes passede perfekt til vores hus/tag. Hvor sol panelerne kunne dække det meste af taget og derved så meget pænere ud. Men da vi læser kontrakten igennem ser vi at garantien ikke er på de antal år som der står i folderen over anlægget, og vil derfor ha det rettet så alt passer. Sælger kørte straks hjem og retter dette, og derefter sender denne nye kontrakt pr. mail, vi/jeg ringer til ham efter den er læst igennem og siger god

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

for aftalen. Han sætter alt i gang og siger at jeg om ikke så længe vil modtage mere info ang. Montering af anlæg.

[...]"

Klager har til Energiklagenævnet oplyst, at sælger sendte det nye tilbud den 18. november 2012, og at klager accepterede tilbuddet mundtligt den 18. november 2012.

Af det nye tilbud fremgår følgende: *"Nærværende tiltrædes og bekræftes, samt at samtlige bilag er udleveret, gennemlæst og accepteret. Send en mail til [XXX], for accept af tilbudet."*

18. maj 2015

J.nr. 1011-14-119-23

MRO-EKN

Den 21. december 2012 oplyste netvirksomheden til klager, at netvirksomheden havde modtaget tilmeldingen af klagers solcelleanlæg.

Side 2 af 9

Den 29. januar 2013 sendte sælger en faktura til klager, som angik betaling for *"Tilmelding til Nettomålerordningen"*. Af denne faktura fremgår en ordredato svarende til den 18. november 2012. Det fremgår ligeledes af fakturaen, at der er en fortrydelsesret på 14 dage.

Den 22. marts 2013 modtog klager en e-mail fra sælger med oplysning om, at solcelleanlægget blev monteret på ovenstående ejendom den 9. april 2013.

Den 22. april 2013 fremsendte sælger den endelige faktura til klager dateret den 16. april 2013. Fakturaen vedrører *"39 stk. monokrystalliske solpaneler"* og *"2 stk. Solplan delta inverterer 3,0 EU G4TR"*.

Den 22. april 2013 sendte sælger en e-mail til klager med oplysning om, at anlægget var færdigmonteret. I den forbindelse fremsendte sælger et garanti-bevis, en manual og et afleverings/kvalitetssikringsskema.

Den 28. juni 2013 meddelte Energinet.dk klager, at klagers ansøgning var blevet udtaget til stikprøvekontrol af, om der var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, og at behandlingen af anmodningen om årsbaseret nettoafregning afventede udfaldet heraf. Stikprøvekontrollen indebar, at klager skulle fremsende skriftlig dokumentation, f.eks. i form af købsfaktura for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012.

På baggrund af denne stikprøvekontrol fremsendte klager skriftlig dokumentation til Energinet.dk i form af Køb- og Monteringsaftalen af 18. november 2012.

Den 6. december 2013 anmodede Energinet.dk klager om yderligere dokumentation.

Klager har til Energiklagenævnet oplyst, at da klager modtog anmodningen af 6. december 2013, tog klager derefter kontakt til sælger. Sælger var på dette tidspunkt gået konkurs. Klager tog derefter kontakt til Energinet.dk, som bad klager om at sende en beskrivelse forløbet til Energinet.dk.

Klager sendte herefter den 16. december 2013 en e-mail til Energinet.dk, hvor klager forklarede hændelsesforløbet.

Den 1. maj 2014 partshørte Energinet.dk klager over et udkast til afgørelse ("agterafgørelse") om afslag på årsbaseret nettoafregning.

På baggrund af denne partshøring fremsendte klager til Energinet.dk et brev af 25. maj 2014, hvor klager forklarede sagens forløb og specielt lagde vægt på:

"[...]

Da vi fik brev fra energinet om stikprøve kontrol, valgte jeg/vi igen at kontakte [XXX], så vi var sikker på at alt vi skulle sende til jer blev sendt. Og det var de rigtige ting. Som beskrevet i første brev.

Hvorfor skulle vi dog gøre alt dette/bruge en masse tid, hvis vi ikke havde købt inden deadline og ville være helt sikker på alt var i orden. Vi har jo næsten lavet dobbelt check på alt vi kunne, for at alt skulle være i orden. Men alt vi mangler er den underskrift for alt skal være i orden.

Men her må vi jo så gøre jer opmærksomme på at efter dansk ret er en mundlig aftale lige så bindende som en skriftlig.

[...]"

Den 17. juni 2014 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg. Afslaget blev begrundet således:

"[...]

Vurdering

Energinet.dk har udarbejdet en konkret vurdering af den indsendte dokumentation

Det fremgår, at den fremsendte købs- og monteringsaftale af 18. november 2012, at: *"Nærværende tiltrædes og bekræftes, samt at samtlige bilag er udle-*

18. maj 2015

J.nr. 1011-14-119-23

MRO-EKN

Side 3 af 9

veret, gennemlæst og accepteret. Send en mail til [XXX], for accept af tilbuddet".

Det er herefter Energinet.dk's vurdering, at den fremsendte købs- og monteringsaftale aftaleretligt må anses for et tilbud. Et tilbud skal accepteres, før der aftaleretligt er indgået en bindende aftale.

Endvidere rummer nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2 et krav om skriftlighed, dvs. at anlægsejer skal fremvise skriftlig dokumentation for at der er indgået en bindende aftale inden eller senest den 19. november 2012.

Det er på den baggrund Energinet.dk's vurdering, at der ikke foreligger skriftlig dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012, hvorfor betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, ikke er opfyldt.

[...]"

18. maj 2015

J.nr. 1011-14-119-23

MRO-EKN

Side 4 af 9

Den 16. juli 2014 indbragte klager herefter Energinet.dk's afgørelse for Energiklagenævnet.

Klager har i e-mail af 23. april 2015 til Energiklagenævnet blandt andet oplyst følgende:

- Klager var ikke vidende om, at klager skulle acceptere tilbuddet pr. e-mail. Klager blev først bevidst om dette senere i forløbet.
- Til Energiklagenævnets spørgsmål om, hvorvidt klager har modtaget en ordrebekræftelse, har klager oplyst følgende:

"[...]"

Ordrebekræftelsen er jo efter mundligt samtale og har fået min Købs & Monteringsaftale som bevis. Her kan jeg/vi jo se hvad jeg har sagt ja til/hvordan/pris. Det er en ordre/købsbekræftelse.

[...]"

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Der er indgået en aftale om køb af et solcelleanlæg den 18. november 2012, da aftalen er accepteret mundtligt den 18. november 2012.
- En mundtlig aftale er lige så bindende som en skriftlig aftale.
- Hvis Energinet.dk havde taget hurtigere kontakt til klager efter udsendelse af brevet om stikprøvekontrol, så havde klager muligvis kunnet nå at tage kontakt til sælger inden konkursen.

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk har ingen bemærkninger til klagen.

18. maj 2015

J.nr. 1011-14-119-23

MRO-EKN

Retsgrundlaget

Af nettoafregningsbekendtgørelsen § 16 fremgår en række betingelser for, at visse mindre elproduktionsanlæg (f.eks. solcelleanlæg), der er nettilsluttet efter den 20. november 2012, i en overgangsperiode fortsat kan opnå nettoafregning på årsbasis. Af § 16 fremgår følgende:

Side 5 af 9

”[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]”

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har i en tidligere sag behandlet en noget lignende problemstilling som i den foreliggende sag. Der kan i den forbindelse henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 18. juli 2014 (j.nr. 1011-14-4)².

Sagen drejede sig om, hvorvidt der forelå en bindende aftale om køb af et el-produktionsanlæg (solcelleanlæg) senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2. I forbindelse med Energinet.dk's behandling af klagers anmodning om årsbaseret nettoafregning anmodede Energinet.dk klager om at fremsende købsfaktura eller lignende skriftlig dokumentation for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012. Klager fremsendte blandt andet et dateret tilbud af 18. oktober 2012. Det fremgik af tilbuddet, at tilbuddet var gældende i en måned. På tilbuds brevet var det med håndskrift anført, at tilbuddet var accepteret straks efter modtagelsen. Tilbuddet var ikke underskrevet af klager. Endvidere havde klager fremsendt tro- og loveerklæringer fra klager og sælger. Henset til formålet med og kontrolhensynet bag overgangsordningen, og at der i den forbindelse måtte kræves en høj grad af sikkerhed for, at en bindende aftale var indgået senest den 19. november 2012, fandt Energiklagenævnet efter en samlet og konkret vurdering, at det ikke med den fornødne sikkerhed var dokumenteret, at der senest den 19. november 2012 var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlæg. Energiklagenævnet lagde blandt vægt på, at tro- og loveerklæringerne blev udfærdiget senere end skæringsdatoen den 19. november 2012, og at den i øvrigt fremlagte dokumentation ikke dokumenterede tidspunktet for aftaleindgåelsen.

18. maj 2015

J.nr. 1011-14-119-23

MRO-EKN

Side 6 af 9

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 16, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, for at en ejer af et elproduktionsanlæg (herunder et solcelleanlæg) kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 19. november 2012. Energiklagenævnet bemærker, at nettoafregningsbekendtgørelsen ikke indeholder mulighed for dispensation fra betingelserne i § 16, stk. 1. Energiklagenævnet og Energinet.dk har derfor ikke mulighed for at dispensere fra betingelserne i § 16, stk. 1.

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

² Afgørelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under fanebladet "Afgørelser"

En af disse betingelser er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af el-produktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 16, stk. 1, nr. 2. Efter denne bestemmelses ordlyd gælder der ikke et formkrav om skriftlighed for aftalen. Efter bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, skal ejeren dog ved købsfaktura eller lignende kunne fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Energiklagenævnet finder, at bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 2, er en bevisregel, der har til formål at varetage det kontrolhensyn, som overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning i perioden frem til 19. november 2032 er forbundet med.

18. maj 2015

J.nr. 1011-14-119-23

MRO-EKN

Der er således en formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt, hvis ejeren fremviser skriftlig dokumentation, som foreskrevet i § 16, stk. 2.

Side 7 af 9

I den foreliggende sag har klager ikke kunnet fremlægge skriftlig dokumentation, som foreskrevet i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2.

Hvis anlægsejeren på anden måde vil godtgøre, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt, må ejeren overfor Energi-net.dk med samme grad af sikkerhed godtgøre, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012. I denne situation gælder der således ingen formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt.

I den foreliggende sag har klager som dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale om køb af det omhandlede solcelleanlæg på ejendommen senest den 19. november 2012 fremsendt et dokument benævnt Købs- og Monteringsaftale af 18. november 2012, som Energiklagenævnet finder, er et tilbud fra sælger til klager om køb af det omhandlede solcelleanlæg. Klager har oplyst, at han accepterede tilbuddet mundtligt den 18. november 2012.

Energiklagenævnet finder efter en samlet og konkret vurdering, at det ikke med den fornødne sikkerhed er dokumenteret, at der senest den 19. november 2012 er indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg på ejendommen. Henset til formålet med og kontrolhensynet bag overgangsordningen må der kræves en høj grad af sikkerhed for, at en bindende aftale er indgået senest den 19. november 2012. Energiklagenævnet har blandt andet lagt vægt på, at klager ikke har kunnet fremvise en købsfaktura eller anden skriftlig dokumentation, der i tilstrækkelig grad dokumenterer, at der blev indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget den 18. november 2012 eller senest den 19. november 2012, ligesom den i øvrigt

fremlagte dokumentation ikke dokumenterer tidspunktet for aftaleindgåelsen for solcelleanlægget på ejendommen.

Da det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, er en af betingelserne for, at klager kan få nettoafregning på årsbasis for sit solcelleanlæg, ikke opfyldt, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2. Det af klager anførte, herunder at aftalen blev indgået mundtligt den 18. november 2012, kan ikke føre til andet resultat.

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning.

Energiklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagen.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energinet.dk's afgørelse af 17. juni 2014 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 16, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. elforsyningslovens³ § 89, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 6.

³ Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer.

18. maj 2015

J.nr. 1011-14-119-23

MRO-EKN

Side 8 af 9

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand

18. maj 2015

J.nr. 1011-14-119-23

MRO-EKN

Side 9 af 9