

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Til:

- [XXX]
- Energinet.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Anonymiseret**Afgørelse – Klage over Energinet.dk's afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning****11. juni 2015**

J.nr. 1011-14-148-17

MRO-EKN

[XXX] (herefter benævnt sælger) har på vegne af [XXX] (herefter benævnt klager) klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 19. august 2014. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. [XXX] på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 19. august 2014.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Sagen omhandler, hvorvidt det kan lægges til grund, at klager og sælger indgik en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

Den 9. november 2012 fremsendte [XXX] (herefter underleverandøren) et tilbud til sælger på et solcelleanlæg bestående af 16 stk. "Solcelle Isofoton ISF-245 black" og 1 stk. "Inverter Fronius IG TL 3,6" til en samlet værdi af 46.214,95 kr.

Det fremgår af tilbuddet, at tilbuddet er attesteret til [XXX], og leveringsadressen er [XXX]. Det fremgår ligeledes, at tilbuddet er gældende i 30 dage.

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

Klager har til Energinet.dk oplyst, at klager og sælger den 10. november 2012 indgik mundtlig aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg.

Sælger har i en e-mail af 8. juni 2015 overfor Energiklagenævnet ligeledes oplyst følgende:

"[...]
[XXX] har accepteret tilbud fra [XXX] d 10 september. Hvor jeg er til stede. Jeg ringer samtidig til [XXX] i [XXX] samvær, altså d. 10 november og bestiller ordre anlægget til senere levering (når der er lagt nyt tag på huset) ordren er angivet til [XXX] – [XXX].
[...]"

11. juni 2015

J.nr. 1011-14-148-17

MRO-EKN

Den 21. november 2013 sendte underleverandøren en fakturakopi til sælger (faktura-nr. 80524). Af denne fakturakopi fremgår, at leveringsadressen er "[XXX]", samt at ordren angår "[XXX]". Fakturaen angår desuden et solcelleanlæg bestående af 16 stk. "*Solcelle Bosch, 245Wp sort*" og 1 stk. "*Inverter Fronius IG TL 3,6*" til en samlet værdi af 56.818,69 kr.

Side 2 af 11

Energinet.dk meddelte klager, at klagers ansøgning var blevet udtaget til stikprøvekontrol af, om der var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, og at behandlingen af anmodningen om årsbaseret nettoafregning afventede udfaldet heraf. Stikprøvekontrollen indebar, at klager skulle fremsende skriftlig dokumentation, f.eks. i form af købsfaktura for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012.

På denne baggrund oplyste klager pr. brevpost til Energinet.dk følgende:

"[...]
I henhold til brev af 16.12.2013 - GSRN nr. [XXX]

Kan oplyses:

Aftalen med købsbestilling af solceller er indgået mundtlig den 10.11.2012 med levering ultimo 2013, grundet ombygning og renovering af tag på udhus (ny rejsning, listedækning, selvbygger projekt)) inden montage af paneler.

Den mundtlige aftale er indgået med [XXX]. Ingen af parterne var på daværende tidspunkt vidende om den af Elnets nu krævede dokumentation på skrift.

Anlægget vil være tilmeldt og taget i brug inden 31.12.2013.

"[...]"

Den 23. december 2013 sendte sælger en faktura til klager (fakturanummer 122383). Denne faktura angår levering af 1 stk. *"4KW solcelleanlæg komplet med montagebeslag til tagpap og 4 KW inverter"* til en værdi af 56.818,69 kr.

Den 9. januar 2014 anmodede Energinet.dk klager om at indsende yderligere dokumentation, der bekræftede, hvornår klager havde indgået bindende aftale.

På denne baggrund oplyste sælger den 20. januar 2014 følgende til Energinet.dk:

"[...]
Vedr. Stikprøvekontrol.

Anlæg: [XXX]. GSRN NR: [XXX].

Jeg skal hermed bekræfte at der pr. 10-11-2012. er indgået bindende aftale med [XXX] (Vores kunde) og [XXX] om levering af 1 stk. 4kw. Solcelleanlæg til levering i 2013. (Efter ny tagdækning).
[...]"

Den 10. juni 2014 partshørte Energinet.dk klager over et udkast til afgørelse ("agterafgørelse") om afslag på årsbaseret nettoafregning.

På baggrund af ovenstående agterafgørelse gjorde sælger på vegne af klager indsigelse vedrørende årsbaseret nettoafregning. Sælger oplyste i den forbindelse følgende til Energinet.dk:

"[...]
På vegne af [XXX]. Gsrn - nr. [XXX]. Gør jeg hermed indsigelse vedr. årsbaseret nettoafregning.
Alle regler – datoer er overholdt i forbindelse med ansøgningen om årsbaseret nettoafregning.

Sagsforløb:

[XXX] er indehaver af et mindre smede – maskinværksted på Adressen [XXX]. (genbo til [XXX].) Vi har et gensidigt dagligt samarbejde hvor vi deles om bla. Speciel værktøj – maskiner. [XXX] er en FAST samarbejdspartner til [XXX].

I forbindelse med at jeg tilbudsregner et større solcelleanlæg til Holbæk Kommune ([XXX]) snakker jeg med [XXX] og han er interesseret i at købe et 4Kw anlæg til sin private adresse [XXX].

Jeg beder i denne forbindelse vores leverandør ([XXX]) om et tilbud på et 4kW anlæg.

Tilbudnr: 81569 dateret 09.11.2012. (kopi vedlagt).

11. juni 2015

J.nr. 1011-14-148-17

MRO-EKN

Side 3 af 11

Følgende aftales d.. 10.11.2012:

[XXX] for overdraget tilbuddet fra [XXX] og det aftales at han kan købe anlægget til vores kostpris til senere levering i 2013 i forbindelse med at taget skal renoveres på [XXX] private adresse, [XXX].

[XXX] skal selv montere anlægget og sørger for El-installation.

Anlægget er leveret og monteret og betalt (fakturanr: 122383 kr: 56.818.69,- og tilmeldt af Elinstallatør i 2013).

ALLE aftaler er overholdt.

Jeg skal i denne forbindelse fremføre følgende:

Vi Udfører meget arbejde for vores faste kunder – samarbejdspartnere uden at afgive skriftligt tilbud. Arbejde udført billigst muligt ifølge regning. Dette er ganske normalt og en lovlig fremgangsmåde.

I denne sag har kunden ([XXX]) fået udleveret tilbud fra vores leverandør samtidig er der lavet en bindende aftale.

Jeg har kontaktet vores advokat og fået oplyst følgende: Mundtligt aftale er lige så retsgyldig som en skriftlig aftale den skal blot bevises.

Hvilket jeg hermed har gjort.

[...]"

11. juni 2015

J.nr. 1011-14-148-17

MRO-EKN

Side 4 af 11

Den 19. august 2014 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på års-baseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg. Afslaget blev begrundet således:

"[...]

Vurdering

Energinet.dk har udarbejdet en konkret vurdering af den indsendte dokumentation.

Aftaleretligt er en mundtlig aftale lige så bindende, som en skriftlig aftale, det er dog specifikt i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16 stk. 2 anført, at anlægsejer skal fremsende skriftlig dokumentation. Det må derfor konkluderes, at en mundtlig aftale mellem parterne ikke er tilstrækkelig for at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16 stk. 1 nr. 2 er opfyldt.

Den skriftlige dokumentation anlægsejer skal fremsende for, at der senest den 19. november 2012 er indgået en bindende aftale om køb af et solcelleanlæg skal ske i form af købs faktura eller lignende.

Du oplyser, at aftalen om køb af solcelleanlægget er indgået mundtligt. En mundtlig aftale opfylder ikke betingelsen om skriftlig dokumentation i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2.

E-mailen fra [XXX] er sendt efter den 19. november 2012. Denne erklæring udgør derfor heller ikke tilstrækkelig dokumentation i henhold til nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2.

Energinet.dk finder efter en samlet og konkret vurdering, at det ikke med den fornødne sikkerhed kan dokumenteres, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, om fremvisning af skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012, er opfyldt.

Energinet.dk skal endvidere bemærke, at Energinet.dk forvalter nettoafregningsbekendtgørelsen i overensstemmelse med bestemmelsens ordlyd, hvorefter betingelserne i bestemmelsen er kummulative. Alle betingelser i § 16 skal derfor være opfyldt, for at der kan gives tilsagn til den årsbaserede nettoafregning. Energinet.dk kan tillige tilføje, at nettoafregningsbekendtgørelsen ikke giver Energinet.dk en mulighed for dispensation. Idet det er Energistyrelsen, der har udstedt bekendtgørelsen, tilkommer det således Energistyrelsen, som regeludstedende myndighed, at vurdere, hvorvidt der kan dispenseres.

[...]"

Klager indbragte herefter Energinet.dk's afgørelse for Energiklagenævnet.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

Til støtte herfor har sælger navnlig anført følgende synspunkter i et brev af 17. september 2014 attesteret til Energinet.dk:

"[...]

Jeg skal hermed påklage afslag på netto måler ordning til vores kunde [XXX].

Kopi af sagsforløb vedlagt.

Vi ([XXX]) har kun solgt og leveret meget få solcelleanlæg i perioden efteråret 2012. Efterfølgende bliver vi opmærksom på, at Energinet.dk har egne regler. I denne sag har vores kunde modtaget tilbuddet fra vores leverandør, som blev accepteret. Der er fra vores side tale om en gennemfakturerings sag, hvor vi ikke har nogen fortjeneste.

11. juni 2015

J.nr. 1011-14-148-17

MRO-EKN

Side 5 af 11

Vi har tidligere haft en tilsvarende sag, hvor der var fejl i dokumentations materialet, som jeg her vil henvise til: Kunde [XXX].GSRN-nr [XXX] , som fik afslag på netto måler oreningen.

Efterfølgende ringer jeg til energinet.dk og forklarer sagen.

Jeg bliver bedt om at fremsende et dokument (brev 07.01.2014) hvor jeg bekræfter at der er indgået en bindende aftale mellem vores kunde og [XXX]. Denne tekst i vores skrivelse er oplyst (dikteret) til mig af energinet.dk.

Jeg får i den forbindelse bekræftet at vores kunde vil blive godkendt til netto måler ordningen når i har modtaget og behandlet vores brev.

Dette er sket og vores kunde [XXX] er godkendt i ordningen.

Denne sag vedr. [XXX] er at sammenligne med omtalte sag med [XXX]. Hvor energinet.dk har dikteret mig teksten bindende aftale og derefter godkendt sagen.

Jeg håber at denne sag kan afsluttes således at vores kunde kan blive i ordningen hvilket var betingelsen for at vores kunde købte omtalte anlæg.
[...]"

I e-mail af 3. november 2014 til Energiklagenævnet bemærkede sælger ligeledes følgende:

"[...]

Vi har ikke været bekendt med eller blevet gjort opmærksom på at energinet.dk har egne regler med hensyn til ordre dokumentation.

Vores kunde ([XXX]) har fået udleveret tilbud fra vores leverandør da aftalen var at vi skulle leverer et 4 kW anlæg billigst muligt, som han selv skulle monterer. Derfor får han udleveret vores tilbud.

Efterfølgende har vi en kunde [XXX]. Som bliver kasseret i nettomålerordningen. Derpå kontakter jeg energinet.dk som dikterer mig følgende tekst: AT DER ER INGÅET EN BINDEDE AFTALE. Samtidig får jeg fortalt at denne formulering ville være gyldig dokumentation hvis der er opstået fejl i materialet.

Jeg har 100 % rettet mig efter energinet.dk vejledning i denne sag.

11. juni 2015

J.nr. 1011-14-148-17

MRO-EKN

Side 6 af 11

Jeg er helt uforstående overfor energinet.dk afviser vores kunde i nettomålerordningen da jeg har opfyldt det krav til dokumentation som energinet.dk har fortalt og krævet af os.

[...]"

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk har udtalt følgende til klagen:

- Energinet.dk er af den opfattelse, at samtlige betingelser i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1 og 2 skal være opfyldt, for at et solcelleanlæg kan blive omfattet af den årsbaserede nettoafregning.
- Energinet.dk er nødt til at afvise en ansøgning om årsbaseret nettoafregning, når et eller flere af kravene i § 16 ikke er opfyldt.
- I nærværende sag blev der indgået en mundtlig aftale, og der er ikke skriftlig dokumentation for accept af aftalen om køb af solcelleanlægget inden eller senest den 19. november 2012.
- Energinet.dk bemærker, at ovennævnte tilbud er dateret den 9. november 2012 og stilet til sælger. Tilbuddet blev ikke accepteret.
- Til klagers bemærkning om, at Energinet.dk har godkendt en lignende sag, oplyser Energinet.dk, at der ikke er tale om en lignende sag, idet anlægsejeren i denne sag havde accepteret tilbuddet ved sin underskrift.
- Nettoafregningsbekendtgørelsen giver ikke Energinet.dk mulighed for at meddele dispensation.
- Nettoafregningsbekendtgørelsen vedrører PSO-midler, hvilket medfører, at der skal være en lovhjemmel for, at Energinet.dk kan disponere over midlerne.

11. juni 2015

J.nr. 1011-14-148-17

MRO-EKN

Side 7 af 11

Retsgrundlaget

Af nettoafregningsbekendtgørelsen § 16 fremgår en række betingelser for, at visse mindre elproduktionsanlæg (f.eks. solcelleanlæg), der er nettilsluttet efter den 20. november 2012, i en overgangsperiode fortsat kan opnå nettoafregning på årsbasis. Af § 16 fremgår følgende:

"[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804

af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2012 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]"

11. juni 2015

J.nr. 1011-14-148-17

MRO-EKN

Side 8 af 11

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har i en tidligere sag taget stilling til en noget lignende problemstilling, hvor der ikke forelå en skriftlig købsaftale, og hvor der efterfølgende var fremlagt erklæringer til dokumentation for aftaleindgåelsen:

Sagen drejede sig om, hvorvidt det kunne lægges til grund, at der forelå en bindende aftale om køb af et elproduktionsanlæg (solcelleanlæg) senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2. I forbindelse med Energinet.dk's behandling af klagers anmodning om årsbaseret nettoafregning anmodede Energinet.dk klager om at fremsende købsfaktura eller lignende skriftlig dokumentation for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012. Klager fremsendte blandt andet et dateret tilbud af 18. oktober 2012. Det fremgik af tilbuddet, at tilbuddet var gældende i en måned. På tilbuds-brevet var det med håndskrift anført, at tilbuddet var accepteret straks efter modtagelsen. Tilbuddet var ikke underskrevet af klager. Endvidere havde klager fremsendt tro- og loveerklæringer fra klager og sælger. Henset til formålet med og kontrolhensynet bag overgangsordningen, og at der i den forbindelse måtte kræves en høj grad af sikkerhed for, at en bindende aftale var indgået senest den 19. november 2012, fandt Energiklagenævnet efter en samlet og konkret vurdering, at det ikke

med den fornødne sikkerhed var dokumenteret, at der senest den 19. november 2012 var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlæg. Energiklagenævnet lagde blandt vægt på, at tro- og loveerklæringerne blev udfærdiget senere end skæringsdatoen den 19. november 2012, og at den i øvrigt fremlagte dokumentation ikke dokumenterede tidspunktet for aftaleindgåelsen.²

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 16, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, for at en ejer af et elproduktionsanlæg (herunder et solcelleanlæg) kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 19. november 2012. Energiklagenævnet bemærker, at nettoafregningsbekendtgørelsen ikke indeholder mulighed for dispensation fra betingelserne i § 16, stk. 1. Energiklagenævnet og Energinet.dk har derfor ikke mulighed for at dispensere fra betingelserne i § 16, stk. 1.

11. juni 2015

J.nr. 1011-14-148-17

MRO-EKN

Side 9 af 11

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

En af disse betingelser er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 16, stk. 1, nr. 2. Efter denne bestemmelses ordlyd gælder der ikke et formkrav om skriftlighed for aftalen. Efter bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, skal ejeren dog ved købsfaktura eller lignende kunne fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Energiklagenævnet finder, at bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 2, er en bevisregel, der har til formål at varetage det kontrolhensyn, som overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning i perioden frem til 19. november 2032 er forbundet med.

Der er således en formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt, hvis ejeren fremviser skriftlig dokumentation, som foreskrevet i § 16, stk. 2.

² Energiklagenævnets afgørelse af 18. juli 2014 (j.nr. 1011-14-4). Afgørelsen er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under fanen "Afgørelser".

I den foreliggende sag har klager ikke kunnet fremlægge skriftlig dokumentation, som foreskrevet i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2.

Hvis anlægsejeren på anden måde vil godtgøre, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt, må ejeren overfor Energinet.dk med samme grad af sikkerhed godtgøre, at der er indgået en bindende aftale. I denne situation gælder der således ingen formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt.

I den foreliggende sag har klager som dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale om køb af det omhandlede solcelleanlæg på ejendommen senest den 19. november 2012 fremsendt et i 30 dage gældende tilbud af 9. november 2012 til sælger samt oplyst til Energinet.dk, at aftalen er indgået mundtligt den 10. november 2012. Sælger har ligeledes overfor Energinet.dk i e-mail af 20. januar 2014 bekræftet klagers oplysning.

11. juni 2015

J.nr. 1011-14-148-17

MRO-EKN

Side 10 af 11

Energiklagenævnet finder efter en samlet og konkret vurdering, at det ikke med den fornødne sikkerhed er dokumenteret, at der senest den 19. november 2012 er indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg på ejendommen. Henset til formålet med og kontrolhensynet bag overgangsordningen må der kræves en høj grad af sikkerhed for, at en bindende aftale er indgået senest den 19. november 2012. Energiklagenævnet har blandt andet lagt vægt på, at klager ikke har kunnet fremvise en købsfaktura eller anden skriftlig dokumentation, der i tilstrækkelig grad dokumenterer, at der blev indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlæg den 10. november 2012 eller senest den 19. november 2012, ligesom den i øvrigt fremlagte dokumentation ikke dokumenterer tidspunktet for aftaleindgåelsen for solcelleanlægget på ejendommen.

Da det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, er en af betingelserne for, at klager kan få nettoafregning på årsbasis for sit solcelleanlæg, ikke opfyldt, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2. Det af klager anførte, herunder at aftalen blev indgået mundtligt den 10. november 2012, kan ikke føre til andet resultat.

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning.

Energiklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagen.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energinet.dk's afgørelse af 19. august 2014 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 16, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. elforsyningslovens³ § 89, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

11. juni 2015

J.nr. 1011-14-148-17

MRO-EKN

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Side 11 af 11

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 6.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnformand

³ Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer.