

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA [XXX]
OVER Energinet.dk's afgørelse af 25. august 2014
OM afslag på årsbaseret nettoafregning af solcelleanlæg på adressen [XXX]

29. juni 2015

J.nr. 1011-14-149-23

MRO-EKN

NÆVNETS Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Professor, cand.jur. & ph.d. Bent Ole Gram Mortensen
SÆTNING Direktør, cand.polyt. Poul Sachmann
I SAGEN

NÆVNETS Energiklagenævnet ophæver Energinet.dk's afgørelse af 25.
AFGØRELSE august 2014, og sagen hjemvises til Energinet.dk til fornyet behandling.

Advokat Simon Mejlholm, Advokatfirmaet Ledet og Willadsen, har på vegne af [XXX] (herefter klager) klaget over Energinet.dk's afgørelse af 25. august 2014. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. [XXX] på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

Sagens baggrund

Klager modtog den 17. august 2012 fra tømrermester [XXX] (herefter sælger) et tilbud på et "Nøglefærdigt Atelier med solcelleanlæg". Tilbuddet omfattede blandt andet montering af et 6 kW solcelleanlæg.

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

Klager har til Energinet.dk oplyst følgende om forløbet:

”[...]

Den 17. august 2012 fik jeg tilbud pr. mail fra tømrermester [XXX] på en større renovering af mit hus. Det omfatter isolering og udskiftning af tag, opførsel af et atelier og solcelleanlæg (se bilag 1).

I løbet af efteråret overvejer jeg, hvor omfattende renoveringen skal være og får den 6. november 2012 endeligt tilbud på renovering af tag. (bilag2) og pris på solcelleanlægget (bilag 3).

Disse tilbud accepterer jeg mundtligt, hvorefter tømrermester [XXX] bestiller solcelleanlægget hos aut. el-installatør [XXX] Aps. Se vedlagte ordrebekræftelse af 12. november til tømrermester [XXX] om levering og montering af solcelleanlæg på [XXX], som er min adresse. (bilag 4).

[...]”

Den 12. november 2012 modtog sælger en ordrebekræftelse fra autoriseret el-installatør [XXX] ApS (herefter underleverandøren). Ordrebekræftelsen vedrørte et solcelleanlæg på 5,76 kW bestående af solcellepaneler af typen 240 WP Mono all in Black og inverter af typen Danfoss 6KW TLX+.

Følgende fremgår ligeledes af ordrebekræftelsen:

”[...]

ORDBEKRÆFTELSE PÅ LEVERING OG MONTERING AF SOLCELLEANLÆG 5,76 KW PÅ [XXX].

[...]”

Den 18. december 2012 modtog klager en regning fra sælger, som vedrørte betaling af det i sagen omhandlede solcelleanlæg.

Klager anmodede herefter Energinet.dk om registrering af solcelleanlægget i gruppe 6 (årsbaseret nettoafregning).

Den 29. august 2013 meddelte Energinet.dk klager, at klagers ansøgning var blevet udtaget til stikprøvekontrol af, om der var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, og at behandlingen af anmodningen om årsbaseret nettoafregning afventede udfaldet heraf. Stikprøvekontrollen indebar, at klager skulle fremsende skriftlig dokumentation, f.eks. i form af købsfaktura for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012.

29. juni 2015

J.nr 1011-14-149-23

MRO-EKN

Side 2 af 12

På denne baggrund fremsendte klager den 10. september 2013 skriftlig dokumentation til Energinet.dk i form af ordrebekræftelsen af 12. november 2012.

Den 13. december 2013 anmodede Energinet.dk klager om yderligere dokumentation i form af dokumentation, som bekræftede, hvornår klager havde bestilt solcelleanlægget hos sælger.

Herefter fremsendte klager den 16. december 2013 til Energinet.dk e-mailkorrespondance mellem klager og sælger, ordrebekræftelse af 12. november 2012 og kopi af regning for solcelleanlægget.

Klager sendte ligeledes en bekræftelse fra sælger dateret den 16. december 2013, hvor sælger bekræftede følgende:

”[...]

Det bekræftes hermed at [XXX] omkring den 8. november 2012 mundtligt accepterede mit tilbud af 6. november 2012, vedrørende et 6 KW solcelleanlæg.

[...]”

Den 17. juni 2014 partshørte Energinet.dk klager over et udkast til afgørelse (”agterafgørelse”) om afslag på årsbaseret nettoafregning.

I brev af 9. juli 2014 til Energinet.dk fremkom klagers advokat med bemærkninger til ovenstående agterafgørelse. Klagers advokat har blandt andet anført, at ordrebekræftelsen af 12. november 2012 dokumenterer, at der er indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012.

Den 25. august 2014 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg. Afslaget blev begrundet således:

”[...]

Vurdering

Energinet.dk har udarbejdet en konkret vurdering af den indsendte dokumentation

Der er i sagen fremlagt et tilbud af 17. august 2012, hvor der er anført ”Montering af 6 KW solcelleanlæg”. Du har oplyst overfor Energinet.dk, at du har accepteret tilbuddet mundtligt.

Aftaleretligt er en mundtlig aftale lige så bindende, som en skriftlig aftale, det er dog specifikt i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16 stk. 2 anført, at an-

29. juni 2015

J.nr 1011-14-149-23

MRO-EKN

Side 3 af 12

lægsejer skal fremsende skriftlig dokumentation. Det må derfor konkluderes, at en mundtlig aftale mellem parterne ikke er tilstrækkelig for at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16 stk. 1 nr. 2 er opfyldt.

Den skriftlige dokumentation anlægsejer skal fremsende for, at der senest den 19. november 2012 er indgået en bindende aftale om køb af et solcelleanlæg skal ske i form af købs faktura eller lignende.

Du oplyser, at aftalen om køb af solcelleanlægget er indgået mundtligt. En mundtlig aftale opfylder ikke betingelsen om skriftlig dokumentation i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2.

29. juni 2015

J.nr 1011-14-149-23

MRO-EKN

Du har ligeledes fremlagt ordrebekræftelse af 12. november 2012, der vedrører aftaleforholdet mellem tømrermester [XXX] og Aut. el-installatør [XXX] ApS. Denne ordrebekræftelse viser ikke, hvornår du har indgået aftale om køb af solcelleanlægget jf. § 16 stk. 1, nr. 2. Energinet.dk har ikke i nærværende sag modtaget dokumentation for et eventuelt fuldmagtsforhold mellem tømrermester [XXX] og dig.

Side 4 af 12

Den fremsendte erklæring fra tømrermester [XXX] er dateret efter udløbet af fristen den 19. november 2012 og dokumenterer således heller ikke, at der er indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012.

Energinet.dk finder efter en samlet og konkret vurdering, at det ikke med den fornødne sikkerhed kan dokumenteres, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, om fremvisning af skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012, er opfyldt.
[...]"

Klager indbragte herefter Energinet.dk's afgørelse for Energiklagenævnet.

Den 16. januar 2015 fremsendte klager til Energiklagenævnet en e-mailkorrespondance mellem klager og underleverandøren dateret den 13. og 14. januar 2015:

- Underleverandøren oplyste, at solcelleanlægget blev tilmeldt den 18. december 2012, hvilket ligeledes fremgår af den fremsendte tilmeldingsblanket.
- Underleverandøren bekræftede, at ordrebekræftelsen er fra den 12. november 2012.
- Underleverandøren oplyste ligeledes, at solcelleanlægget fysisk blev tilsluttet den 12. april 2013.

Til det af klager oplyste i e-mail af 16. januar 2015, bemærkede Energinet.dk i e-mail af 21. januar 2015, at ovenstående oplysninger ikke ændrer på Energinet.dk's afgørelse, da det fortsat ikke er dokumenteret, at der er indgået en bindende aftale rettidigt.

Den 19. maj 2015 fremsendte Energinet.dk stamdataoplysninger for solcelleanlægget på ovennævnte adresse. Det fremgår af stamdataoplysningerne, at anlægget er idriftsat den 18. december 2012. Solcellerne er af fabrikat Canadiana Solar og model 245, og inverteren er af fabrikat Danfoss TLX 6.

Den 27. maj 2015 oplyste henholdsvis klager og underleverandøren til Energiklagenævnet, at der på klagers ejendom er installeret et solcelleanlæg bestående af 24 stk. Canadian Solarpaneler á 245W. De har begge oplyst, at årsagen til, at der ikke blev leveret paneler á 240W skyldtes, at disse paneler var udgået og derfor ikke længere kunne leveres. Klager oplyste ligeledes, at der i den forbindelse ikke blev indgået en ny aftale, men at der blot blev leveret en anden type solcellepaneler end de aftalte.

Underleverandøren oplyste ligeledes i ovenstående e-mail, at underleverandøren tilmeldte solcelleanlægget til netvirksomheden den 18. december 2012.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Klager accepterede tilbud af 17. august 2012 mundtligt. Dette fremgår ligeledes af ordrebekræftelsen af 12. november 2012.
- Da ordrebekræftelsen blev dateret den 12. november 2012, er der således fremlagt dokumentation for, at anlægget senest blev købt den 19. november 2012.
- Ordrebekræftelsen bekræfter således, at der foreligger en aftale, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2.
- Ordrebekræftelsen af 12. november 2012 er en bekræftelse på levering og montering af et solcelleanlæg på adressen [XXX].
- Det fremgår ikke af nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, at dokumentation skal være en aftale indgået direkte mellem klager og

29. juni 2015

J.nr 1011-14-149-23

MRO-EKN

Side 5 af 12

underleverandøren af anlægget, hvorfor ordrebekræftelsen af 12. november 2012 opfylder kravene i § 16, stk. 2.

- Ordrebekræftelsen er udtryk for, at der blev indgået en bindende aftale, uanset at denne blev indgået mellem sælger og underleverandøren.
- Sælger bekræftede den 16. december 2013, at klager indgik aftale omkring den 8. november 2012. Det forhold at bekræftelsen er dateret den 16. december 2013 ændre ikke på det faktum, at ordrebekræftelsen af 12. november 2012 dokumenterer, at der blev indgået en bindende aftale vedrørende solcelleanlægget.
- Det fremgår desuden ikke af nettoafregningsbekendtgørelsen, at en bekræftelse på, at der er indgået en aftale, skal være dateret inden den 19. november 2012.

29. juni 2015

J.nr 1011-14-149-23

MRO-EKN

Side 6 af 12

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk har udtalt følgende til klagen:

- Samtlige betingelser i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1 og 2 skal være opfyldt, for at solcelleanlægget kan blive omfattet af den årsbaserede nettoafregning.
- Energinet.dk er nødt til at afvise en ansøgning om årsbaseret nettoafregning, når et eller flere af kravene i § 16 ikke er opfyldt.
- Det fremgår af nettoafregningsbekendtgørelsen, at det er ejeren af el-produktionsanlægget, der skal have indgået bindende aftale senest den 19. november 2012, jf. § 16, stk. 1, nr. 2, og at den bindende aftale skal kunne dokumenteres skriftligt, jf. stk. 2.
- Der er i den konkrete sag foretaget en samlet og konkret vurdering af den fremsendte dokumentation, og det er Energinet.dk's vurdering, at § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2 ikke er opfyldt.
- Nettoafregningsbekendtgørelsen giver ikke Energinet.dk mulighed for at meddele dispensation.
- Nettoafregningsbekendtgørelsen vedrører PSO-midler, hvilket medfører, at der skal være en lovhjemmel for, at Energinet.dk kan disponere over midlerne.

Retsgrundlaget

Af nettoafregningsbekendtgørelsen § 16 fremgår en række betingelser for, at visse mindre elproduktionsanlæg (f.eks. solcelleanlæg), der er nettilsluttet efter den 20. november 2012, i en overgangsperiode fortsat kan opnå nettoafregning på årsbasis. Af § 16 fremgår følgende:

”[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]”

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har i en tidligere sag taget stilling til en noget lignende problemstilling som i den foreliggende sag. Der kan i den forbindelse henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 11. maj 2015 (j.nr. 1011-14-137²).

Sagen drejede sig om, hvorvidt der forelå en bindende aftale om køb af et elproduktionsanlæg (solcelleanlæg) senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2. I forbindelse med Energinet.dk's behandling af klagers anmodning om årsbaseret nettoafreg-

² Afgørelsen er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under fanen ”Afgørelser”.

29. juni 2015

J.nr 1011-14-149-23

MRO-EKN

Side 7 af 12

ning anmodede Energinet.dk klager om at fremsende købsfaktura eller lignende skriftlig dokumentation for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012. Klager fremsendte blandt andet et dateret tilbud af 24. september 2012. Tilbuddet var afgivet af sælgers underleverandør og adresseret til sælger. Det fremgik af tilbuddet, at leveringsadressen for solcelleanlægget var klagers adresse. Klager accepterede tilbuddet mundtligt. Endvidere fremsendte klager faktura dateret den 27. november 2012 fra underleverandøren til sælgeren. Af fakturaen fremgik ligeledes klagers adresse samt ordredatoen den 24. september 2012. Der var identitet mellem det solcelleanlæg, der fremgik af fakturaen og tilbuddet. Klager modtog den 14. december 2012 en faktura fra sælger på et identisk anlæg og til samme pris som i tilbuddet. Energiklagenævnet fandt efter en samlet og konkret vurdering, at det var ubetænkeligt at lægge til grund, at klager havde indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012 om køb af solcelleanlægget. Energiklagenævnet lagde blandt andet vægt på, at det af tilbuddet mellem sælgeren og underleverandøren fremgik, at solcelleanlægget skulle leveres på klagers adresse. Energiklagenævnet fandt på den baggrund, at tilbuddet fra underleverandøren indirekte var stilet til klager. Energiklagenævnet lagde endvidere vægt på, at fakturaen fra sælger på betaling af solcelleanlægget var identisk med det solcelleanlæg, der fremgik af tilbuddet.

29. juni 2015

J.nr 1011-14-149-23

MRO-EKN

Side 8 af 12

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 16, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, for at en ejer af et elproduktionsanlæg (herunder et solcelleanlæg) kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 19. november 2012.

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

En af disse betingelser er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 16, stk. 1, nr. 2. Efter denne bestemmelses ordlyd gælder der ikke et formkrav om skriftlighed for aftalen. Efter bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, skal ejeren dog ved købsfaktura eller lignende kunne fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Energiklagenævnet finder, at bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 2, er en bevisregel, der har til formål at varetage det kontrollenssyn,

som overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning i perioden frem til 19. november 2032 er forbundet med.

Der er således en formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt, hvis ejeren fremviser skriftlig dokumentation, som foreskrevet i § 16, stk. 2.

Hvis anlægsejeren på anden måde vil godtgøre, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt, må ejeren overfor Energinet.dk med samme grad af sikkerhed godtgøre, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012. I denne situation gælder der således ingen formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt.

29. juni 2015

J.nr 1011-14-149-23

MRO-EKN

Side 9 af 12

Energiklagenævnet forstår sagens forløb således, at klager rettede henvendelse til sælger, med henblik på, at sælger skulle give et tilbud på et større renoveringsprojekt på klagers ejendom, herunder opsætning af et solcelleanlæg. Sælger afgav derefter et samlet tilbud på renoveringsprojektet og købte et solcelleanlæg hos underleverandøren, hvilket sælger modtog en ordrebekræftelse på den 12. november 2012. Sælger fakturerede herefter klager for solcelleanlægget.

Klager gør gældende, at klager den 8. november 2012 accepterede ovenstående tilbud mundtligt.

I den foreliggende sag har klager ikke kunnet fremlægge skriftlig dokumentation, som foreskrevet i § 16, stk. 2, for så vidt angår aftaleforholdet mellem klager og sælger. Energiklagenævnet lægger dog til grund, at ordrebekræftelsen af 12. november 2012 fra underleverandøren til sælger indirekte var stilet til klager, da det af ordrebekræftelsen fremgår, at det er en ordrebekræftelse på levering og montering af et solcelleanlæg til klagers ejendom. Energiklagenævnet finder efter en samlet og konkret vurdering det ubetænkeligt at lægge til grund, at klager har indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012 om køb af et solcelleanlæg bestående af solcellepaneler af typen 240 WP Mono all in Black og inverter af typen Danfoss 6KW TLX+. Energiklagenævnet har ved denne vurdering lagt vægt på, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem det tidspunkt, hvor klager modtog tilbuddet fra sælger af 6. november 2012 og det tidspunkt, hvor sælger modtog ordrebekræftelsen af 12. november 2012 fra underleverandøren. Ordrebekræftelsen af 12. november 2012 dokumenterer desuden, at der på dette tidspunkt var indgået en bindende aftale mellem klager og sælger om køb af ovenævnte solcelleanlæg, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2. Energiklagenævnet finder det ydermere usandsynligt, at sælger bestilte et specificeret anlæg hos

underleverandøren, hvis klager og sælger ikke på daværende tidspunkt havde indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg.

For så vidt angår den af klager fremlagte tro- og loveerklæring af den 16. december 2013 bemærker Energiklagenævnet, at erklæringen er udfærdiget under den verserende sag. Erklæringen er derfor ikke blevet tillagt bevismæssig betydning.

Som anført ovenfor finder Energiklagenævnet, at det kan lægges til grund, at der var indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012

Det fremgår imidlertid af sagens oplysninger, at det ikke var det oprindeligt aftalte solcelleanlæg, der blev opsat og installeret på klagers ejendom. Ændring fra 240W-paneler til 245W-paneler er foretaget efter den 19. november 2012. Spørgsmålet er herefter, om sælger ved leveringen af det opsatte anlæg i henhold til almindelige køberetlige regler har kunnet opfylde den indgåede aftale, eller om der er tale om en ny aftale.

Henholdsvis klager og underleverandøren har oplyst, at årsagen til, at der blev leveret solcellepaneler á 245W i stedet for paneler á 240W skyldtes, at panelerne á 240W var udgået og ikke længere kunne leveres.

På den baggrund og på baggrund af sagens øvrige oplysninger finder Energiklagenævnet, at sælger ved leveringen af det opsatte anlæg i henhold til almindelige køberetlige regler har kunnet opfylde den indgåede aftale med levering af solcellepaneler på 245W i stedet 240W, og at det opsatte anlæg derfor er indenfor rammerne af den indgåede aftale. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at 240W-panelerne ifølge sagens oplysninger var udgået og således ikke længere kunne erhverves, og at de nye paneler er af samme mærke og i øvrigt så tæt på det oprindeligt aftalte som muligt. Nævnet finder, at der i realiteten ikke er målbar forskel i den faktiske effekt ved de to typer solcellepaneler, som derved i det væsentligste har samme faktiske effekt.

Klager opfyldte herefter på tidspunktet for ansøgning om årsbaseret nettoafregning betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2. Energinet.dk's afgørelse ændres derfor på dette punkt.

Energinet.dk har ikke ved afgørelsen af 4. juli 2014 taget stilling til om de øvrige betingelser er opfyldte, jf. § 16, stk. 1, nr. 1-4.

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1 skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning. Imidlertid har Energinet.dk afslået årsbaseret nettoafregning allerede fordi

29. juni 2015

J.nr 1011-14-149-23

MRO-EKN

Side 10 af 12

Energinet.dk ikke fandt, at betingelsen i § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2 var opfyldt.

Energiklagenævnet har overvejet, om nævnet skulle oplyse sagen yderligere for så vidt angår de øvrige betingelser. Energiklagenævnet finder det imidlertid ikke hensigtsmæssigt, at nævnet oplyser sagen og tager stilling hertil som 1. instans. Energiklagenævnet har herved navnlig lagt vægt på, at klager ikke bør miste retten til at få vurderingen efter nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, prøvet ved to instanser.

Herefter ophæves Energinet.dk's afgørelse af 25. august 2014, og sagen hjemvises til fornyet behandling til sagsoplysning og stillingtagen til betingelserne i § 16, stk. 1, nr. 1-4, idet Energinet.dk skal lægge til grund, at betingelsen i § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, er opfyldt.

29. juni 2015

J.nr 1011-14-149-23

MRO-EKN

Side 11 af 12

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Energinet.dk's afgørelse af 25. august 2014, og sagen hjemvises til Energinet.dk til fornyet behandling.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 25. juni 2015.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 16, stk. 5, jf. § 12, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducer af elektricitet, jf. lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer (elforsyningsloven) § 89, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmaal til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnshormand

/Mette Rosager
Fuldmægtig

29. juni 2015
J.nr 1011-14-149-23
MRO-EKN

Side 12 af 12