

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Anonymiseret

KLAGE FRA [XXX]
OVER Energinet.dk's afgørelse af 3. september 2014
OM afslag på årsbaseret nettoafregning af solcelleanlæg på adressen [XXX]

23. marts 2015

J.nr. 1011-14-150-11

MRO-EKN

NÆVNETS Nævnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Professor, cand.jur. & ph.d. Michael Gøtze
SÆTNING Konsulent, civilingeniør Knut Berge
I SAGEN

NÆVNETS Energinet.dk's afgørelse af 3. september 2014 stadfæstes.
AFGØRELSE

Syd Energi Service A/S ved advokat Nicolai Kryger, Advokatpartnerselskabet DAHL, Esbjerg, har på vegne af [XXX] (herefter klager) klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 3. september 2014. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. [XXX] på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 16, stk. 1, nr. 2.

Sagens baggrund

Klager underskrev den 19. november 2012 "*Løsningsforslag og tilbud*" fra [XXX] (herefter leverandøren) på 125.000 kr. angående et solcelleanlæg bestående af "*30 stk. 200 Wp monokrystallinske solcelle paneler*" samt "*1 stk. Piko 5.5 Inverter*". Den 30. november 2012 fik klager tilsendt "*Endelig løsning tidli-*

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

gere fremsendt tilbud – nu tilrettet ved besøg” på 126.864 kr. bestående af ”30 stk. 200 Wp monokrystallinske solcelle paneler” samt ”1 stk. Danfoss TLXpro+ 6k Inverter”.

Klager rettede herefter henvendelse til Energinet.dk og anmodede om årsbaseret nettoafregning (gruppe 6) for solcelleanlægget. Anmodningen om nettoafregning er dateret den 18. marts 2013 og underskrevet den 15. marts 2013.

Den 12. februar 2014 anmodede Energinet.dk klager om yderligere dokumentation i forbindelse med Energinet.dk's stikprøvekontrol. Energinet.dk anmodede om følgende:

23. marts 2015

J.nr. 1011-14-150-11

MRO-EKN

”[...]

For at kunne vurdere, om der er indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012*, har vi brug for yderligere dokumentation. Det indsendte tilbud er dateret den 30. november 2012. Vi kan se at tilbuddet henviser til et tidligere fremsendt tilbud. Dette tilbud bedes du indsende til os.

Side 2 af 10

[...]”

Den 17. juni 2014 partshørte Energinet.dk klager over et udkast til afgørelse (”agterafgørelse”) om afslag på årsbaseret nettoafregning.

Den 26. juni 2014 fik klager sammenlignet de to invertere. I den forbindelse blev det konstateret, at forskellen mellem de to invertere i relation til årlig produktion var 58 kWh, svarende til en forskel på 0,9 %.

Klager fremsendte den 4. juli 2014 bemærkninger til Energinet.dk's afgørelse af 17. juni 2014.

Den 3. september 2014 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg. Afslaget blev begrundet således:

”[...]

Vurdering

For at anlægget opfylder betingelse nr. 2 i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16 stk. 1, nr. 2, skal der være indgået en bindende aftale mellem sælger og køber senest den 19. november 2012.

Som dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlæg, har Energinet.dk til sagen modtaget et underskrevet tilbud af 19. november 2012 fra [...]. Tilbuddet indeholder 30 stk. 200 Wp solcelle paneler samt Piko 5.5 inverter.

Der er til sagen desuden indsendt en "*Endelig løsning*" af 30. november 2012, hvor der henvises til tidligere fremsendt tilbud, som er tilrettet ved besøg. Den endelige løsning indeholder 30 stk. 200 Wp solcelle paneler samt Danfoss TLXpro+ 6k inverter.

Energinet.dk har den 17. juni 2014 sendt afgørelsen i høring med frist på 4 uger til at komme med bemærkninger til sagen. Advokatpartnerselskabet DAHL har den 10. april 2014 blandt andet kommet med følgende bemærkninger til din sag: "*Med henvisning til ovenstående kan jeg sammenfatte indsigelserne til den påtænkte afgørelse som følger: De justeringer der er foretaget af anlægget efter den 19. november 2012 er alene udtryk for en særdeles bagatelagtig ændring, som i realiteten alene vedrører mærket på inverteren, idet den opsatte inverter i relation til pris, kvalitet og ydeevne er stort set identisk med den oprindeligt aftalte inverter. I relation til prisændringen beror er denne ikke udtryk for nogen ændring af det anlæg, som der er indgået bindende aftale om den 19. november 2012, og har derfor ingen betydning for spørgsmålet om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning er overholdt. Prisændringen relaterer sig således til opsætning af nyt HPFI relæ, som ikke har noget med selve solcelleanlægget at gøre. Der gælder i øvrigt et skærpet hjemmelskrav på området, og der er ikke støtte i bekendtgørelsens ordlyd til den praksis, som energinet.dk administrerer bestemmelsen efter. Det følger endvidere af formålsbetragtninger, reale hensyn, rimelighedsbetragtninger og lighedsprincippet, at den blotte omstændighed at mærket på inverteren er ændret ikke medfører, at der foreligger en ny aftale / et nyt anlæg. Ydermere vil et afslag begrundet i at enhver efterfølgende ændring er at betragte som et nyt anlæg / ny aftale være i strid med den forvaltningsretlige grundsætning om forbuddet mod "skøn under regel", hvorfor den påtænkte afgørelse på denne baggrund vil være ugyldig. Uanset at der - mod forventning - måtte lægges til grund, at ændringen af mærket på inverteren udgør en ny aftale / et nyt anlæg, har ejeren af solcelleanlægget et retskrav på at få godkendt anlægget til årsbaseret nettoafregning, hvis anlægget tilbageføres til en tilstand, så det svarer til indholdet af det oprindelige tilbud. Dette kan gøres ved at ændre i opsætningen af den nuværende inverter eller ved at udskifte inverteren med en inverter af mærket Piko 5.5.*"

Energinet.dk har foretaget en konkret vurdering af den indsendte dokumentation.

Det følger af nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, at der skal være indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, for at være omfattet af reglerne om årsbaseret nettoafregning.

23. marts 2015

J.nr. 1011-14-150-11

MRO-EKN

Side 3 af 10

Der er fremsendt et underskrevet tilbud af 19. november 2012 på 30 stk. 200 Wp solcelle paneler med Piko 5.5 inverter til kr. 125.000. Efter en besigtigelse er der fremsendt en endelig løsning af 30. november 2012 til en pris af kr. 126.864 på 30 stk. 200 Wp solcelle paneler, hvor solcelleanlægget installeres med Danfoss TLXpro+ 6k inverter.

Energinet.dk vægter, at der i nettoafregningsbekendtgørelsen står "*elproduktionsanlægget*" i bestemt form, og anlægges således en ren ordlydsfortolkning. Det er således efter Energinet.dk's vurdering et bestemt anlæg, der skal være indgået bindende aftale om senest den 19. november 2012. Den bindende aftale "låses" således efterfølgende fast pr. 19. november 2012 med det i aftalen fastlagte anlæg. Efterfølgende ændringer af det aftalte anlæg betyder derfor, at den oprindelige aftale omfattende et bestemt anlæg bortfalder og erstattes af en ny bindende aftale omfattende det ændrede anlæg.

23. marts 2015

J.nr. 1011-14-150-11

MRO-EKN

Side 4 af 10

Energinet.dk vægter ligeledes, at når der i nettoafregningsbekendtgørelsen står "*elproduktionsanlægget*", skal det ses som en samlet enhed af solcellepaneler samt inverter. Det vil sige, at hvis kun solcellepaneler eller inverter er til stede, er der ikke tale om et elproduktionsanlæg, idet solcelleanlægget udelukkende kan producere, når det er komplet.

Det skal endvidere bemærkes, at Piko 5.5 yder nominelt 5500W, hvorimod Danfoss TLX 6K leverer nominelt 6000W ved 20 solcellepaneler á 300Wp.

Da der den 30. november 2012 er aftalt en ændring af anlægget, vurderes det på baggrund af ovenstående, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, ikke er opfyldt.

Det skal bemærkes, at Energinet.dk har foretaget en konkret vurdering af den enkelte sag, på baggrund af den dokumentation der er på sagen, hvorfor Energinet.dk ikke er enig i de forvaltningsretlige betragtninger, som fremkommer i bemærkningerne til sagen.

Energinet.dk skal endvidere bemærke, at Energinet.dk forvalter nettoafregningsbekendtgørelsen i overensstemmelse med bestemmelsens ordlyd, hvorefter betingelserne i bestemmelsen er kumulative. Alle betingelser i § 16 skal derfor være opfyldt, for at der kan gives tilsagn til den årsbaserede nettoafregning. Energinet.dk kan tillige tilføje, at nettoafregningsbekendtgørelsen ikke giver Energinet.dk en mulighed for dispensation. Idet det er Energistyrelsen, der har udstedt bekendtgørelsen, tilkommer det således Energistyrelsen, som regeludstedende myndighed, at vurdere, hvorvidt der kan dispenseres.

Endvidere må bemærkes, at en "tilbageførsel" af anlægget, til et anlæg med Piko 5.5 inverter, ikke vil medføre, at betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16 derved er opfyldt. Som nævnt ovenfor betragtes den bindende aftale indgået ved ændringen af aftalen den 7. december 2012 og dermed efter skæringsdatoen den 19. november 2012. En efterfølgende ændring af denne bindende aftale eller justering af denne aftale kan således aldrig bringe aftaleforholdet tilbage til før skæringsdatoen.

Nettoafregningsbekendtgørelsen vedrører PSO-midler, hvilket medfører, at der skal være en klar lovhjemmel for, at Energinet.dk kan disponere over midlerne.

Det er Energinet.dk's opfattelse, at Energinet.dk er nød til at afvise en ansøgning om årsbaseret nettoafregning, når en eller flere af kravene i § 16 ikke er opfyldt.

[...]"

Den 30. september 2014 indbragte klager Energinet.dk's afgørelse for Energi-klagenævnet.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Der blev indgået en gyldig og bindende aftale den 19. november 2012.
- De justeringer, der er foretaget af anlægget efter den 19. november 2012, er alene udtryk for en særdeles bagatelagtig ændring, som i realiteten alene vedrører mærket på inverteren, idet den opsatte inverter i relation til pris, kvalitet og ydeevne er stort set identisk med den oprindeligt aftalte inverter.
- Prisændringen er ikke udtryk for nogen ændring af det anlæg, der er indgået bindende aftale om den 19. november 2012. Det har derfor ikke betydning for spørgsmålet om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning er overholdt. Prisændringen relaterer sig til opsætning af et nyt HPFI relæ, som ikke har noget med selve solcelleanlægget at gøre.

23. marts 2015

J.nr. 1011-14-150-11

MRO-EKN

Side 5 af 10

- Der gælder et skærpet hjemmelskrav på området, og der er ikke støtte i bekendtgørelsens ordlyd til den praksis, som Energinet.dk administrerer bestemmelsen efter.
- Det følger endvidere af formålsbetragtninger, reale hensyn, rimelighedsbetragtninger og lighedsprincippet, at den omstændighed at mærket på inverteren er ændret ikke medfører, at der foreligger en ny aftale/et nyt anlæg.
- Et afslag begrundet i, at enhver efterfølgende ændring er at betragte som et nyt anlæg/ny aftale vil være i strid med den forvaltningsretlige grundsætning om forbuddet mod "skøn under regel". Afgørelsen vil på denne baggrund derfor være ugyldig.
- Der bør være mulighed for årsbaseret nettoafregning, hvis anlægget "tilbageføres" til den oprindelige aftale.

23. marts 2015

J.nr. 1011-14-150-11

MRO-EKN

Side 6 af 10

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk har følgende bemærkninger til sagen:

- Energinet.dk henviser til den trufne afgørelse.
- Energinet.dk er af den opfattelse, at samtlige betingelser i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1 og 2 skal være opfyldte for, at solcelleanlægget kan blive omfattet af den årsbaserede nettoafregning.
- Energinet.dk er nødt til at afvise en ansøgning om årsbaseret nettoafregning, når én eller flere af kravene i § 16 ikke er opfyldt.
- I nærværende sag er der sket en ændring af inverteren og prisen. Denne ændring er sket efter fristen, og der er efter Energinet.dk's opfattelse tale om en anden aftale.
- Nettoafregningsbekendtgørelsen giver endvidere ikke Energinet.dk mulighed for at meddele dispensation.

Retsgrundlaget

Bemyndigelsen til at udstede regler om, hvorledes elforbrug og elproduktion skal måles og opgøres, og bemyndigelsen til at undtage egenproducenter for visse betalingsforpligtelser m.v. fremgår af elforsyningslovens² §§ 8 a, stk. 2, og 8 b:

² Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer.

”[...]

§ 8 a.

...

Stk. 2. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, hvorledes elforbruget og elproduktionen skal måles og opgøres. Udgifterne til målingen afholdes af elproducenten.

§ 8 b. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, at elforbrugerne ikke skal betale beløb til dækning af omkostninger ved gennemførelse af de offentlige forpligtelser som nævnt i § 8, stk. 1, der modsvarer den del af deres elforbrug, som de selv producerer på nærmere angivne elproduktionsanlæg med en begrænset eleffekt eller elproduktion. Ministeren kan fastsætte regler om betingelser for undtagelse fra betalingsforpligtelsen, herunder om grænser for størrelser af produktionsanlæg og produktioner.
[...]

23. marts 2015

J.nr. 1011-14-150-11

MRO-EKN

Side 7 af 10

I medfør af disse bemyndigelsesbestemmelser har Energistyrelsen udstedt nettoafregningsbekendtgørelsen. Af nettoafregningsbekendtgørelsen § 16 fremgår en række betingelser for, at visse mindre anlæg i en overgangsperiode fortsat kan opnå nettoafregning på årsbasis. Af § 16 fremgår følgende:

”[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af:

- 1) ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni

2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]"

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har i en række sager behandlet en noget lignende problemstilling som i den foreliggende sag. Det drejer sig om sager, hvor antallet af solcellepaneler ændres. Der kan i den forbindelse blandt andet henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 9. oktober 2014 (j.nr. 1011-14-72):

23. marts 2015

J.nr. 1011-14-150-11

MRO-EKN

Side 8 af 10

Sagen drejede sig om, hvorvidt der forelå en bindende aftale om køb af et elproduktionsanlæg (solcelleanlæg) senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2. I sagen havde klager indgået aftale den 19. november 2012 om køb af et solcelleanlæg, der bestod af 36 solcellepaneler. Imidlertid blev aftalen ændret den 29. november 2012 således, at solcelleanlægget herefter bestod af 38 solcellepaneler. Inverteren var uændret. Energiklagenævnet fandt, at aftalen om køb af et solcelleanlæg, som parterne indgik den 29. november 2012, trådte i stedet for aftalen af 19. november 2012. Ved aftalen af 29. november 2012 blev solcelleanlæggets areal forøget med to solcellepaneler, og anlægget ville derfor kunne producere mere elektricitet (kWh). Den bindende aftale om køb af et solcelleanlæg, som sagen angik, var således under disse omstændigheder ikke indgået senest den 19. november 2012 men først den 29. november 2012. Betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2 var dermed ikke opfyldt, og klager kunne ikke opnå årsbaseret nettoafregning for solcelleanlægget.

Der kan endvidere henvises til Energiklagenævnets afgørelser af 9. oktober 2014 med j.nr. 1011-14-70 og 1011-14-95.³

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 16, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, for at en ejer af et elproduktionsanlæg (herunder et solcelleanlæg) kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 19. november 2012. Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder ikke regler om mulighed for dispensation fra betingelserne i § 16, stk. 1. Energiklagenævnet og Energinet.dk har derfor ikke mulighed for at dispensere fra betingelserne i § 16, stk. 1.

³ Afgørelserne er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside under fanen "Afgørelser".

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, for at kunne opnå afregning på den fordelagtige ordning om årsbaseret nettoafregning til og med 19. november 2032 for mindre anlæg, der er nettilsluttet efter den 19. november 2012, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012. En af betingelserne er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 16, stk. 1, nr. 2.

23. marts 2015

J.nr. 1011-14-150-11

MRO-EKN

I den foreliggende sag finder Energiklagenævnet, at klager og sælger indgik aftale den 19. november 2012 om køb af et solcelleanlæg (elproduktionsanlæg) bestående af 30 stk. 200 Wp monokrystallinske solcellepaneler samt 1 stk. Piko 5.5 Inverter. Aftaleparterne indgik senere og efter skæringsdatoen den 19. november 2012 en ny aftale om køb af 30 stk. 200 Wp monokrystallinske solcellepaneler samt 1 stk. Danfoss TLXpro+ 6k Inverter. Det er sidstnævnte anlæg, som klageren har anmodet Energinet.dk om at få godkendt til årsbaseret nettoafregning.

Side 9 af 10

Energiklagenævnet finder, at aftalen om køb af et solcelleanlæg, som klager og sælger indgik senere, trådte i stedet for aftalen af 19. november 2012. Ved den nye aftale blev inverteren ændret til en inverter af et andet fabrikat og med en ændret ydeevne. Den bindende aftale om det solcelleanlæg, som denne sag angår, er således under disse omstændigheder ikke indgået senest den 19. november 2012. Betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2, er derfor ikke opfyldt. De af klager anførte synspunkter kan ikke føre til andet resultat.

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning. Energiklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagen.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse af 3. september 2014.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 23. marts 2015.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 16, stk. 5, jf. § 12, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproduceret elektricitet, jf. lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer (elforsyningsloven) § 89, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

23. marts 2015

J.nr. 1011-14-150-11
MRO-EKN

Side 10 af 10

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnshovedmand

/Mette Rosager
Fuldmægtig