

Til:

- [XXX]
- Energinet.dk

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Anonymiseret**Afgørelse – Klage over Energinet.dk's afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning****27. april 2015**

J.nr. 1011-14-151-20

MRO-EKN

[XXX], (herefter benævnt sælger) har på vegne af [XXX] (herefter benævnt klager) klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 30. september 2014. Ved afgørelsen meddelte Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på solcelleanlægget (GSRN nr. [XXX]), på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at anlægget ikke var anmeldt inden den 20. december 2012 til netvirksomheden, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 16, stk. 1, nr. 3.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 30. september 2014.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Den 19. november 2012 blev der mellem [XXX] og [XXX] indgået en ordre (ordrenr. 128) om levering af 24 stk. Renesola 250W - Mono, Sort - plus tol. og 1 stk. Fronius IG plus 60 V-2 - Inverter.

Den 27. november 2013 modtog klager en faktura (fakturanr. 773). Af denne faktura fremgik, at klager havde fået leveret 24 stk. JA Solar 250W - Mono, black - plus tol. og 1 stk. SAJ Suntrio TL 6K - Inverter S. nr. 20630G1332BE00266.

Sælger har oplyst, at han på vegne af klager ved brev den 10. marts 2014 rettede henvendelse til Energinet.dk og anmodede om årsbaseret nettoafregning (gruppe 6) for solcelleanlægget. I den forbindelse oplyste sælger, at han sammen med klager den 24. november 2012 havde udfyldt og med brevpost sendt

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet.

tilmeldingsblanket for Mikro VE anlæg til [XXX] (herefter benævnt elinstallatøren) med henblik på, at elinstallatøren foretog anmeldelse af solcelleanlægget til netvirksomheden. Efter det oplyste modtog elinstallatøren dog ikke blanketten, og elinstallatøren fik derfor først kendskab til anlægget den 5. december 2013, hvor anlægget blev idriftsat.

Sælgers brev af 10. marts 2014 kom dog ikke frem til Energinet.dk. Sælger genfremsendte derfor ved e-mail af 15. april 2014 brevet.

Netvirksomheden oplyste i e-mail af 14. august 2014 til Energinet.dk, at anlægget blev idriftsat den 5. december 2013 og anmeldt den 20. februar 2014.

27. april 2015

J.nr. 1011-14-151-20

MRO-EKN

Elininstallatøren har til Energiklagenævnet oplyst følgende:

Side 2 af 8

”[...]

Det stemmer at jeg har anmeldt anlægget, men først da jeg modtog oplysningerne d. 20. februar 2014, fra [XXX], på foranledning af [XXX].

[...]”

Klager og netvirksomheden har til Energiklagenævnet ligeledes oplyst, at elinstallatøren anmeldte solcelleanlægget den 20. februar 2014.

Den 29. august 2014 partshørte Energinet.dk klager over et udkast til afgørelse (”agterafgørelse”) om afslag på årsbaseret nettoafregning.

På baggrund af ovenstående ”agterafgørelse” oplyste klager i e-mail af 11. september 2014 følgende til Energinet.dk:

”[...]

Jeg forstår vitterligt ikke afslaget ud fra tidligere dokumenteret og fremsendt materiale.

1: Tilbud og ordrebekræftelse er indgået rettidigt inden den 19. november 2012.

2: Ejeren har indgået bindende aftale om montage af anlægget med os som autoriseret montør, dog skulle ejeren først have malet sit tag derved skubbes montagen.

3: Anlægget er nettilsluttet den 4/12-2013 med afsluttende installations test den 5/12-2013 altså inden fristen for tilslutning den 31/12-2013.

4: Der er registreret produktion fra anlægget den 4/12-2013 ved forsynings selskabet Energi Midt.

Eneste problem er at der ikke bliver registreret stamdata ved Energinet som skal videregive disse stamdata til energi Midt.

Ved første fremsendelse af stamdata pr. post til Elinstallatør bliver disse ikke modtaget, og i travlhed ikke kontrolleret af os som anlægsleverandør om de er kommet frem.

Ved anden fremsendelse af stamdata pr. post, hvor kunden sender direkte til Energinet kommer de heller ikke frem ???

Derefter sender kunde mail med stamdata efter at have rykket Energinet direkte for modtagelse af stamdata, hvorefter I får registret kundens data og videre sendt dem til Energi Midt.

[...]"

27. april 2015

J.nr. 1011-14-151-20

MRO-EKN

Side 3 af 8

Den 30. september 2014 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på anlægsejers solcelleanlæg. Afslaget var begrundet med, at anmeldelse til netvirksomheden ikke var sket senest den 20. december 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 3. Af afgørelsen fremgår følgende:

"[...]

Vurdering

Energinet.dk har modtaget din anmodning af 10. marts 2014 om årsbaseret nettoafregning for solcelleanlægget på adressen [XXX].

Netvirksomheden Energimidt A/S har over for Energinet.dk oplyst, at anmeldelse af anlægget på adressen [XXX] blev modtaget af netvirksomheden den 20. februar 2014, samt at anlægget blev idriftsat den 5. december 2013.

Energinet.dk har den 1. september 2014 sendt afgørelsen i høring med frist på 3 uger til at komme med bemærkninger til sagen.

[XXX] har i mail af den 11. september 2014 på dine vegne anført følgende:

...

Jeg forstår vitterligt ikke afslaget ud fra tidligere dokumenteret og fremsendt materiale.

1: Tilbud og ordrebekræftelse er indgået rettidigt inden den 19. november 2012.

2: Ejeren har indgået bindende aftale om montage af anlægget med os som autoriseret montør, dog skulle ejeren først have malet sit tag derved skubbes montagen.

3: Anlægget er nettilsluttet den 4/12-2013 med afsluttende installations test den 5/12-2013 altså inden fristen for tilslutning den 31/12-2013.

4: Der er registret produktion fra anlægget den 4/12-2013 ved forsynings selskabet Energi Midt.

Eneste problem er at der ikke bliver registreret stamdata ved Energinet som skal videregive disse stamdata til energi Midt.

Ved første fremsendelse af stamdata pr. post til Elinstallatør bliver disse ikke modtaget, og i travlhed ikke kontrolleret af os som anlægsleverandør om de er kommet frem.

Ved anden fremsendelse af stamdata pr. post, hvor kunden sender direkte til Energinet kommer de heller ikke frem ???

Derefter sender kunde mail med stamdata efter at have rykket Energinet direkte for modtagelse af stamdata, hvorefter I får registret kundens data og videre sendt dem til Energi Midt.

27. april 2015

J.nr. 1011-14-151-20

MRO-EKN

Håber at I vil omstøde afgørelsen da jeg ikke forstår jeres stejle holdning på denne sag ud fra den travlhed der var omkring færdiggørelsen af anlæg på givende tidspunkt!

Side 4 af 8

...

Det er Energinet.dks opfattelse, at de indkomne bemærkninger ikke ændrer på Energinet.dks nedenstående vurdering.

Energinet.dk har på det foreliggende grundlag foretaget følgende vurdering:

Bestemmelsen i § 15 findes ikke relevant, idet der ikke er sket nettilslutning inden 20. november 2012, jf. ovenfor nævnt oplysning fra netvirksomheden Energimidt A/S.

Det skal således vurderes, om der kan ske årsbaseret nettoafregning efter bestemmelsen i § 16.

For at anlægget kan være berettiget til årsbaseret nettoafregning, skal alle betingelser i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16 være opfyldt.

På baggrund af de ovenfor modtagne oplysninger fra netvirksomheden Energimidt A/S lægger Energinet.dk til grund, at anmeldelse af anlægget først er modtaget den 20. februar 2014 og anses derfor ikke for at være rettidigt modtaget af netvirksomheden inden for den i bekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 3 fastsatte frist.

Da anlægget, jf. ovenfor ikke opfylder betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 3 om, at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, er anlægget ikke berettiget til årsbaseret nettoafregning.

Vi må derfor afslå, at der kan opnås årsbaseret nettoafregning for solcelleanlægget på adressen [XXX].

Det skal bemærkes, at Energinet.dk ikke har mulighed for at dispensere fra betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsen.
[...]"

Den 8. oktober 2014 indbragte klager Energinet.dk's afgørelse for Energiklagenævnet.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Energinet.dk's afgørelse af 30. september 2014 bør ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af ordningen om årsbaseret nettoafregning.

27. april 2015

J.nr. 1011-14-151-20

MRO-EKN

Side 5 af 8

Til støtte for klagen har klageren navnlig anført følgende:

- Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 1, 2 og 4 er opfyldt.
- Betingelsen i nr. 3 er dog ikke opfyldt, da stamdatablanket mangler trods rettidig afsendelse til EnergiMidt.
- Da de øvrige betingelser er opfyldt, må det være tydeligt, at der er sket en utilsigtet fejl med stamdatablanketten. På denne baggrund bør Energiklagenævnet ændre Energinet.dk's afgørelse af 30. september 2014, da der ikke kan findes beviser for, at stamdatablanketten ikke er sendt rettidigt til EnergiMidt.

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk har ingen bemærkninger til klagen.

Retsgrundlaget

Af nettoafregningsbekendtgørelsen § 16 fremgår en række betingelser for, at visse mindre elproduktionsanlæg (f.eks. solcelleanlæg), der er nettilsluttet efter den 20. november 2012, i en overgangsperiode fortsat kan opnå nettoafregning på årsbasis. Af § 16 fremgår følgende:

"[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af
1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,

- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]"

27. april 2015

J.nr. 1011-14-151-20

MRO-EKN

Side 6 af 8

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 16, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, for at en ejer af et elproduktionsanlæg (herunder et solcelleanlæg) kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 20. november 2012.

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

En af betingelserne er, at netvirksomheden senest den 20. december 2012 skal have modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, jf. § 16, stk. 1, nr. 3.

Energiklagenævnet bemærker at anmeldelse af anlægget efter bestemmelsen i § 16, stk. 1, nr. 3 skal ske direkte til netvirksomheden og ikke til Energinet.dk.

Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering, at det ikke kan lægges til grund, at netvirksomheden EnergiMidt senest den 20. december 2012 har modtaget en anmeldelse af klagers solcelleanlæg med henblik på registrering i

Stamdataregisteret. Nævnet har herved lagt vægt på, at netvirksomheden over for såvel Energinet.dk og Energiklagenævnet har oplyst, at netvirksomheden først den 20. februar 2014 modtog anmeldelse af klagers solcelleanlæg med henblik på registrering af anlægget i Stamdataregisteret, samt at elinstallatøren har oplyst, at han skulle anmelde anlægget, men at dette først skete den 20. februar 2014. Det må således lægges til grund, at der først den 20. februar 2014 er sket anmeldelse til netvirksomheden.

Da det herefter ikke kan lægges til grund, at klagers solcelleanlæg er anmeldt til netvirksomheden senest den 20. december 2012 med henblik på registrering af anlægget i Stamdataregisteret, er en af betingelserne for, at klager kan få nettoafregning på årsbasis for sit solcelleanlæg, ikke opfyldt, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 3. Energiklagenævnet finder efter bestemmelsens ordlyd, at årsagen til den manglende anmeldelse, f.eks. undskyldelige omstændigheder i forbindelse med kommunikationen mellem sælger og elinstallatøren, ikke kan føre til et andet resultat.

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning.

Energiklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagen.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse.

Sælger har på vegne af klager i klagen til Energiklagenævnet forespurgt, om der i den foreliggende sag kan meddeles dispensation fra kravet i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 3, om rettidig anmeldelse til netvirksomheden, hvis der ikke gives medhold i klagen.

Energiklagenævnet kan til besvarelse heraf oplyse, at nettoafregningsbekendtgørelsen ikke indeholder mulighed for dispensation fra betingelserne i § 16, stk. 1. Energiklagenævnet og Energinet.dk har derfor ikke mulighed for at dispensere fra betingelserne i § 16, stk. 1.

Energiklagenævnet kan endvidere vejledende oplyse, at det følger af den forvaltningsretlige litteratur² og praksis, at en regeludstedende myndighed kan fravige ministerielle bekendtgørelser, som myndigheden selv har udstedt, selvom en sådan dispensationsmulighed ikke fremgår af bekendtgørelsen. Baggrunden herfor er det praktiske synspunkt, at når den regeludstedende myndighed kan ændre reglen, må den også kunne foretage en mindre vidtgående ændring, som en konkret dispensation udgør.

² Der kan læses mere herom i bogen "Forvaltningsret" af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., 2. udgave, Jurist- og økonomiforbundets Forlag 2002, s. 313 ff.

27. april 2015

J.nr. 1011-14-151-20

MRO-EKN

Side 7 af 8

Energistyrelsen har udstedt nettoafregningsbekendtgørelsen. Det er derfor Energistyrelsen, der kan tage stilling til en eventuel anmodning fra ejeren af et elproduktionsanlæg om at dispensere fra kravene i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

Klager kan eventuelt kontakte Energistyrelsen, Amaliegade 44, 1256 København K, telefonnr.: 33926700, e-mail: ens@ens.dk, hjemmeside: www.ens.dk for nærmere vejledning om mulighederne for en eventuel dispensation.

Energiklagenævnets afgørelse

Energinet.dk's afgørelse af 30. september 2014 stadfæstes.

27. april 2015

J.nr. 1011-14-151-20

MRO-EKN

Afgørelsen er truffet i henhold til § 16, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. elforsyningslovens³ § 89, stk. 1.

Side 8 af 8

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 6.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand

³ Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer.