

Til:

- [XXX]
- Energinet.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Afgørelse – Klage over Energinet.dk's afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning**15. juli 2015**

J.nr. 1011-14-152-16

MRO-EKN

[XXX] (herefter klager) har klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 17. september 2014. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. [XXX] på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Energinet.dk's afgørelse af 17. september 2014, og sagen hjemvises til Energinet.dk til fornyet behandling.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Sagen omhandler, hvorvidt det kan lægges til grund, at klager og [XXX] (herefter sælger) indgik en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

Den 4. november 2012 underskrev klager og [XXX] (herefter rådgiver) en fuldmagt, hvoraf fremgår følgende:

”[...]

Undertegnede [XXX] giver hermed fuldmagt til:

[XXX]

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

til, på adressen [XXX], at indgå alle nødvendige aftaler i forbindelse med projektering, køb og opsætning af solcelleanlæg fra [XXX]

[...]"

Den 17. november 2012 underskrev rådgiveren på vegne af klager et tilbud på et komplet solcelleanlæg, ZC 260 2600W bestående af 11. stk. *"Proline 3000"* og 1 stk. *"Danfoss inverter, DLX 2,9"* til en samlet pris på 66.281,25 kr.

Klager har til Energiklagenævnet oplyst, at [XXX] i første omgang havde en rådgivende rolle og dernæst en administrativ rolle i overførelsen af betalingen.

15. juli 2015

J.nr. 1011-14-152-16

MRO-EKN

Den 8. januar 2013 modtog klager en faktura fra sælger på betaling af et komplet solcelleanlæg, ZC 260, bestående af *"Proline 3000"* og *"Danfoss inverter, DLX 2,9"* til en samlet pris på 66.281,25 kr.

Side 2 af 13

Det fremgår af stamdataoplysningerne for ovenstående adresse, at anlægget er idriftsat den 2. maj 2013, og at solcellerne er af fabrikat *"Proline"*, og inverteren er af fabrikat *"danfoss"*, model *"dlx 2,9"*.

Klager anmodede herefter Energinet.dk om registrering af solcelleanlægget i gruppe 6 (årsbaseret nettoafregning).

Den 16. december 2013 meddelte Energinet.dk klager, at klagers ansøgning var blevet udtaget til stikprøvekontrol af, om der var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, og at behandlingen af anmodningen om årsbaseret nettoafregning afventede udfaldet heraf. Stikprøvekontrollen indebar, at klager skulle fremsende skriftlig dokumentation, f.eks. i form af købsfaktura for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012.

På denne baggrund fremsendte klager den 23. december 2013 skriftlig dokumentation til Energinet.dk i form af *"Tilbud på solcelleanlæg"*.

Den 9. januar 2014 anmodede Energinet.dk klager om yderligere dokumentation, som kunne dokumentere, at klager indgik en bindende aftale senest den 19. november 2012 eller en fuldmagt, hvoraf det fremgår, at rådgiveren var berettiget til at indgå en handel på klagers vegne.

Den 14. januar 2014 sendte klager en e-mail til Energinet.dk. I denne e-mail var vedhæftet en fuldmagt dateret den 4. november 2013 med følgende indhold:

"[...]"

Undertegnede [XXX] giver hermed fuldmagt til:

[XXX]

til, på adressen [XXX], at indgå alle nødvendige aftaler i forbindelse med projektering, køb og opsætning af solcelleanlæg fra [XXX]
[...]"

Den 14. januar 2014 rettede Energinet.dk atter henvendelse til klager med anmodning om yderlig dokumentation for, at der var indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012, da ovenstående fuldmagt var dateret for sent. Den 17. januar 2014 fremsendte klager derfor en ny fuldmagt dateret den 4. november 2012 og med samme indhold som fuldmagten dateret den 4. november 2013. Klager forklarede, at det tidligere fremsendte var forkert.

15. juli 2015

J.nr. 1011-14-152-16

MRO-EKN

Den 17. juni 2014 partshørte Energinet.dk klager over et udkast til afgørelse ("agterafgørelse") om afslag på årsbaseret nettoafregning.

Side 3 af 13

På baggrund af ovenstående agterafgørelse fremsendte advokat Jacob Christensen på vegne af klager følgende bemærkninger til Energinet.dk:

"[...]

Med henvisning til Deres skrivelse af 17. juni 2014, skal jeg herved venligst oplyse, at jeg er indtrådt i sagen på vegne af ejerne af ejendommen [XXX].

Indledningsvist, skal jeg oplyse, at Deres afgørelse eller forslag hertil, ikke kan accepteres.

Baggrunden for Deres afgørelse er, så vidt jeg kan se en juridisk vurdering af, hvorvidt der på tidspunktet for aftalens indgåelse d. 17. november 2012 har foreligget en fuldmagt til [XXX] til at indgå aftalen på vegne af mine klienter.

Der er i sagen forelagt 2 fuldmagter, hvoraf den ene er dateret d. 4. november 2012 og den anden dateret d. 4. november 2013.

Mine klienter fastholder, at der på tidspunktet for accepten af tilbuddet forelå et gyldigt fuldmagtsforhold.

Der er ikke i Deres afvisning nogen konkret begrundelse for, hvorfor der ikke på tidspunktet skulle foreligge et gyldigt fuldmagtsforhold.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at Aftalelovens § 18 foreskriver, at fuldmagt kan gives ved erklæring – og tilbagekaldes ved erklæring. Der er ikke i Aftaleloven nogen formkrav til en fuldmagt.

Baggrunden for fuldmagtsreglerne er en beskyttelse af fuldmagtsgiver og aftaleparten – ingen af disse parter har fremkommet med indsigelser til fuldmagten.

Fuldmagtsgiver har betalt, installeret og tilsluttet anlægget på sin ejendom, og aftaleparten har modtaget betaling.

Det er således tydeligt, at fuldmagtshaver har handlet på vegne af fuldmagtsgiver – dvs. med fuldmagt fra denne.

Deres afgørelse hviler efter min vurdering på en fejlagtig slutning om, at fuldmagten skal kunne fremvises efterfølgende. Det skal den kva sit formål ikke (ofte tilintetgøres en anvendt skriftlig fuldmagt iht. Aftalelovens § 16, idet den har udtjent sit formål) – den behøver ikke engang at foreligge skriftligt.

De bedes således venligst oplyse, hvilken retsgrundsætning De anvender ved vurderingen af, hvorvidt der på tidspunktet for tilbuddets tiltrædelse forelå fuldmagt eller ej.

På baggrund af ovenstående, skal jeg på vegne af mine klienter fastholde, at mine klienter opfylder betingelserne for årsbaseret nettoafregning af solcelleanlæg på adressen [XXX].
[...]"

Den 17. september 2014 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg. Afslaget blev begrundet således:

"[...]

Vurdering

Energinet.dk har foretaget en konkret vurdering af den indsendte dokumentation.

Som nævnt ovenfor er det en betingelse, at ejeren af elproduktionsanlægget har indgået en bindende aftale om køb senest den 19. november 2012, samt skal fremvise skriftlig dokumentation herfor jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2.

Du har i nærværende sag fremsendt et tilbud. Tilbuddet er underskrevet af [XXX], og du fremgår af tilbuddet som "slutbruger".

I nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2 findes et krav om skriftlighed,

15. juli 2015

J.nr. 1011-14-152-16

MRO-EKN

Side 4 af 13

hvorfor Energinet.dk har anmodet om dokumentation for, at der forelå et fuldmagtsforhold.

Som dokumentation for, at [XXX] har været berettiget til at indgå aftale om køb af solcelleanlæg på dine vegne, har du fremsendt fuldmagt dateret den 4. november 2013. Efter henvendelse fra Energinet.dk har du fremsendt en tilsvarende fuldmagt dateret den 4. november 2012. Du har ikke forklaret årsagen til, at du først fremsender denne fuldmagt.

På baggrund heraf har Energinet.dk valgt at se bort fra fuldmagten af 4. november 2012. Energinet.dk har derfor lagt til grund, at der ikke forelå et skriftligt dokumenterbart fuldmagtsforhold mellem dig og [XXX] på tidspunktet for aftalens indgåelse den 17. november 2012.

15. juli 2015

J.nr. 1011-14-152-16

MRO-EKN

Side 5 af 13

Energinet.dk har ikke modtaget anden skriftlig dokumentation i sagen der belyser, at du har indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012.

Energinet.dk finder efter en samlet og konkret vurdering, at det ikke med den fornødne sikkerhed kan dokumenteres, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, om fremvisning af skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012, er opfyldt.
[...]"

I en erklæring fra sælger dateret den 1. oktober 2014, bekræftede sælger følgende:

"[...]

Hermed erklæres det, at [XXX] på tidspunktet for bestillingen af solcelleanlæg til ejerne af [XXX], d. 17/11-2012, var bekendt med, at [XXX] foretog bestillingen af solcelleanlæg i overensstemmelse med fuldmagt fra ejer [XXX].

[...]"

I en erklæring fra rådgiver dateret den 2. oktober 2014, bekræftede rådgiveren følgende:

"[...]

Hermed erklæres det, at undertegnede [XXX] bestilte solcelleanlæg den 17/11-2012 til ejerne af [XXX] i overensstemmelse med fuldmagt fra ejer [XXX].

[...]"

Klager indbragte herefter Energinet.dk's afgørelse for Energiklagenævnet.

Den 16. juni 2015 tilsendte klager på Energiklagenævnets foranledning følgende angående betaling af det i sagen omhandlede solcelleanlæg:

- Gældsbrief oprettet mellem og underskrevet af klager og rådgiver den 12. januar 2013. Gældsbriefet vedrører et lån på 66.281,25 kr. til klager til erhvervelse af et solcelleanlæg.
- Kontoudtog fra rådgivers bankkonto hvoraf fremgår betaling af faktura (56160) på 66.281,25 kr. den 22. januar 2013.
- Det fremgår ligeledes af en kvittering adresseret til rådgiveren og dateret den 16. juni 2015, at rådgiveren den 22. januar 2013 indbetalte 66.281,25 kr. til leverandøren.

15. juli 2015

J.nr. 1011-14-152-16

MRO-EKN

Side 6 af 13

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- *"Tilbud på solcelleanlæg"* blev underskrevet af rådgiveren den 17. november 2012. Det fremgår af dette tilbud, at klager er slutbruger.
- Ovenstående tilbud dokumenterer, at der blev indgået en bindende aftale om det i sagen omhandlede solcelleanlæg senest den 19. november 2012, da et underskrevet tilbud om køb af et solcelleanlæg kan sidestilles med en bindende aftale.
- Indholdet i faktura af 8. januar 2013 adresseret til klager er i overensstemmelse med det accepterede tilbud, hvilket ligeledes dokumenterer, at der blev indgået en bindende aftale mellem klager og sælger senest den 19. november 2012.
- På tidspunktet for aftalens indgåelse forelå der et gyldigt fuldmagtsforhold mellem klager og sælger dateret den 4. november 2012. Henholdsvis sælger og rådgiver erklærede i tro- og loveerklæringer, at der på tidspunktet for aftalens indgåelse, forelå et fuldmagtsforhold mellem klager og rådgiveren.
- Der fremgår ikke af nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, at et utilstrækkeligt dokumenterbart fuldmagtsforhold kan lægges til grund for et afslag om årsbaseret nettoafregning.

- En forkert angivelse af dato på et internt dokument kan ikke lægges til grund for et afslag om årsbaseret nettoafregning, når der er korrekt daterede aftaledokumenter, som dokumenterer aftaleindgåelsen.
- Der er ikke noget lovkrav til fuldmagtens form.
- Det er dokumenteret, at nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt, og de øvrige punkter, nr. 1, 3 og 4 kan dokumenteres ved henvendelse til Energinet.dk. Klager indstiller derfor til Energiklagenævnet om at ændre Energinet.dk's afgørelse og godkende anmodningen om årsbaseret nettoafregning for solcelleanlægget på ovenstående adresse.

15. juli 2015

J.nr. 1011-14-152-16

MRO-EKN

Klager har i e-mail af 16. juni 2015 overfor Energiklagenævnet ligeledes anført følgende synspunkter:

Side 7 af 13

- Det til sagen fremsendte kontoudtog og kvittering dokumenterer betaling af ovennævnte faktura vedrørende det i sagen omhandlede solcelleanlæg. Gælds brevet dokumenterer ydermere, at klager hæfter for et beløb svarende til det som fremgår af fakturaen og som rådgiveren har betalt.
- Fuldmagtsforholdet mellem klager og rådgiver er dokumenteret, idet rådgiver og sælger i tro- og loveerklæringer har erklæret fuldmagtsforholdets gyldighed.
- Til Energiklagenævnets praksis om, at en tro- og loveerklæring ikke tillægges bevismæssig betydning, hvis den er udfærdiget under den verserende sag, anførte klager, at tro- og loveerklæringer i deres udgangspunkt, formål og form er fremstillet for at belyse en tvist opstået på baggrund af en hændelse, som er sket.
- Energiklagenævnet forholder sig ikke til, at en tro- og loveerklæring er udfærdiget efter den hændelse som erklæringen skal dokumentere, og at de underskrivende parter er under strafansvar for rigtigheden af de afgivne oplysninger. Det er jo netop dette strafansvar, der skal prøves, såfremt det mistænkes, at der er afgivet urigtige oplysninger.
- Energiklagenævnet har i sin afvisning af ikke at tillægge tro- og loveerklæringer bevismæssig betydning ikke henvist til retsgrundlaget for sådan en afvisning.

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk har udtalt følgende til klagen:

- Samtlige betingelser i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1 og 2 skal være opfyldt, for at solcelleanlægget kan blive omfattet af den årsbaserede nettoafregning.
- Energinet.dk er nødt til at afvise en ansøgning om årsbaseret nettoafregning, hvis et eller flere af kravene i § 16 ikke er opfyldt.
- For så vidt angår denne sag, er nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2 ikke opfyldt.
- Af det i sagen fremlagte tilbud fremgår, at rådgiveren har accepteret dette tilbud den 17. november 2012, men det fremgår ikke, hvornår klager accepterede pågældende tilbud.
- Energinet.dk forstår nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 og stk. 2 således, at det er ejeren af solcelleanlægget, der skal have indgået bindende aftale senest den 19. november 2012, og det er ejeren, der skal fremvise skriftlig dokumentation inden fristen.
- På baggrund af nettoafregningsbekendtgørelsens krav om skriftlighed, har Energinet.dk efterspurgt skriftlighed i forhold til fuldmagten.
- Det er uklart for Energinet.dk, hvordan der kan være to enslydende fuldmagter, som begge er underskrevet af klager og rådgiveren, og med et års mellemrum i dateringen.
- Energinet.dk har ikke modtaget anden skriftlig dokumentation, som kan dokumentere, at klager indgik bindende aftale senest den 19. november 2012.
- Nettoafregningsbekendtgørelsen giver ikke Energinet.dk mulighed for at meddele dispensation.
- Nettoafregningsbekendtgørelsen vedrører PSO-midler, hvilket medfører, at der skal være en lovhjemmel for, at Energinet.dk kan disponere over midlerne.
- I forhold til Energinet.dk's afgørelse af 17. september 2014, er Energinet.dk blevet opmærksom på, at der i afsnittet "Energinet.dks afgørelse" står: "...betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2". Dette er en fejl, da der skulle have stået § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2.

15. juli 2015

J.nr. 1011-14-152-16

MRO-EKN

Side 8 af 13

Retsgrundlaget

Af nettoafregningsbekendtgørelsen § 16 fremgår en række betingelser for, at visse mindre elproduktionsanlæg (f.eks. solcelleanlæg), der er nettilsluttet efter den 20. november 2012, i en overgangsperiode fortsat kan opnå nettoafregning på årsbasis. Af § 16 fremgår følgende:

”[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]”

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har i en tidligere sag taget stilling til en noget lignende problemstilling som i den foreliggende sag. Der kan i den forbindelse henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 11. maj 2015 (j.nr. 1011-14-137²).

Sagen drejede sig om, hvorvidt der forelå en bindende aftale om køb af et elproduktionsanlæg (solcelleanlæg) senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2. I forbindelse med Energinet.dk's behandling af klagers anmodning om årsbaseret nettoafreg-

² Afgørelsen er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under fanen ”Afgørelser”.

15. juli 2015

J.nr. 1011-14-152-16

MRO-EKN

Side 9 af 13

ning anmodede Energinet.dk klager om at fremsende købsfaktura eller lignende skriftlig dokumentation for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012. Klager fremsendte blandt andet et dateret tilbud af 24. september 2012. Tilbuddet var afgivet af sælgers underleverandør og adresseret til sælger. Det fremgik af tilbuddet, at leveringsadressen for solcelleanlægget var klagers adresse. Klager accepterede tilbuddet mundtligt. Endvidere fremsendte klager faktura dateret den 27. november 2012 fra underleverandøren til sælgeren. Af fakturaen fremgik ligeledes klagers adresse samt ordredatoen den 24. september 2012. Der var identitet mellem det solcelleanlæg, der fremgik af fakturaen og tilbuddet. Klager modtog den 14. december 2012 en faktura fra sælger på et identisk anlæg og til samme pris som i tilbuddet. Energiklagenævnet fandt efter en samlet og konkret vurdering, at det var ubetænkeligt at lægge til grund, at klager havde indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012 om køb af solcelleanlægget. Energiklagenævnet lagde blandt andet vægt på, at det af tilbuddet mellem sælgeren og underleverandøren fremgik, at solcelleanlægget skulle leveres på klagers adresse. Energiklagenævnet fandt på den baggrund, at tilbuddet fra underleverandøren indirekte var stilet til klager. Energiklagenævnet lagde endvidere vægt på, at fakturaen fra sælger på betaling af solcelleanlægget var identisk med det solcelleanlæg, der fremgik af tilbuddet.

15. juli 2015

J.nr. 1011-14-152-16

MRO-EKN

Side 10 af 13

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 16, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, for at en ejer af et elproduktionsanlæg (herunder et solcelleanlæg) kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 19. november 2012. Energiklagenævnet bemærker, at nettoafregningsbekendtgørelsen ikke indeholder mulighed for dispensation fra betingelserne i § 16, stk. 1. Energiklagenævnet og Energinet.dk har derfor ikke mulighed for at dispensere fra betingelserne i § 16, stk. 1.

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

En af disse betingelser er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 16, stk. 1, nr. 2. Efter denne bestemmelses ordlyd gælder der ikke et formkrav om skriftlighed for aftalen. Efter bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, skal ejeren dog ved købsfaktura eller lignende kunne fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Energiklagenævnet finder, at bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 2, er en bevisregel, der har til formål at varetage det kontrollenssyn, som overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning i perioden frem til 19. november 2032 er forbundet med.

Der er således en formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt, hvis ejeren fremviser skriftlig dokumentation, som foreskrevet i § 16, stk. 2.

I den foreliggende sag har klager blandt andet fremlagt et tilbud underskrevet af rådgiveren den 17. november 2012. Tilbuddet er udstedt til klager og vedrører køb af et nærmere specificeret solcelleanlæg. Energiklagenævnet finder, at dette tilbud opfylder dokumentationskravet i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, om, at der er indgået en bindende aftale.

15. juli 2015

J.nr. 1011-14-152-16

MRO-EKN

Side 11 af 13

Energiklagenævnet lægger til grund, at det i sagen omhandlede solcelleanlæg består af 11. stk. *"Proline 3000"* og 1 stk. *"Danfoss inverter, DLX 2,9"*, da dette er i overensstemmelse med det, som fremgår af det underskrevne tilbud, fakturaen dateret den 8. januar 2013 og stamdataoplysningerne for ovennævnte adresse.

Sagen drejer sig herefter om, hvorvidt rådgiveren har handlet som fuldmægtig for klager ved købet af solcelleanlægget, eller om rådgiveren er køber af solcelleanlægget, og at rådgiveren efterfølgende har videresolgt anlægget til klager.

Energiklagenævnet finder efter en samlet og konkret vurdering, at den fremlagte dokumentation med den fornødne sikkerhed dokumenterer, at der senest den 19. november 2012 er indgået en bindende aftale mellem klager og sælger om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg på ejendommen, og at rådgiveren således har handlet som fuldmægtig for klager.

Energiklagenævnet har herved navnlig lagt vægt på, at klagers navn og adresse fremgår af det underskrevne tilbud, og at der er identitet mellem det solcelleanlæg, som fremgår af det underskrevne tilbud og det anlæg som fremgår af fakturaen, samt at dette ligeledes er i overensstemmelse med de oplysninger, som fremgår af stamdataoplysningerne for ovennævnte adresse. Energiklagenævnet har ligeledes lagt vægt på, at der er oprettet et gældsbrev mellem klager og rådgiver, hvor klager låner et beløb svarende til værdien af det i sagen omhandlede solcelleanlæg, og at det af gældsbrevet fremgår, at det er et lån til et solcelleanlæg. Energiklagenævnet finder, at denne skriftlige dokumentation understøtter klagers forklaring om, at rådgiveren havde fuldmagt til at indgå en bindende aftale for klager. Energiklagenævnet bemærker, at Energiklagenævnet ikke har tillagt fuldmagten bevismæssig betydning i vurderingen af, hvorvidt der var indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012.

Nævnet har derfor udelukkende lagt vægt på den skriftlige dokumentation i sagen for så vidt angår selve købet af det i sagen omhandlede solcelleanlæg. Energiklagenævnet finder det på denne baggrund ubetænkeligt at lægge til grund, at rådgiveren har handlet som fuldmægtig for klager og at klager og sælger derfor indgik en bindende aftale den 17. november 2012.

For så vidt angår erklæringerne af henholdsvis den 1. oktober 2014 og den 2. oktober 2014 fra henholdsvis sælger og rådgiver bemærker Energiklagenævnet, at disse erklæringer er udfærdiget efter den 19. november 2012 og under den verserende sag. Energiklagenævnet har af hensyn til det kontrolhensyn, som bevisreglen i § 16, stk. 2, varetager, derfor ikke tillagt erklæringerne bevismæssig betydning.

15. juli 2015

J.nr. 1011-14-152-16

MRO-EKN

På tidspunktet for ansøgning om årsbaseret nettoafregning opfyldte klager dermed betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2. Energinet.dk's afgørelse ændres derfor på dette punkt.

Side 12 af 13

Energinet.dk har ikke ved afgørelsen af 17. september 2014 taget stilling til om de øvrige betingelser er opfyldte, jf. § 16, stk. 1, nr. 1-4.

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1 skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning. Imidlertid har Energinet.dk afslået årsbaseret nettoafregning allerede fordi Energinet.dk ikke fandt, at betingelsen i § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2 var opfyldt.

Energiklagenævnet har overvejet, om nævnet skulle oplyse sagen yderligere for så vidt angår de øvrige betingelser. Energiklagenævnet finder det imidlertid ikke hensigtsmæssigt, at nævnet oplyser sagen og tager stilling hertil som 1. instans. Energiklagenævnet har herved navnlig lagt vægt på, at klager ikke bør miste retten til at få vurderingen efter nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, prøvet ved to instanser.

Herefter ophæves Energinet.dk's afgørelse af 17. september 2014, og sagen hjemvises til fornyet behandling til sagsoplysning og stillingtagen til betingelserne i § 16, stk. 1, nr. 1, 3 og 4, idet Energinet.dk skal lægge til grund, at betingelsen i § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, er opfyldt.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Energinet.dk's afgørelse af 17. september 2014, og sagen hjemvises til Energinet.dk til fornyet behandling.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 16, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. elforsyningslovens³ § 89, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

15. juli 2015
J.nr. 1011-14-152-16
MRO-EKN

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Side 13 af 13

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 6.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand

³ Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer.