

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA [XXX]
OVER Energinet.dk's afgørelse af 9. oktober 2014
OM afslag på årsbaseret nettoafregning af solcelleanlæg på adressen [XXX]

29. juni 2015

J.nr. 1011-14-156-19

MRO-EKN

NÆVNETS Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Professor, cand.jur. & ph.d. Bent Ole Gram Mortensen
SÆTNING Direktør, cand.polyt. Poul Sachmann
I SAGEN

NÆVNETS Energiklagenævnet ophæver Energinet.dk's afgørelse af 9. oktober 2014, og sagen hjemvises til Energinet.dk til fornyet behandling.
AFGØRELSE

[XXX] (herefter klager) har klaget over Energinet.dk's afgørelse af 9. oktober 2014. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. [XXX] på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at det ikke kan lægges til grund, at anlægget blev nettilsluttet senest den 31. december 2013, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 16, stk. 1, nr. 4.

Sagens baggrund

Sagen omhandler, hvorvidt det kan lægges til grund, at det i sagen omhandlede solcelleanlæg blev nettilsluttet senest den 31. december 2013, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 4.

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

Klager modtog et tilbud fra [XXX] (herefter sælger) på et solcelleanlæg bestående af 34 stk. "Canadian Solar CS6P-M 245W" solcellepaneler og 1 stk. "Danfoss TLX8+pro" inverter, som er effektbegrænset til 6 kW dateret den 18. oktober 2012.

Tilbuddet blev underskrevet af henholdsvis klager og sælger. Det fremgår dog ikke af tilbuddet, hvornår henholdsvis klager og sælger underskrev dette.

Det fremgår af stamdataoplysningerne, at solcelleanlægget på ovenstående adresse består af solcellepaneler, fabrikat "Canadian Solar", model "CS6P-M 245W" og inverter, fabrikat "Danfoss", model "Effektbegrænset Danfoss TLX PRO+ 8kw".

29. juni 2015

J.nr 1011-14-156-19

MRO-EKN

Klager ansøgte Ærø Kommune om dispensation fra en lokalbestemmelse, idet klager mente, at det var påkrævet for at kunne opstille solcelleanlægget på klagers ejendom.

Side 2 af 9

Den 27. november 2013 gav kommunen afslag på ansøgningen om dispensation til opsætning af et solcelleanlæg. Klager indbragte herefter afgørelsen for Natur- og Miljøklagenævnet den 19. december 2013.

Den 10. februar 2014 ophævede Natur- og Miljøklagenævnet Ærø Kommunes afgørelse af 27. november 2013, hvorefter Ærø Kommune den 21. februar 2014 udstedte den fornødne byggetilladelse.

Klager anmodede herefter Energinet.dk om registrering af solcelleanlægget i gruppe 6 (årsbaseret nettoafregning).

Den 28. juli 2014 meddelte Energinet.dk klager, at klagers ansøgning var blevet udtaget til stikprøvekontrol af, om der var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, og at behandlingen af anmodningen om årsbaseret nettoafregning afventede udfaldet heraf. Stikprøvekontrollen indebar, at klager skulle fremsende skriftlig dokumentation, f.eks. i form af købsfaktura for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012.

Den 20. august 2014 anmodede Energinet.dk klager om yderlig dokumentation i form af dokumentation for, hvornår klager accepterede og underskrev ovenstående tilbud.

Den 1. september 2014 oplyste klager pr. brev til Energinet.dk, at klager underskrev ovenstående tilbud den 22. oktober 2012. Som dokumentation for dette, har klager medsendt en erklæring underskrevet af henholdsvis klager og sælger dateret den 1. september 2014.

Netvirksomheden Syd Energi Net A/S oplyste følgende i e-mail af 3. september 2014 til Energinet.dk:

”[...]

SE har første gang modtaget anmeldelse af solcelleanlægget d. 2012 12 19 som er samme dag som SE har modtaget stamdata på anlægget.

SE modtager d. 2013 12 17 en mail fra El installatøren hvor han meddeler at anlægget skal afmeldes da kunden ikke kan få byggetilladelse fra kommunen.

SE afmelder derfor solcelleanlægget i Sesam (selvbetjeningen) d. 2013 12 17.

Solcelleanlægget har aldrig været opsat, men kunden oplyser at de nu har fået byggetilladelsen, men at de vil kun opsætte anlægget, hvis de kan komme med i nettoafregningsgruppe 6

[...]”

29. juni 2015

J.nr 1011-14-156-19

MRO-EKN

Side 3 af 9

Netvirksomheden har efter Energiklagenævnets henvendelse ligeledes oplyst følgende i e-mail af 11. juni 2015:

”[...]

SE har ikke modtaget nogen modtaget anmeldelse af solcelleanlægget efter d. 2013 12 17

SE har ikke kendskab til at der skulle være tilsluttet et solcelleanlæg.

[...]”

Den 18. september 2014 partshørte Energinet.dk klager over et udkast til afgørelse (”agterafgørelse”) om afslag på årsbaseret nettoafregning.

På baggrund af ovenstående agterafgørelse, bemærkede klager i e-mail af 30. september 2014 følgende:

”[...]

Jeg har for min del, efter bedste overbevisning, gjort alt klar til at få opsat solcelleanlægget rettidigt, altså inden 31.12.2013 Jeg har, ud over endelig aftale om levering af anlægget, gravet ca. 75 meter føde rør ned langs og under bygninger, således at tilslutningsvejen var færdiggjort. SR Electric har ligeledes rettidigt indberettet mine stamdata samt udskiftet min alm. elmåler til solcellemåler. Jeg har ikke været i tvivl om min ret, til at få byggetilladelsen, dette var blot en formssag, som skulle på plads i løbet af efteråret.

Ærø kommune har dog ikke medvirket til en rimelig sagsbehandling, det være sig tidsmæssigt, såvel som at forholde sig juridisk til reglerne for området. Jævnfør <http://www.ens.dk/byggeri/byggesagsbehandling/> sagsbehandlingstider tager det i snit 43 dage at få en byggetilladelse til en simpel

konstruktion. Det er min opfattelse at kommunen har ageret ud fra holdninger og ikke ud fra lovgivningen. Kendelsen fra Natur og Miljøklagenævnet underbygger denne opfattelse.

Jeg overvejede meget kraftigt at opsætte solcelleanlægget, uden at have fået byggetilladelsen, men ved forespørgsel hos min leverandør SR Electric fik jeg at vide, at jeg såfremt jeg måtte tage anlægget ned igen, skulle være indstillet på en noget nær fuld afskrivning. En sådan chance kunne jeg ikke løbe, idet jeg ikke har råd til at miste et så stort beløb.

Som uforskyldt i min situation, beder jeg venligt og indtrængende om, at jeg med baggrund i Natur- og Miljøklagenævnets kendelse, kan komme med på årsbaseret nettoafregning, da jeg ellers må ud i et søgsmål mod kommunen, med alt hvad dette vil indebære for alle parter.
[...]"

29. juni 2015

J.nr 1011-14-156-19

MRO-EKN

Side 4 af 9

Den 9. oktober 2014 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg med den begrundelse, at solcelleanlægget ikke var nettilsluttet senest den 31. december 2013, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 4.

Klager indbragte herefter Energinet.dk's afgørelse for Energiklagenævnet.

Efter telefonisk henvendelse til klager den 15. juni 2015 oplyste klager følgende til Energiklagenævnet:

- Det i sagen omhandlede solcelleanlæg er ikke opsat og installeret, da klager afventer Energiklagenævnets afgørelse, idet klager ikke vil installere anlægget, hvis klager ikke kan opnå årsbaseret nettoafregning.
- Solcelleanlægget er bestilt, men endnu ikke betalt.
- Klager har gjort det, hun skulle, herunder fået sat en ny måler op og gravet rør ned, således, at solcelleanlægget kunne installeres. Årsagen til, at anlægget ikke blev installeret og nettilsluttet inden den 31. december 2013 skyldtes, at Ærø Kommune ikke gav en byggetilladelse, hvilket var uberettiget.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Ærø Kommune har uberettiget afvist at give klager en byggetilladelse til montering af et solcelleanlæg på klagers ejendom, og derfor forhindret klager i at opstille solcelleanlægget rettidigt.
- Ærø Kommunes sagsbehandlingstid og afslag på byggetilladelse bør derfor ikke være afgørende for, om solcelleanlægget kan blive omfattet af den årsbaserede nettomålerordning.

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk har ikke bemærkninger til klagen.

29. juni 2015

J.nr 1011-14-156-19

MRO-EKN

Retsgrundlaget

Af nettoafregningsbekendtgørelsen § 16 fremgår en række betingelser for, at visse mindre elproduktionsanlæg (f.eks. solcelleanlæg), der er nettilsluttet efter den 20. november 2012, i en overgangsperiode fortsat kan opnå nettoafregning på årsbasis. Af § 16 fremgår følgende:

Side 5 af 9

”[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]”

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har i en tidligere sag taget stilling til en noget lignende problemstilling som i den foreliggende sag. Der kan i den forbindelse henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 10. marts 2014 (j.nr. 1011-14-2²).

Sagen drejede sig om, hvorvidt der forelå en bindende aftale om køb af et el-produktionsanlæg (solcelleanlæg) senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2. Den 30. oktober 2012 indgik klager en aftale om køb af solcelleanlægget, men aftalen var blandt andet betinget af, at klager kunne opnå landzonetilladelse fra Sønderborg Kommune til at opstille anlægget. Den 1. november 2012 ansøgte klager Sønderborg Kommune om tilladelse til at opsætte solcelleanlægget, hvilket kommunen gav tilladelse til ved afgørelse af 10. december 2012. Energiklagenævnet fandt, at § 16, stk. 1, nr. 2 må forstås således, at aftalen skal være bindende for parterne. Energiklagenævnet fandt ud fra bestemmelsens ordlyd ikke grundlag for at antage, at der med formuleringen bindende aftale i § 16, stk. 1, nr. 2 implicit er et krav om, at aftalen også skal være ubetinget. Energiklagenævnet fandt endvidere, at klager indgik en bindende aftale den 30. oktober 2012, selvom aftalen var betinget af, at der kunne opnås kommunal tilladelse til opsætning af solcelleanlægget. Denne betingelse må anses som en naturlig og nødvendig betingelse i forbindelse med køb af klagers solcelleanlæg, da solcelleanlægget ikke lovligt kunne opsættes uden, at der forelå den fornødne myndighedstilladelse. Energiklagenævnet lagde ved sagens afgørelse blandt andet vægt på, at opfyldelsen af betingelsen om kommunal godkendelse og kommunens sagsbehandlingstid lå uden for aftaleparternes indflydelse.

29. juni 2015

J.nr 1011-14-156-19

MRO-EKN

Side 6 af 9

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet bemærker indledningsvis, at det i sagen omhandlede solcelleanlæg ikke er monteret, men at de foranstaltninger, der er foretaget, er af en sådan karakter, at sagen i det konkrete tilfælde har haft den fornødne aktualitet til, at Energinet.dk har kunnet træffe afgørelse.

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 16, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, før en ejer af et elproduktionsanlæg kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet, der ikke er nettilsluttet inden den 20. november 2012. Energiklagenævnet bemærker, at nettoafregningsbekendtgørelsen ikke indeholder mulighed for dispensation fra betingelserne i § 16, stk. 1. Energiklagenævnet og Energinet.dk har derfor ikke mulighed for at dispensere fra betingelserne i § 16, stk. 1.

² Afgørelsen er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under fanen "Afgørelser".

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

En af betingelserne er, at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013, jf. § 16, stk. 1, nr. 4.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klager den 18. oktober 2012 modtog et tilbud fra sælger på et solcelleanlæg, og at solcelleanlægget kun kunne installeres på klagers ejendom, for så vidt klager opnåede en tilladelse fra Ærø Kommune. Klager ansøgte kommunen om tilladelse den 31. august 2013, men opnåede først tilladelse den 21. februar 2014, idet kommunens afslag blev påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet, som gav klager medhold.

Energiklagenævnet lægger til grund, at det i sagen omhandlede solcelleanlæg består af 34 stk. *"Canadian Solar CS6P-M 245W"* solcellepaneler og 1 stk. *"Danfoss TLX8+pro"* inverter, som er effektbegrænset til 6 kW, da dette fremgår af tilbuddet og stamdataoplysningerne.

Energiklagenævnet lægger på baggrund af sagens oplysninger til grund, at selvom det i sagen omhandlede solcelleanlæg ikke blev nettilsluttet senest den 31. december 2013, kan der opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at det i den konkrete sag var en forudsætning for, at klager kunne opstille solcelleanlægget, at kommunen meddelte den pågældende tilladelse, og at solcelleanlægget kunne tilmeldes årsbaseret nettoafregning. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at opfyldelsen af betingelsen om kommunal godkendelse og kommunens sagsbehandlingstid, herunder Natur- og Miljøklagenævnets sagsbehandlingstid lå uden for klagers indflydelse. Endvidere bemærker Energiklagenævnet, at klager ansøgte om tilladelse inden den 31. december 2013.

Energiklagenævnet finder herefter, at nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 4 er opfyldt, og at der kan opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet for det i sagen omhandlede solcelleanlæg, selvom anlægget ikke er nettilsluttet senest den 31. december 2013, forudsat at de øvrige betingelser i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, er opfyldt.

Energinet.dk har ikke ved afgørelsen af 9. oktober 2014 taget stilling til om de øvrige betingelser er opfyldte, jf. § 16, stk. 1, nr. 1-3.

29. juni 2015

J.nr 1011-14-156-19

MRO-EKN

Side 7 af 9

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1 skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning. Imidlertid har Energinet.dk afslået årsbaseret nettoafregning allerede fordi Energinet.dk ikke fandt, at betingelsen i § 16, stk. 1, nr. 4 var opfyldt.

Energiklagenævnet har overvejet, om nævnet skulle oplyse sagen yderligere for så vidt angår de øvrige betingelser. Energiklagenævnet finder det imidlertid ikke hensigtsmæssigt, at nævnet oplyser sagen og tager stilling hertil som 1. instans. Energiklagenævnet har herved navnlig lagt vægt på, at klager ikke bør miste retten til at få vurderingen efter nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, prøvet ved to instanser.

Herefter ophæves Energinet.dk's afgørelse af 9. oktober 2014, og sagen hjemvises til fornyet behandling til sagsoplysning og stillingtagen til betingelserne i § 16, stk. 1, nr. 1-3, idet Energinet.dk skal lægge til grund, at betingelsen i § 16, stk. 1, nr. 4 er opfyldt.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Energinet.dk's afgørelse af 9. oktober 2014, og sagen hjemvises til Energinet.dk til fornyet behandling.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 25. juni 2015.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 16, stk. 5, jf. § 12, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer (elforsyningsloven) § 89, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

29. juni 2015

J.nr 1011-14-156-19

MRO-EKN

Side 8 af 9

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnshormand

/Mette Rosager
Fuldmægtig

29. juni 2015
J.nr 1011-14-156-19
MRO-EKN

Side 9 af 9