

Til:

- [XXX]
- Energinet.dk

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Anonymiseret**Afgørelse – Klage over Energinet.dk's afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning****18. maj 2015**

J.nr. 1011-14-161-24

MRO-EKN

[XXX] (herefter klager) har klaget over Energinet.dk's afgørelse af 20. november 2014. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. [XXX] på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 20. november 2014.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Den 18. november 2012 udfyldte klager sammen med [XXX] (herefter leverandøren) en bestillingsformular angående levering af et solcelleanlæg bestående af 36 stk. Jinko 200 Wp Silver moduler med en installeret effekt på 7200 Wp og 1 stk. Solutronic 100-DK Inverter, hvor effekten er begrænset til 6000 Wp.

Af denne bestillingsformular fremgik ligeledes, at *"Anlæggene angivet ovenfor er standard anlæg. Det endelige solcelleanlæg (størrelse og dimensionering) vil blive tilpasset det enkelte tags beskaffenhed"*.

Leverandøren har til Energinet.dk oplyst følgende angående aftaleforholdene:

"[...]"

[XXX] køber et solcelleanlæg af os ([XXX]), vi skal samtidig stå for dokumentation samt montering af anlægget, vi udfylder bestillingsformularen direkte

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

med [XXX], men fakturaen på anlægget skal sendes til [XXX].
[...]"

Den 19. december 2012 modtog klager en faktura (fakturanr. 947) fra Tømrer- og snedkerfirmaet [XXX] (herefter sælger), hvoraf bl.a. fremgår en pris på levering og montering af det ovenfor omtalte solcelleanlæg og en pris på montering af 2 ekstra solcellemoduler.

Den 5. marts 2013 anmodede klager Energinet.dk om registrering af solcelleanlægget i gruppe 6 (årsbaseret nettoafregning).

Energinet.dk meddelte herefter klager, at klagers ansøgning var blevet udtaget til stikprøvekontrol af, om der var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, og at behandlingen af anmodningen om årsbaseret nettoafregning afventede udfaldet heraf. Stikprøvekontrollen indebar, at klager skulle fremsende skriftlig dokumentation, f.eks. i form af købsfaktura for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012.

På denne baggrund fremsendte klager skriftlig dokumentation til Energinet.dk i form af en faktura fra sælger dateret den 19. december 2012 og en kvittering på overførsel dateret den 20. december 2012.

Den 14. juli 2014 rettede Energinet.dk henvendelse til leverandøren med henblik på at få dokumentation for, hvornår det pågældende anlæg blev bestilt.

Den 24. juli 2014 sendte leverandøren en underskrevet bestillingsformular dateret den 18. november 2012.

I et telefonnotat af 7. august 2014 fremgik af en samtale mellem Energinet.dk og leverandøren, at leverandøren havde oplyst, at opsættelsen af 2 ekstra solcellemoduler blev aftalt i forbindelse med installation af anlægget.

Den 29. august 2014 sendte Energinet.dk en anmodning til klager om yderligere dokumentation:

"[...]

I forbindelse med Energinet.dks stikprøvekontrol vedrørende anmodning om årsbaseret nettoafregning, har du indsendt en faktura fra [XXX], dateret 19. december 2012, samt kvittering på overførsel, dateret 20. december 2012. Fra [XXX] har vi modtaget en underskrevet bestillingsformular, dateret 18. november 2012, samt en pakkedliste.

18. maj 2015

J.nr. 1011-14-161-24

MRO-EKN

Side 2 af 11

For at kunne vurdere, om der er indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012*, har vi brug for yderligere dokumentation.

Vi kan se, at du den 18. november 2012 indgår aftale om køb af 36 stk. solcellemoduler med en installeret effekt på 7,2 kWp. Af fakturaen fra [XXX] ses "Lev. og mont. af 7,6 kWp solcelleanlæg" samt "Montering af 2 ekstra solcellemoduler".

Vi skal venligst anmode dig om at kontakte din leverandør og bede denne skriftligt redegøre over for os, hvilken dato det blev aftalt at udvide anlægget med 2 ekstra solcellemoduler, samt indsende dokumentation, der støtter op om dette.

18. maj 2015

J.nr. 1011-14-161-24

MRO-EKN

Vi skal ligeledes bede om en kort skriftlig redegørelse, idet der er indsendt en faktura fra Tømrer- og Snedkerfirmaet [XXX] på køb af anlæg, men den underskrevne bestillingsformular er fra [XXX]. Vi skal på den baggrund bede om en kort skriftligt redegørelse for de to firmaer, med oplysning om ved hvilket firma anlægget er købt.

Side 3 af 11

[...]"

Den 18. september 2014 tog Energinet.dk kontakt til leverandøren med henblik på indhentelse af dokumentation, som kunne bekræfte, hvilken dato det blev aftalt at udvide anlægget med 2 ekstra solcellemoduler.

Den 30. september 2014 oplyste leverandøren til Energinet.dk, at i forbindelse med en ombygning hos klager, blev det besluttet, at klager skulle have et solcelleanlæg monteret på taget. Leverandøren oplyste ligeledes at:

"[...]

De 2 ekstra moduler bliver leveret fra [XXX] lager den 14.12.2012, og bliver monteret samme dag, vi har ikke noget der kan dokumentere dette.

[...]"

Den 20. oktober 2014 partshørte Energinet.dk klager over et udkast til afgørelse ("agterafgørelse") om afslag på årsbaseret nettoafregning.

Den 20. november 2014 traf energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg. Afslaget blev begrundet således.

"[...]

Vurdering

Energinet.dk har foretaget en konkret vurdering af den indsendte dokumentation.

Bestemmelsen i § 15 findes ikke relevant, idet anlægget ifølge Energi Midt er idriftsat den 25. december 2012, hvilket således ikke er inden den lovbestemte frist den 20. november 2012.

Energinet.dk lægger til grund, at du den 18. november 2012 indgår aftale om køb af 36 stk. Jinko 200 Wp Silver moduler og 1 stk. Solutronic 100-DK inverter samt, at aftalen indeholder følgende forbehold: *"Anlæggene angivet ovenfor er standard anlæg. Det endelige solcelleanlæg (størrelse og dimensionering) vil blive tilpasset det enkelte tags beskaffenhed".*

Det lægges derudover til grund, at du får leveret og monteret solcelleanlægget med 2 ekstra paneler den 14. december 2012, jævnfør [XXX] mail af 30. september 2014. [XXX] oplyser i en telefonsamtale den 7. august 2014, at aftalen om de ekstra paneler forelå ved installation af anlægget, hvilket som nævnt ovenfor foreligger på et tidspunkt efter skæringsdagen den 19. november 2012.

Energinet.dk vurderer, at der er tale om et andet anlæg end det anlæg der er indgået aftale om den 18. november 2012. Eerginet.dk lægger således til grund, at der er foretaget en ændring den 14. december 2012, hvorved der indgås aftale om yderligere to paneler, hvilket er efter fristen den 19. november 2012.

Energinet.dk lægger tillige til grund, at den indsendte faktura fra [XXX] er dateret den 19. december 2012 og således efter fristen den 19. november 2012. Fakturaen dokumenterer ikke, at du har indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012.

Energinet.dk lægger ydermere til grund, at den indsendte kvittering fra Nordea på betaling af ovennævnte faktura fra [XXX], er dateret den 20. december 2012 og således efter fristen den 19. november 2012. Kvitteringen dokumenterer ikke, at du har indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012.

Energinet.dk henviser i øvrigt til følgende afgørelser fra Energiklagenævnet med henholdsvis journal nummer: 1011-14-95-12 samt 1011-14-72-19, hvori Energiklagenævnet har taget stilling til sager omkring ændring af anlæg. Begge sager omhandler køb af yderligere to paneler og hvor Energiklagenævnet finder, at der i begge sager er tale om nye aftaler efter fristen den 19. november 2012.

På den baggrund vurderes det, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, om fremvisning af skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012, ikke er opfyldt.

18. maj 2015

J.nr. 1011-14-161-24

MRO-EKN

Side 4 af 11

Idet Energinet.dk vurderer, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 jf. stk. 2, ikke er opfyldt, kan der ikke opnås årsbaseret nettoafregning for solcelleanlægget på adressen [XXX].

Det skal bemærkes, at Energinet.dk ikke har mulighed for at dispensere fra betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsen.

[...]"

Den 2. december 2014 indbragte klager Energinet.dk's afgørelse for Energi-klagenævnet.

I forbindelse med klagers bemærkninger til det af Energinet.dk anførte i forhold til klagers klage over Energinet.dk's behandling af klager, har klager blandt andet medsendt følgende:

- En e-mail fra netvirksomheden, hvor netvirksomheden oplyste, at netvirksomheden den 21. november 2014 modtog en e-mail fra Energinet.dk. Energinet.dk anmodede i pågældende e-mail netvirksomheden om at ændre klagers afregning, da klager havde modtaget afslag på anmodning om årsbaseret nettoafregning.
- Tilmeldingen fra elinstallatøren, hvoraf fremgår, at tilmeldingsdatoen var den 11. december 2012 og færdigmeldingsdatoen var den 8. januar 2014.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

- Trods opsætningen af 2 ekstra solcellemoduler, ville effekten på anlægget aldrig overstige 6000 Wp, idet anlægget blev plomberet til en maksimal effekt på 6000 Wp.
- Klager regnede ikke med, at det ville være et problem, at der blev opsat yderligere 2 solcellemoduler, idet anlægget blev plomberet og derfor havde en maksimal effekt på 6000 Wp.
- Klager har et ønske om, at huset skal være CO₂ neutralt, da huset har en indendørs pool. Formålet med opsætningen af solcellerne var derfor, at nedsætte strømforbruget betydeligt.

18. maj 2015

J.nr. 1011-14-161-24

MRO-EKN

Side 5 af 11

Klager har ligeledes overfor Energiklagenævnet anført, at Energinet.dk ikke har hjulpet klager i forbindelse med ansøgning om årsbaseret nettoafregning. Klager har anført følgende i e-mail af 10. april 2015:

”[...]

Først fik vi et brev angående at de havde taget os ud til stikprøve angående om vi kunne være på den gamle ordning.

Vi ringede om de ville være sød og ringede til os når de ville sende breve angående deres afgørelser, som vi også har gjort til jer og tusind tak fordi i vil det, men dem jeg snakkede med sagde, det var ikke deres problem vi ikke kunne læse det, det var hun ikke ansat til at gøre så selvfølgelig ville hun ikke det, vi måtte have nogen der kunne læse det for os, og sådan var de hver gang vi ringede meget afvisende.

Men da vi afslag på at vi kunne være på den gamle ordning, der var sendt nogle papir med hvad vi så kunne, bad jeg hende om og hjælpe mig ved enten læse hvad vi kunne eller fortælle hvad vi kunne komme videre med, til det sagde hun at det kunne hun ikke, det var vores problem at finde ud af ikke det, ikke hende, igen var hun ikke ansat til det, så blev jeg meget frustreret og vred, så jeg sagde til hende at da vi ikke var på den gamle ordning mere, kunne hun lige så godt lukke måleren så den ikke løb baglands mere, det kunne hun godt, og gjorde det med det samme, så siden den dag er måleren lige som alle andre uden solceller.

Mottoet hos Energinet.dk er: det er vi ikke ansat til, det kan vi ikke hjælpe med i må have nogen til at læse det for jer, og lave det for jer ellers må i betalte jer fra det.

Vores følelse af energinet.dk fra første gang vi ringede, sagde de at her havde de nogen der ikke kunne læse og nogen gange ikke forstå, så kunne de gøre hvad de ville, vi kunne jo ikke gøre noget.

Dette er vores oplevelse at Energinet.dk.

[...]”

I e-mail af 6. maj 2015 har klager anført følgende til Energinet.dk's bemærkninger af 4. maj 2015:

”[...]

Vi vil gerne komme med nogen bemærkninger til klagen.

Her på siden nederst er der en mail til ENERGIMIDT fra NET.DK underskrevet [XXX] hvor hun anmoder ENERGIMIDT til at ændre vores afregning ved at lukke vores el måler så den ikke løbet tilbage den skrev hun den 21 november 2014.

Den 20 november fik vi en mail fra ENERGI.DK hvor de sendte deres afgørelse til os, hvor efter [XXX] ringede og snakkede med dem og var meget frustreret og til sidst i afmagt pga. de ikke ville hjælpe os videre bad dem om at lukke måleren for så kunne vi ikke bruge vores solcelle mere.

18. maj 2015

J.nr. 1011-14-161-24

MRO-EKN

Side 6 af 11

De har skrevet til jer at de ikke har ikke mulighed for at lukke vores måler som [XXX] bad om, det står vi helt uforstående over for, da i kan læse i mailen fra ENERGIMIDT som vi har ringet til og fået, hun skrev til dem dagen efter har vi fik afslag fra dem og [XXX] ringede til dem.

Efter vi har haft ringet til ENRGIMIDT og har fået en mail hvor i der står de har lukket vores måler og ikke os, føler vi igen at de regner med at de har fat i nogen personer som har erkendt at de er ordblinde og når man er ordblind er man dum da vi har sagt til dem at vi skal have hjælp til og læse de breve vi for.

[...]"

18. maj 2015

J.nr. 1011-14-161-24

MRO-EKN

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk har ikke bemærkninger til klagen for så vidt angår afslag på årsbaseret nettoafregning.

Side 7 af 11

Til klagers bemærkning om, at Energinet.dk ikke har hjulpet klager i forbindelse med ansøgning om årsbaseret nettoafregning, har Energinet.dk anført følgende i e-mail af 4. maj 2015:

- Energinet.dk beklager, at klager har følt, at klager ikke har fået hjælp fra Energinet.dk som efterspurgt.
- Det er Energinet.dk's praksis at yde optimal service og sikre, at Energinet.dk's kunder forstår de breve, der bliver sendt til kunderne.
- Det er Energinet.dk's praksis, at hvis en kunde ikke forstår indholdet i et brev, vejleder Energinet.dk kunden og hjælper kunden med at forstå indholdet i brevet.
- Det fremgår af sagens telefonnotater, at Energinet.dk har søgt at imødekomme klager og forklaret indholdet i den afgørelse, som klager havde modtaget.

Til klagers oplysning om, at Energinet.dk har sørget for at *"lukke måleren så den ikke løb baglæns mere"*, bemærker Energinet.dk, at Energinet.dk ikke har mulighed for dette. Energinet.dk vil i sådan en situation henvise til klagers netvirksomhed.

Retsgrundlaget

Af nettoafregningsbekendtgørelsen § 16 fremgår en række betingelser for, at visse mindre elproduktionsanlæg (f.eks. solcelleanlæg), der er nettilsluttet efter den 20. november 2012, i en overgangsperiode fortsat kan opnå nettoafregning på årsbasis. Af § 16 fremgår følgende:

”[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]”

18. maj 2015

J.nr. 1011-14-161-24

MRO-EKN

Side 8 af 11

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har i en række sager behandlet en noget lignende problemstilling som i den foreliggende sag. Der kan i den forbindelse blandt andet henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 9. oktober 2014 (j.nr. 1011-14-72):

Sagen drejede sig om, hvorvidt der senest den 19. november 2012 var indgået et bindende aftale om køb af det solcelleanlæg, der var ansøgt om årsbaseret nettoafregning for, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2. I sagen havde klageren den 19. november 2012 indgået aftale om køb af et solcelleanlæg. Ifølge aftalen bestod anlægget af 36 solcellepaneler. Imidlertid blev aftalen ændret den 29. november 2012 således, at solcelleanlægget herefter bestod af 38 solcellepaneler i stedet for 36 solcellepaneler. Energiklagenævnet fandt, at aftalen af 29. november 2012 trådte i stedet for aftalen af 19. november 2012. Den bindende aftale om det solcelleanlæg, som sagen angik, var således først indgået den 29. november 2012. Betingelsen i netto-

afregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, var dermed ikke opfyldt, og klageren kunne ikke opnå årsbaseret nettoafregning for solcelleanlægget.

Der kan desuden henvises til Energiklagenævnets afgørelser af 9. oktober 2014 med j.nr. 1011-14-70 og 1011-14-95.²

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 16, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, for at en ejer af et elproduktionsanlæg (herunder et solcelleanlæg) kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 19. november 2012. Energiklagenævnet bemærker, at nettoafregningsbekendtgørelsen ikke indeholder mulighed for dispensation fra betingelserne i § 16, stk. 1. Energiklagenævnet og Energinet.dk har derfor ikke mulighed for at dispensere fra betingelserne i § 16, stk. 1.

18. maj 2015

J.nr. 1011-14-161-24

MRO-EKN

Side 9 af 11

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

En af disse betingelser er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget (solcelleanlægget) senest den 19. november 2012, jf. § 16, stk. 1, nr. 2.

Energiklagenævnet lægger ud fra de ovenstående oplysninger til grund, at der er indgået en bindende aftale den 18. november 2012 mellem klager og sælger om køb af et solcelleanlæg bestående af 36 stk. Jinko 200 Wp Silver moduler med en installeret effekt på 7200 Wp og 1 stk. Solutronic 100-DK Inverter, hvor effekten er begrænset til 6000 Wp. Nævnet lægger endvidere til grund, at ovenstående aftale senere og efter den 19. november 2012 blev ændret, idet aftaleparterne blev enige om at sætte yderligere 2 solcellepaneler op. Nævnet har lagt vægt på oplysningen om, at det først var i forbindelse med installation af solcelleanlægget, at det blev besluttet at montere 2 ekstra solcellemoduler.

Ved den nye aftale blev solcelleanlæggets areal forøget med 2 solcellepaneler samt effekten på selve solcelleanlægget blev forøget til 7.6 kWp. Anlægget vil derfor kunne producere mere elektricitet (kWh). Den bindende aftale om det solcelleanlæg, som denne sag angår, er således under disse omstændigheder ikke indgået senest den 19. november 2012, men først i forbindelse med den

² Afgørelserne er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside under fanen "Afgørelser".

nye aftale efter denne dato, hvor det blev besluttet at udvide solcelleanlægget med yderligere 2 solcellepaneler.

Da det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget, som denne sag angår, senest den 19. november 2012, er en af betingelserne for, at klager kan få nettoafregning på årsbasis for sit solcelleanlæg, ikke opfyldt, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2. Det af klager anførte kan ikke føre til andet resultat.

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning.

Energiklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagen.

Med hensyn til det af klager anførte om Energinet.dk's vejledning og behandling af klager og klagen, tager Energiklagenævnet det af Energinet.dk anførte i e-mail af 4. maj 2015 til efterretning.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energinet.dk's afgørelse af 20. november 2014 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 16, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. elforsyningslovens³ § 89, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offent-

³ Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer.

18. maj 2015

J.nr. 1011-14-161-24

MRO-EKN

Side 10 af 11

ligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 6.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand

18. maj 2015

J.nr. 1011-14-161-24
MRO-EKN

Side 11 af 11