

Til:

- [XXX]
- Energinet.dk

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse – Klage over Energinet.dk's afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning**18. august 2015**

J.nr. 1011-14-162-27

MRO-EKN

[XXX] har på vegne af [XXX] (herefter benævnt klager) klaget over Energinet.dk's afgørelse af 7. november 2014. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. [XXX] på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 7. november 2014.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Sagen omhandler, hvorvidt det kan lægges til grund, at klager og VVS-Eksperten A/S (herefter benævnt sælger) indgik en bindende aftale om køb af et 1,5 kW solcelleanlæg senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

[XXX] har på vegne af klager oplyst til Energiklagenævnet, at han og klager i fællesskab købte et 4,5 kW solcelleanlæg, hvorefter der blev installeret et 3 kW solcelleanlæg på [XXX] adresse og et 1,5 kW solcelleanlæg på klagers adresse.

[XXX] har ligeledes oplyst, at han og klager valgte at købe et solcelleanlæg, der kunne opdeles i to anlæg, da der var to investere. Årsagen til dette var, at det var væsentligt billigere end at købe to separate anlæg.

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

Den 31. oktober 2012 modtog [XXX] pr. e-mail en ordrebekræftelse fra sælger om køb af et 4,5 kWp solcelleanlæg. Det fremgår af denne ordrebekræftelse, at det er en ordre indgået mellem sælger og [XXX].

Det fremgår af stamdataregisteret for klagers adresse, at der er installeret et 9,8 kvadratmeter stort solcelleanlæg bestående af solcellepaneler, fabrikat "ULICA SOLAR", model "UL-250m-60" og inverter, fabrikat "Growatt 1500 TL". Det fremgår ligeledes, at anlægget har en installeret effekt på 1,5 kW.

Det fremgår af stamdataregisteret for [XXX] adresse, at der er installeret et 29 kvadratmeter stort solcelleanlæg bestående af solcellepaneler, fabrikat "Ulica Solar", fabrikat "250 W" og inverter, fabrikat "Growatt 3000W-1500W". Det fremgår ligeledes, at anlægget har en installeret effekt på 4,5 kW.

18. august 2015

J.nr. 1011-14-162-27

MRO-EKN

Side 2 af 8

Klager anmodede herefter Energinet.dk om registrering af solcelleanlægget i gruppe 6 (årsbaseret nettoafregning).

Den 16. december 2013 meddelte Energinet.dk klager, at klagers ansøgning var blevet udtaget til stikprøvekontrol af, om der var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, og at behandlingen af anmodningen om årsbaseret nettoafregning afventede udfaldet heraf. Stikprøvekontrollen indebar, at klager skulle fremsende skriftlig dokumentation, f.eks. i form af købsfaktura for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012.

Den 10. april 2014 fremsendte Energinet.dk en rykkerskrivelse til klager angående indsendelse af skriftlig dokumentation i forbindelse med Energinet.dk's stikprøvekontrol.

Den 6. maj 2014 fremsendte klager hermed en e-mailkorrespondance mellem [XXX] og sælger. Klager oplyste ligeledes følgende:

"[...]

Hermed dokumentation for køb før d. 19 november 2012. Anlægget er købt sammen med min kærestes far og dermed delt op.

[...]"

Den 7. maj 2014 anmodede Energinet.dk klager om yderligere dokumentation, da det ikke fremgik af den indsendte e-mailkorrespondance, hvorvidt klager indgik en bindende aftale senest den 19. november 2012.

Energinet.dk rykkede klager for den manglende dokumentation henholdsvis den 28. maj 2014, den 16. juni 2014 og den 23. juli 2014.

Netvirksomheden EnergiFyn har i en e-mail af 3. oktober 2014 overfor Energinet.dk oplyst, at solcelleanlægget blev idriftsat den 20. december 2012.

Den 7. oktober 2014 partshørte Energinet.dk klager over et udkast til afgørelse ("agterafgørelse") om afslag på årsbaseret nettoafregning.

Den 7. november 2014 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg. Afslaget blev begrundet således:

"[...]

Vurdering

Energinet.dk har herefter foretaget en konkret vurdering af den indsendte dokumentation.

Bestemmelsen i § 15 findes ikke relevant, idet der ifølge Energi Fyn er sket nettilslutning den 1. januar 2013 hvilket således er efter den 19. november 2012.

For at blive omfattet af den årsbaserede nettoafregning er det som nævnt en betingelse, at ejeren har indgået en bindende aftale om køb af elproduktionsanlæg senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2.

Der er fremlagt en ordrebekræftelse dateret den 31. oktober 2012 fra VVS-Eksperten til [XXX] vedrørende køb af solcelleanlæg. Det er således ikke dig, der fremgår som køber af solcelleanlægget på den indsendte dokumentation.

Energinet.dk har anmodet om yderligere dokumentation, hvoraf du fremgår som køber, men vi har ikke modtaget anden skriftlig dokumentation for, at du har indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012.

Idet der ikke er fremlagt tilstrækkelig skriftlig dokumentation for, at du har indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, er anlægget ikke berettiget til årsbaseret nettoafregning.

Idet Energinet.dk vurderer, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 ikke er opfyldt, kan der ikke opnås årsbaseret nettoafregning for solcelleanlægget på adressen [XXX].

Det skal bemærkes, at Energinet.dk ikke har mulighed for at dispensere fra betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsen.

"[...]"

18. august 2015

J.nr. 1011-14-162-27

MRO-EKN

Side 3 af 8

[XXX] indbragte herefter på vegne af klager Energinet.dk's afgørelse for Energiklagenævnet.

Energiklagenævnet rettede pr. e-mail henvendelse til [XXX], med anmodning om supplerende dokumentation, der eventuelt kunne dokumentere, at klager og [XXX] havde købt et 4,5 kW solcelleanlæg i fællesskab.

På baggrund af Energiklagenævnets henvendelse anførte [XXX] i e-mail af 24. juni 2015 på vegne af klager følgende:

- Der blev indgået en mundtlig aftale mellem klager og [XXX] om, at [XXX] på vegne af klager købte et solcelleanlæg.
- Der er tidligere fremsendt en faktura og dokumentation for betaling til sælger.
- Klager og [XXX] har i fællesskab afhentet solcelleanlægget hos sælger.
- [XXX] betalte solcelleanlægget kontant, hvorefter klager betalte for sin andel til [XXX].

18. august 2015

J.nr. 1011-14-162-27
MRO-EKN

Side 4 af 8

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Det fremgår ikke af nettoafregningsbekendtgørelsens regler, at det ikke er muligt at købe et solcelleanlæg i fællesskab, for derefter at opdele dette i to anlæg.
- Der blev indgået en mundtlig aftale mellem [XXX] og klager, om i fællesskab at købe et 4,5 kW solcelleanlæg, for derefter at dele anlægget i to anlæg. En mundtlig aftale er lige så bindende som en skriftlig aftale.
- Hvis der ikke kan opnås tilladelse for årsbaseret nettoafregning for solcelleanlægget installeret på klagers adresse, må det være muligt at installere dette anlæg på [XXX] adresse sammen med det 3 kW anlæg, som allerede er installeret på adressen og derefter opnå årsbaseret nettoafregning for hele anlægget på 4,5 kW.

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk har ikke bemærkninger til klagen.

Retsgrundlaget

Af nettoafregningsbekendtgørelsen § 16 fremgår en række betingelser for, at visse mindre elproduktionsanlæg (f.eks. solcelleanlæg), der er nettilsluttet efter den 20. november 2012, i en overgangsperiode fortsat kan opnå nettoafregning på årsbasis. Af § 16 fremgår følgende:

”[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]”

18. august 2015

J.nr. 1011-14-162-27

MRO-EKN

Side 5 af 8

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 16, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, for at en ejer af et elproduktionsanlæg (herunder et solcelleanlæg) kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 19. november 2012. Energiklagenævnet bemærker, at nettoafregningsbekendtgørelsen ikke indeholder mulighed for dispensation fra betingelserne i § 16, stk. 1. Energiklagenævnet og Energinet.dk har derfor ikke mulighed for at dispensere fra betingelserne i § 16, stk. 1.

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

En af disse betingelser er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 16, stk. 1, nr. 2. Efter denne bestemmelses ordlyd gælder der ikke et formkrav om skriftlighed for aftalen. Efter bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, skal ejeren dog ved købsfaktura eller lignende kunne fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

18. august 2015

J.nr. 1011-14-162-27

MRO-EKN

Side 6 af 8

Energiklagenævnet finder, at bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 2, er en bevisregel, der har til formål at varetage det kontrolhensyn, som overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning i perioden frem til 19. november 2032 er forbundet med.

Der er således en formodning for, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 er opfyldt, hvis ejeren fremviser skriftlig dokumentation, som foreskrevet i § 16, stk. 2.

I den foreliggende sag har klager blandt andet fremlagt en ordrebekræftelse af 31. oktober 2012 udstedt til [XXX] om køb af et 4,5 kW solcelleanlæg. Energiklagenævnet finder, at denne ordrebekræftelse opfylder dokumentationskravet i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 2, om, at der er indgået en bindende aftale mellem sælger og [XXX].

Energiklagenævnet lægger til grund, at det solcelleanlæg, som er bestilt og betalt af [XXX], efter klagers oplysninger, blev delt i to anlæg, således at der på klagers ejendom blev installeret et 1,5 kW solcelleanlæg bestående af solcellepaneler, fabrikat "ULICA SOLAR", model "UL-250m-60" og inverter, fabrikat "Growatt 1500 TL".

Sagen drejer sig herefter om, hvorvidt [XXX] har handlet som fuldmægtig for klager ved købet af solcelleanlægget på 1,5 kW, eller om [XXX] er køber af hele solcelleanlægget på 4,5 kW, og at [XXX] efterfølgende har videresolgt den del af anlægget, som er installeret på klagers ejendom til klager.

Energiklagenævnet finder efter en samlet og konkret vurdering, at den fremlagte dokumentation ikke med den fornødne sikkerhed dokumenterer, at der senest den 19. november 2012 er indgået en bindende aftale mellem klager og

sælgeren om køb af et 1,5 kW solcelleanlæg, og at [XXX] således ikke har handlet som fuldmægtig for klager.

Energiklagenævnet har herved navnlig lagt vægt på, at ordrebekræftelsen af 31. oktober 2012 er adresseret til [XXX], og at ordrebekræftelsen desuden ikke indeholder oplysninger, der kunne indikere, at en del af solcelleanlægget blev bestilt til klager. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at det ikke i form af en skriftlig fuldmagt til [XXX] er dokumenteret, at [XXX] har handlet som fuldmægtig for klager.

Energiklagenævnet bemærker ydermere, at det ikke fremgår af sagens oplysninger, at der efterfølgende er indgået en aftale mellem [XXX] og klager om videre salg af et 1,5 kW solcelleanlæg til klager.

18. august 2015

J.nr. 1011-14-162-27

MRO-EKN

Side 7 af 8

Da det ikke kan lægges til grund, at der er indgået en bindende aftale om køb af et 1,5 kW solcelleanlæg mellem klager og sælger senest den 19. november 2012, er en af betingelserne for, at klager kan få nettoafregning på årsbasis for sit solcelleanlæg, ikke opfyldt, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2. Det af klager anførte, kan ikke føre til andet resultat.

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning.

Energiklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagen.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energinet.dk's afgørelse af 7. november 2014 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 16, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. elforsyningslovens² § 89, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

² Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 6.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand

18. august 2015

J.nr. 1011-14-162-27
MRO-EKN

Side 8 af 8