

[XXX]

[XXX]

[XXX]

Frederiksborggade 15
1360 København KBesøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785

Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Fremsendes pr. e-mail til [XXX]
og med brevpост til ovennævnte adresse

Anonymiseret**Afgørelse****1. september 2014**

J.nr. 1011-14-51-27

HCH-EKN

Du har den 3. marts 2014 klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 14. januar 2014. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på solcelleanlægget GSRN nr. [XXX] på ejendommen [XXX]. Afslaget var begrundet med, at netvirksomheden ikke senest 20. december 2012 havde modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregistret, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 3¹.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet kan ikke behandle din klage over Energinet.dk's afgørelse af 14. januar 2014, der afvises fra realitetsbehandling. Det skyldes, at du har klaget for sent. Sagens baggrund og en nærmere redegørelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Du indgik den 18. november 2012 aftale om køb af et solcelleanlæg hos virksomheden [XXX](herefter leverandøren). Følgende fremgik af købsaftalen med hensyn til montering af anlægget med videre:

”[...]

MONTAGE

Kabelføring, installation af komponenter i el tavlen samt tilmelding af anlægget til dit elselskab, vil blive udført af [XXX](herefter elinstallatøren).

[...]”

Hverken du, leverandøren eller elinstallatøren [XXX] foretog efter det oplyste anmeldelse af anlægget til netvirksomheden (herefter netvirksomheden) senest den 20. december 2012 med henblik på registrering i Stamdataregistret.

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet.

Du har til Energinet.dk og Energiklagenævnet oplyst, at det skyldtes, at elinstallatøren glemte at foretage rettidig anmeldelse af anlægget til netvirksomheden med henblik på registrering af anlægget i Stamdataregisteret. Du har oplyst, at leverandøren ved e-mail af 4. december 2012 anmodede elinstallatøren om at foretage anmeldelse af anlægget til netvirksomheden, men at der ikke skete anmeldelse. Du har i den forbindelse henvist til en e-mail af 8. november 2013 fra elinstallatøren til netvirksomheden, hvorefter fremgår følgende:

”[...]

Jeg kan bekræfte at de har forsøgt at få mig til at tilmelde denne sag, men på forunderlig måde er den gået tabt i mail korrespondancen, [XXX]
fra solcelle leverandøren har sendt mig en kopi af den mail de havde sendt i starten af dec 2012

[...]”

1. september 2014

J.nr. 1011-14-51-27

HCH-EKN

Side 2 af 16

Du har endvidere henvist til en e-mail af 4. december 2012 fra leverandøren til elinstallatøren [XXX], hvorefter følgende fremgår:

”[...]

Hej [XXX]

Hermed stamdata vedrørende projektet i Hillerød

Cpr nr.: [XXX]

Aftagenummer: [XXX]

Kundenr.: [XXX]

Målernr.: [XXX]

Hvornår vil det passe jer begge at monterer projektet?

[...]”

Du har endvidere oplyst, at sælgeren af anlægget, [XXX], nu er lukket.

Du har den 6. november 2013 selv fremsendt anmeldelsen til netvirksomheden med henblik på registrering af anlægget i Stamdataregisteret. Ved e-mail af 7. november 2013 svarede netvirksomheden dig, at anmeldelse skal ske gennem en autoriseret elinstallatør.

I perioden herefter og frem til den 14. december 2014, hvor Energinet.dk traf afgørelse i sagen, var der en korrespondance mellem dig, Energinet.dk og Energistyrelsen om mulighederne for at kunne tilmelde anlægget til gruppe 6 (årsbaseret nettoafregning) på trods af, at der ikke var sket rettidig anmeldelse af anlægget til netvirksomheden med henblik på registrering i Stamdataregisteret. Af Energinet.dk's sagakter fremgår følgende sagsforløb:

Ved e-mail af 11. november 2013 forespurgte du Energinet.dk om der var mulighed for, at få solcelleanlægget kunne godkendes til gruppe 6 (årsbaseret nettoafregning) på trods af, at der ikke var sket rettidig anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregistret som følge af en fejl hos sælger/elinstallatør.

Ved e-mail af 13. november 2013 svarede Energinet.dk dig således:

”[...]

Vi har nøje læst det fremsendte igennem og været i kontakt med den lokale netvirksomhed (dit elselskab), for at få præcise oplysninger om datoen for, hvornår de fik kendskab til dit anlæg. Netvirksomheden modtager stamdata-bilag fra dig i en mail den 6. november 2013 og sender svar til dig i en mail den 7. november 2013 – i svaret præciserer [XXX] ved, at du skal sørge for, at anlægget tilmeldes til netvirksomheden gennem en autoriseret elinstallatør.

1. september 2014
J.nr. 1011-14-51-27
HCH-EKN

Side 3 af 16

I nettoafregningsbekendtgørelse nr. 1032, § 16, stk. 1, nr. 3 anføres den betingelse, at anlægget skal være anmeldt hos den lokale netvirksomhed senest den 20. december 2012, for at muligheden for årsbaseret nettoafregning, Gruppe 6 (den gamle ordning), er til stede. Baseret på ovenstående oplysninger fra den lokale netvirksomhed, ser det beklageligvis ikke ud som om, at betingelse nr. 3 opfyldt og vi har desværre ikke hjemmel til at give dispensation. Da du ikke har bedt os om, at træffe endelig afgørelse i sagen kan dette svar dog ikke betragtes som andet end vejledning. Beder du os om, at træffe endelig afgørelse og får et afslag – hvilket alle oplysninger tyder på – kan du klage over vores afgørelse til Energiklagenævnet, jf. BEK 1068 § 15, stk. 4 og stk. 5. Bemærk, at Energiklagenævnet normalt har en sagsbehandlingstid på 7,5 måneder.

For god ordens skyld vil jeg ikke undlade at informere dig om, at dit anlæg jo kan godkendes efter reglerne om nettoafregning i den nye ordning og at du dermed kan blive afregnet for den produktion, du ikke anvender til eget forbrug. Det forudsætter blot stadig, at anlægget tilmeldes til den lokale netvirksomhed, ganske som [XXX].

Med hensyn til leverandørens evt. misligholdelse af sine forpligtelser, er det desværre ikke noget, der hører under Energinet.dks kompetencer og vi må derfor henvise til en advokat for rådgivning.

[...]”

Ved e-mail af 18. november 2013 rettede du på ny henvendelse til Energinet.dk med forespørgsel om, hvorvidt solcelleanlægget kunne blive godkendt til gruppe 6.

Ved e-mail af 18. november 2013 svarede Energinet.dk dig således:

”[...]

Som skrevet i min mail af 13. november 2013, skal anlægget bl.a. være anmeldt hos den lokale netvirksomhed senest den 20. december 2012, for at muligheden for årsbaseret nettoafregning er til stede og Energinet.dk har desværre ikke hjemmel til at dispensere fra denne betingelse.

Energistyrelsen er den eneste instans, som kan give dispensation og derfor må vi henvise til dem via ens@ens.dk.

[...]”

1. september 2014

J.nr. 1011-14-51-27

HCH-EKN

Ved e-mail af 12. december 2013 fremsendte du til Energinet.dk en udfyldt standardblanket med anmodning om nettoafregning for dit solcelleanlæg i gruppe 6.

Side 4 af 16

Ved e-mail af 13. december 2013 kvitterede Energinet.dk for modtagelsen af anmodningen om nettoafregning.

Ved e-mail af 15. december 2013 indsendte du forskellige dokumenter i forbindelse med købet af solcelleanlægget til Energinet.dk. Du skrev bl.a., at den manglende rettidige anmeldelse til netvirksomheden af solcelleanlægget skyldtes, at solcellefirmaet og elinstallatøren ”drukkede i ordre”.

Ved e-mail af 16. december 2013 svarede Energinet.dk dig således:

”[...]

Nettoafregningsbekendtgørelse nr. 1032, § 16, stk. 1, nr. 3 betinger, at anlægget skal være anmeldt hos den lokale netvirksomhed senest den 20. december 2012, for at muligheden for årsbaseret nettoafregning er til stede. Det kan Energinet.dk ikke ændre på, for loven indeholder ikke hjemmel til dispensation.

Jeg henviser venligst til vedhæftede svar, givet i forbindelse med tidligere korrespondance mellem Energinet.dk og dig. Vedhæftet er endvidere en tom blanket til anmodning om nettoafregning i anden gruppe end Gruppe 6.

[...]”

Ved e-mail af 18. december 2013 anmodede Energistyrelsen ved adviser [XXX] Energinet.dk om at sende Energinet.dks sagakter. Af henvendelsen fra styrelsen fremgår følgende:

”[...]

Vi har som tilsynsmyndighed modtaget en anmodning om dispensation fra en afgørelse truffet af Energinet.dk. Til brug for behandling af denne anmodning om dispensation, har Energistyrelsen brug for at gennemgå den korrespondance og afgørelse, som Energinet.dk har truffet.
[...]"

Ved e-mail af 18. december 2013 svarede Energinet.dk følgende til Energistyrelsen:

"[...]

Jeg vil gerne hjælpe, men mangler en præcisering af hvilken sag det drejer sig om. Hvem er anlægsejer/hvem har anmodet om dispensation?

1. september 2014
J.nr. 1011-14-51-27
HCH-EKN

Du har ganske vist fortalt mig det i telefonen, men til dokumentation (såfremt der i fremtiden skulle opstå tvivl om, hvorfor vi har videregivet korrespondancen) vil jeg gerne bede om skriftligt svar på ovenstående.
[...]"

Side 5 af 16

Ved e-mail af 20. december 2013 oplyste Energistyrelsen til Energinet.dk, at henvendelsen drejede sig om dit solcelleanlæg. samme dag fremsendte Energinet.dk sine sagsakter til Energistyrelsen.

Ved e-mail af 20. december 2013 fremsendte du til Energinet.dk en standardblanket for anmodning om nettoafregning og anmodede Energinet.dk om at strege anmodningen om gruppe 6 ud og i stedet sætte kryds i gruppe 4 (forenklet nettoafregning for installationstilsluttede solceller uanset størrelse og installationstilsluttede værker med installeret effekt under 50 kW). Samme dag skrev Energinet.dk følgende til dig:

"[...]

Tak for det tilsendte vedr. ændring af gruppevalg i forbindelse med anmodning om nettoafregning. Jeg har rettet dit valg fra gruppe 6 til gruppe 4 og efter endt sagsbehandling sender vi brev til dig med svar.
[...]"

Ved e-mail af 11. januar 2014 rettede du på ny henvendelse til Energinet.dk, denne gang til medarbejderen [XXX], til hvem du skrev følgende:

"[...]

Jeg har brug for din hjælp ang., gammel ordning ved køb af solceller i 2012. Man vil ikke lade mig komme i gruppe 6 selvom jeg har købt på det rigtige tidspunkt i år 2012.

Jeg har været i kontakt med Energinet før, hvor jeg har talt med [XXX]. Det har dog ikke været særligt positivt.

Men for at gøre en lang historie kort så henviste Energinet mig til Energistyrelsen fordi som de sagde, så var det Energistyrelsen, som skulle gå ind og give mig dispensation. Det gjorde jeg så, men igen lidt frem og tilbage via mail og telefon, fortalte Energistyrelsen mig så, at de ville gerne hjælpe, men de kunne ikke gøre noget endeligt fordi min sag stod åben hos Energinet, så når der ikke var en endelig afklaring, skulle jeg lige kontakte Energinet igen. Det gør jeg så og det er derfor jeg nu skriver til dig [XXX] fordi jeg håber, at du vil hjælpe mig, og har forståelse for, at jeg skal tilmeldes i gruppe 6...:-)

1. september 2014

J.nr. 1011-14-51-27

HCH-EKN

Jeg vedlægger beviser for køb og lidt mail korrespondance...

[...]"

Side 6 af 16

Ved e-mail af 13. januar 2014 skrev Energinet.dk følgende til Energistyrelsen:

"[...]

I henhold til telefonsamtale d.d.

Anlægssejer [XXX], har kontaktet os igen. Jeg laver en officiel afgørelse inkl. klagevejledning til ham.

[...]"

Energinet.dk traf herefter den 14. januar 2014 afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på dit solcelleanlæg. Afgørelsen blev fremsendt til dig med e-mail samme dag. Afslaget var begrundet med at anmeldelse til netvirksomheden ikke var sket senest den 20. december 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 3. Af afgørelsen fremgår blandt andet følgende:

"[...]

Vurdering

Energinet.dk har kontaktet netvirksomheden,, for en afklaring af, om anmeldelse er modtaget indenfor fristen. Netvirksomheden har oplyst, at anmeldelse først er modtaget den 6. november 2013.

Da anlægget jf. ovenstående ikke opfylder betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 3 om, at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregistret, er anlægget ikke berettiget til årsbaseret nettoafregning og vi må afslå, at der kan opnås nettoafregning for solcelleanlægget på adressen [XXX].

Det skal bemærkes, at Energinet.dk ikke har mulighed for at dispensere fra betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsen.

Det skal endvidere bemærkes, at Energinet.dk har modtaget din anmodning om nettoafregning, Gruppe 4, for solcelleanlæg på adressen [XXX]. Anmodningen er under behandling.

Klagevejledning

Hvis du vil klage over denne afgørelse, kan det ske til Energiklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K eller klagen kan sendes til e-mailadresse ekn@ekn.dk. Klagen skal indgives inden 4 uger fra dato.
[...]"

1. september 2014
J.nr. 1011-14-51-27
HCH-EKN

Ved e-mail af 7. februar 2014 skrev du følgende til Energistyrelsen ved adviser [XXX]:

Side 7 af 16

"[...]
Jeg vil lige høre om der er noget nyt ang., solceller...:-)
[...]"

Du indbragte herefter sagen for Energiklagenævnet. Din klage er modtaget hos Energiklagenævnet den 3. marts 2014.

Energinet.dk har den 2. april 2014 godkendt solcelleanlægget til gruppe 4 med virkning fra 30. december 2013.

Ved e-mail af 21. marts 2014 skrev Energiklagenævnet følgende til dig:

"[...]
Det fremgår af det fremsendte materiale, at afgørelsen er sendt til Dem pr. e-mail den 14. januar 2014. De kontaktede Energiklagenævnet telefonisk i forbindelse med klagens indgivelse den 3. marts 2014 og oplyste, at De ved en fejl havde indgivet klagen til Energistyrelsen og først efter klagefristens udløb var blevet opmærksom på, at klagen skulle indgives til Energiklagenævnet. Det fremgår ikke af det fremsendte materiale i sagen, at De har klaget til Energistyrelsen efter, De modtog afgørelsen.

Til brug for vurderingen af, hvorvidt klagen er indgivet rettidigt bedes De redegøre nærmere for, hvornår De klagede til Energistyrelsen samt fremsende korrespondancen med Energistyrelsen.
[...]"

Ved e-mail af 31. marts 2014 oplyste du følgende til Energiklagenævnet:

”[...]

Og det lyder da også mærkeligt når jeg ikke kan finde den mail du spørger til. Jeg har ledt og ledt men ved jeg har sent den. Jeg vil prøve at ringe i dag for, at spørge [XXX] om han kan se den. Det er dog bare lidt svært at komme i kontakt med dem.

Men jeg har vedhæftet (fordi nogle gange kan man ikke se kopi paste) + lavet en kopi paste at den rykker, som jeg sender til [XXX] den 07-02-14 hvor jeg spørger til hvordan det går med, den endelige redegørelse fra Energinet og jeg har bla., heldigvis vedhæftet afgørelsen til ham igen.

Jeg hører dog ikke rigtig noget... ringer en del gange og lægger besked... får at vide, at de sidder i møde men, at min besked vil blive videregivet.. får også at vide at jeg vil blive ringet op.... Ringer igen men så er der et par fridage. Igen bliver jeg lovet, at så snart han er fra ferie vil jeg blive kontaktet. Tiden går rigtig stærkt og det er først da jeg endelig kommer igennem d. 2 eller 3 Marts. at jeg opdager eller får fortalt, at det hele er galt.. jeg forstår det dog ikke helt fordi jeg har virkelig følt at jeg var i rigtig gode hænder, fordi Energistyrelsen lige fra starten har været rigtig hjælpsomme og forklaret mig en masse ting og forsikret mig, at de skulle nok sørge for, at klare eller få løst mit problem, Jeg skulle bare sende det hele ind, derfor var stenen faldet fra mit hjerte, ind til det så gik galt igen og det viste sig, at det jeg har gjort er forkert..

[...]”

Energiklagenævnet har anmodet Energistyrelsen om at redegøre for korrespondancen mellem dig og Energistyrelsen. Ved e-mail af 7. april 2014 har Energistyrelsen ved adviser [XXX] oplyst følgende:

”[...]

[XXX] kontaktede Energistyrelsen den 19. november 2013 vedrørende et solcelleanlæg, som [XXX] ønskede omfattet af reglerne om årsbaseret nettoafregning.

Energistyrelsen kontaktede telefonisk [XXX] den 20. december 2013 med henblik på at oplyse sagen. I forbindelse med telefonsamtale var det uklart, hvorvidt Energinet.dk havde truffet en afgørelse i sagen. [XXX] gav telefonisk sin accept til at Energistyrelsen indhentede oplysninger herom fra Energinet.dk.

Energistyrelsen kontaktede derfor Energinet.dk den 20. december 2013 og anmodede Energinet.dk om at oversende sagens dokumenter. Dokumenterne blev sendt samme dag via e-mail.

1. september 2014

J.nr. 1011-14-51-27

HCH-EKN

Side 8 af 16

Efter gennemgang af sagens dokumenter konstaterede Energistyrelsen, at der ikke var truffet afgørelse i sagen. I perioden mellem den 2. januar 2014 og frem til 13. januar 2014 var Energinet.dk og Energistyrelsen i dialog om sagen, hvorefter Energinet.dk den 13. januar 2014 oplyste, at Energinet.dk ville træffe en afgørelse i sagen og orientere [XXX] herom (se vedhæftede e-mail).

Den 7. februar 2014 sendte [XXX] en e-mail til Energistyrelsen (vedhæftet) med følgende tekst "Jeg vil lige høre om der er noget nyt ang., solceller ..." samt vedhæftet en afgørelse fra Energinet.dk af 14. januar 2014. På baggrund heraf kontaktede Energistyrelsen telefonisk den 20. februar 2014 [XXX], hvor [XXX] oplyste, at han ville påklage afgørelse fra Energinet.dk. [...]"

1. september 2014

J.nr. 1011-14-51-27

HCH-EKN

Side 9 af 16

På baggrund af Energistyrelsens redegørelse anmodede Energiklagenævnet dig ved e-mail af 11. april 2014 om at oplyse følgende:

"[...]

- Energistyrelsen har beskrevet sagens forløb og den korrespondance, De har haft med Energistyrelsen. Er De enig i denne beskrivelse af forløbet?
- Ved telefonsamtalen med Energistyrelsen den 20. februar 2014, oplyste De, at De ville påklage afgørelsen fra Energinet.dk. Dette skete ved e-mail til Energiklagenævnet den 3. marts 2014. Energiklagenævnet skal hermed anmode om, at De oplyser, hvorfor De først den 3. marts 2014 kontaktede Energiklagenævnet med henblik på at klage over afgørelsen fra Energinet.dk.

[...]"

Du har herefter ved e-mail af 21. april 2014 til besvarelse fremsendt Energistyrelsens redegørelse med dine bemærkninger (dine bemærkningerne er fremhævet med kursiv skrift i det følgende citat fra din besvarelse) samt en kalenderudskrift med din vagtplan fra dit arbejde:

"[...]

[XXX] kontaktede Energistyrelsen den 19. november 2013 vedrørende et solcelleanlæg, som [XXX] ønskede omfattet af reglerne om årsbaseret nettoafregning.

Ja det er rigtig det var her omkring, at jeg kontaktede [XXX] og det var bla., også her, at jeg var så glad måske ikke et godt ord at bruge men, som jeg forstod på [XXX] så skulle han nok klare alt for mig, jeg skulle bare sende alle oplysninger til ham og det gjorde jeg ca. d. 01-01-14.

Energistyrelsen kontaktede telefonisk [XXX] den 20. december 2013 med henblik på at oplyse sagen. I forbindelse med telefonsamtale var det uklart, hvorvidt Energinet.dk havde truffet en afgørelse i sagen. [XXX] gav telefonisk sin accept til at Energistyrelsen indhentede oplysninger herom fra Energinet.dk.

Ja det er rigtig.

Energistyrelsen kontaktede derfor Energinet.dk den 20. december 2013 og anmodede Energinet.dk om at oversende sagens dokumenter. Dokumenterne blev sendt samme dag via e-mail.

Det er jeg ikke helt klar over.

Efter gennemgang af sagens dokumenter konstaterede Energistyrelsen, at der ikke var truffet afgørelse i sagen. I perioden mellem den 2. januar 2014 og frem til 13. januar 2014 var Energinet.dk og Energistyrelsen i dialog om sagen, hvorefter Energinet.dk den 13. januar 2014 oplyste, at Energinet.dk ville træffe en afgørelse i sagen og orientere [XXX] herom (se vedhæftede e-mail).

Dette ved jeg heller ikke men jeg kan se, at [XXX] har sent en mail til [XXX] da den er vedhæftet.

Den 7. februar 2014 sendte [XXX] en e-mail til Energistyrelsen (vedhæftet) med følgende tekst "Jeg vil lige høre om der er noget nyt ang., solceller ..." samt vedhæftet en afgørelse fra Energinet.dk af 14. januar 2014. På baggrund heraf kontaktede Energistyrelsen telefonisk den 20. februar 2014 [XXX], hvor [XXX] oplyste, at han ville påklage afgørelse fra Energinet.dk.

Uge 8 - 9. 2014 var nogle meget stresset uge for mig, som du kan se på min vagtplan har jeg taget fri hele ugen for bla, at klare min Datters 18 års surprice fødselsdag + hendes forskellige problemer i skolen.

Skoleproblemerne tager jeg hul på i starten af uge 8. surprice fødselsdagen er også i gang og Torsdag den 20 Feb., handler vi alt maden ind til 80 mennesker da vi selv skal lave og tilberede al maden.

[XXX] ringer om Torsdagen, jeg tror det er hen af eftermiddagen ja så må jeg tilstå, at jeg kan faktisk ikke rigtig huske hvad han egentlig sagde men jeg husker, at jeg blev meget ked af det fordi nu faldt alt jo til jorden og jeg blev rigtig forvirret fordi nu var det ligesom om at nu trak [XXX] sig bare ud af det hele og det var jo ham som fra starten havde lovet mig, at det skulle han nok klare alt sammen, men nu trak min redningsmand sig ud af det hele. Hvis jeg skal være helt ærlig så var det faktisk lige før, at jeg bare knækker helt sammen. Det ville dog ikke gavne min datter, så få nogle piller og kom på benene igen. Om Fredagen forsætter tilberedningen af lokaler og Lørdag den 20 Feb. holdes festen for min datter. Om Søndagen og mandagen efter arb., ryder vi op. Jeg har hele tiden tanker på solceller men da jeg er bag ud med mange

1. september 2014

J.nr. 1011-14-51-27

HCH-EKN

Side 10 af 16

ting prøver jeg nu at få styr på det. Uge 9 går og jeg starter nat arbejde. Søndag d. 02-03-14 om natten nærlæser jeg afgørelsen fra [XXX] (må erkende at jeg slet ikke havde set noget som helst med tidsfrist fordi alt var jo videre sent til [XXX]) og her opdager jeg så til min skræk at fristen for, at klage er udløbet. Får man så koldsved og ubehag igen, ja mon ikke. Jeg tager hjem om morgenen lægger mig til at sove. Da jeg står op ringer jeg med det samme til [XXX] for at høre ham hvad jeg dog skal gøre... Han fortæller at jeg skal ringe og tale med Energiklagenævnet og så må jeg jo håbe, at de vil se på sagen. Jeg ringer med det samme og taler med [XXX]. Her blomstre jeg, så lidt op igen fordi hun er bare rigtig venlig og vi aftaler, at jeg skal sende alt det jeg har til hende. Det gør jeg med det samme om natten kl. ca. halv 4.. grunden til at det er så sent skyldes at jeg er på nattevagt hele ugen.

[...]

1. september 2014
J.nr. 1011-14-51-27
HCH-EKN

Side 11 af 16

Dine synspunkter og bemærkninger

Det er din opfattelse, at Energinet.dk's afgørelse af 14. januar 2014 bør ændres, således at solcelleanlægget omfattes af ordningen om årsbaseret nettoafregning. Til støtte herfor har du navnlig anført, at elinstallatørens fejl med manglende anmeldelse af solcelleanlægget til netvirksomheden ikke bør medføre, at du ikke kan få årsbaseret nettoafregning.

Leverandørens og elinstallatørens synspunkter og bemærkninger

Du har oplyst, at sælgeren af solcelleanlægget, [XXX], er lukket. Ved opslag i CVR-registeret² fremgår, at selskabet er i likvidation og har følgende adresse i [XXX], telefonnr. [XXX].

Energiklagenævnet har telefonisk forespurgt skifteretten i [XXX] om kontaktoplysninger på likvidator. Skifteretten oplyste, at selskabet ikke var under likvidationsbehandling ved skifteretten.

Energiklagenævnet har orienteret elinstallatøren, der ikke er fremkommet med bemærkninger til sagen.

Energinet.dk's bemærkninger til klagen

Energinet.dk er ikke fremkommet med bemærkninger til sagen.

Retsgrundlaget

Bemyndigelsen til at udstede regler om, hvorledes elforbrug og elproduktion skal måles og opgøres, og bemyndigelsen til at undtage egenproducenter for visse betalingsforpligtelser m.v. fremgår af elforsyningslovens³ §§ 8 a, stk. 2, og 8 b:

² www.cvr.dk, (CVR-nr. 32306438)

³ Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer.

”[...]

§ 8 a.

...

Stk. 2. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, hvorledes elforbruget og elproduktionen skal måles og opgøres. Udgifterne til målingen afholdes af elproducenten.

§ 8 b. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, at elforbrugerne ikke skal betale beløb til dækning af omkostninger ved gennemførelse af de offentlige forpligtelser som nævnt i § 8, stk. 1, der modsvarer den del af deres elforbrug, som de selv producerer på nærmere angivne elproduktionsanlæg med en begrænset eleffekt eller elproduktion. Ministeren kan fastsætte regler om betingelser for undtagelse fra betalingsforpligtelsen, herunder om grænser for størrelser af produktionsanlæg og produktioner.

[...]”

1. september 2014

J.nr. 1011-14-51-27

HCH-EKN

Side 12 af 16

I medfør af disse bemyndigelsesbestemmelser har Energistyrelsen udstedt nettoafregningsbekendtgørelsen. Ved bekendtgørelse nr. 1068 af 16. november 2012 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet blev den hidtidige ordning om nettoafregning på årsbasis ophævet og erstattet af en ordning om nettoafregning på timebasis. Bekendtgørelsen indeholdte en 20-årige overgangsordning for eksisterende små solcelleanlæg og øvrige små VE-anlæg. Bekendtgørelsens §§ 14 og 15 indeholdte således en række betingelser for, at visse mindre anlæg i en overgangsperiode fortsat kunne opnå nettoafregning på årsbasis. En af betingelserne var, at netvirksomheden senest den 20. december 2012 havde modtaget Energinet.dk's stamdatablanket i udfyldt stand fra installatøren med henblik på registrering i Stamdataregisteret, jf. § 15, stk. 1, nr. 3

Denne bekendtgørelse er – som det også fremgår af note 1 – senere blevet ophævet og erstattet af bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet. Denne bekendtgørelse trådte i kraft den 1. september 2013 og indeholder i §§ 15 og 16 fortsat regler om den 20-årige overgangsordning, der for så vidt angår § 16, stk. 1, nr. 1 og 2, er identiske med den tidligere gældende bekendtgørelses § 15, stk. 1, nr. 1 og 2.

Der fremgår herefter følgende af den nugældende nettoafregningsbekendtgørelses § 16:

”[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af:

1. at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
2. at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
3. at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
4. at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

...

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]"

1. september 2014

J.nr. 1011-14-51-27

HCH-EKN

Side 13 af 16

Følgende bestemmelser fremgår om mulighederne for at klage over Energinet.dk's afgørelser:

"[...]

Kapitel 5

Klageadgang og straffebestemmelser

§ 12. Energinet.dk's afgørelser om, hvorvidt betingelserne for nettoafregning er opfyldt og om nettoafregningens størrelse, kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet.

Stk. 2. Klage efter stk. 1 skal være indgivet skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Øvrige afgørelser efter denne bekendtgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

[...]"

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Klage over Energinet.dk's afgørelse skal være indgivet skriftligt til Energiklagenævnet inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens jf. § 16, stk. 5, jf. § 12, stk. 2.

Energinet.dk traf afgørelse tirsdag den 14. januar 2014. Afgørelsen blev sendt til din e-mailadresse samme dag kl. 15.00. Der er i afgørelsen korrekt klagevejledning om muligheden for klage til Energiklagenævnet inden for klagefristen på 4 uger.

Klagefristen udløb herefter tirsdag den 11. februar 2014.

Din klage er modtaget hos Energiklagenævnet mandag den 3. marts 2014. Klagen er dermed indgivet 20 dage efter klagefristens udløb. Derfor er klagen

som udgangspunkt modtaget for sent og kan ikke behandles af Energiklagenævnet.

Du oplyste telefonisk i forbindelse med klagens indgivelse, at du tidligere ved en fejl havde indgivet klagen til Energistyrelsen og først efter klagefristens udløb blev opmærksom på fejltagelsen. Du har dog ikke kunnet fremskaffe dokumentation for den pågældende henvendelse/klageindgivelse. Energistyrelsen har overfor Energiklagenævnet oplyst, at styrelsen modtog en henvendelse fra dig den 7. februar 2014. I mailen spørger du til status på din solcellesag og vedhæfter samtidig afgørelsen fra Energinet.dk.

1. september 2014

J.nr. 1011-14-51-27

HCH-EKN

Side 14 af 16

Energistyrelsen kontaktede dig telefonisk den 20. februar 2014 og vejledte dig om, at eventuel klage skulle indgives til Energiklagenævnet. Du tilkendegav i den forbindelse til Energistyrelsen, at du ville indgive en klage til Energiklagenævnet.

Du klagede dog først til Energiklagenævnet den 3. marts 2014. Du har anført, at årsagen til, at du først klagede til Energiklagenævnet 20 dage efter klagefristens udløb og 11 dage efter samtalen med Energistyrelsen, var, at travlhed i forbindelse med familieforhold og natarbejde begrænsede dine muligheder for at komme i kontakt med Energiklagenævnet.

Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering, at der ikke foreligger sådanne ganske særlige og undskyldelige omstændigheder i den konkrete sag, der gør, at nævnet i en sagstype som den foreliggende og under de givne omstændigheder undtagelsesvist kan se bort fra den betydelige fristoverskridelse på ca. 20 dage. Nævnet har herved lagt vægt på, at du ikke har været forhindret i rettidigt at indgive klage.

Energiklagenævnet kan derfor ikke behandle din klage, der afvises.

Vejledning

Energiklagenævnet kan vejledende oplyse, at nettoafregningsbekendtgørelsen i § 16, stk. 1, indeholder en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, for at en ejer af et elproduktionsanlæg kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 19. november 2012.

Energiklagenævnet har i tidligere sager vedrørende årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på solcelleanlæg truffet afgørelse om, at alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelses § 16, stk. 1, skal være opfyldte, for

at en ejer af et solcelleanlæg, der er nettilsluttet efter den 19. november 2012, kan opnå årsbaseret nettoafregning⁴.

En af disse betingelser er, at netvirksomheden senest den 20. december 2012 skal have modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, jf. § 16, stk. 1, nr. 3.

En for sen anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, jf. § 16, stk. 1, nr. 3, medfører derfor, at ejeren af anlægget ikke kan opnå årsbaseret nettoafregning. Der kan bl.a. henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 18. juli 2014 i sagen j.nr. 1011-14-50, hvor en elinstallatør på grund af en fejl eller forglemmelse ikke fik anmeldt anlægget rettidigt⁵.

1. september 2014
J.nr. 1011-14-51-27
HCH-EKN

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder ikke regler om mulighed for dispensation fra betingelserne i § 16, stk. 1. Energiklagenævnet og Energinet.dk har derfor ikke mulighed for at dispensere fra betingelserne i § 16, stk. 1.

Side 15 af 16

Det følger af den forvaltningsretlige litteratur og praksis, at en regeludstedende myndighed kan fravige ministerielle bekendtgørelser, som myndigheden selv har udstedt, selvom en sådan dispensationsmulighed ikke fremgår af bekendtgørelsen. Baggrunden herfor er det praktiske synspunkt, at når den regeludstedende myndighed kan ændre reglen, må den også kunne foretage en mindre vidtgående ændring, som en konkret dispensation udgør.

Energistyrelsen har udstedt nettoafregningsbekendtgørelsen. Det er derfor Energistyrelsen, der kan tage stilling til en eventuel anmodning ejeren af et elproduktionsanlæg om dispensere fra kravene i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

Du kan eventuelt kontakte Energistyrelsen for nærmere vejledning om mulighederne for en eventuel dispensation. Energistyrelsen kan kontaktes således: Amaliegade 44, 1256 København K, telefonnr.: 33926700, e-mail: ens@ens.dk, hjemmeside: www.ens.dk.

Energiklagenævnet bemærker afslutningsvist, at spørgsmålet om et eventuelt erstatningsansvar over for klager for solcellefirmaet og/eller elinstallatøren på baggrund af parternes aftale om køb af solcelleanlægget er et civilretligt spørgsmål, der ikke er omfattet af Energinet.dk's eller Energiklagenævnets

⁴ Der kan bl.a. henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 18. juli 2014 (j.nr. 1011-14-50), note 5 med henvisning. Afgørelsen er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under menupunktet "Afgørelser".

⁵ Afgørelsen er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under menupunktet "Afgørelser".

kompetence. Et sådan civilretligt erstatningssøgsmål må om nødvendigt indbringes for de almindelige domstole til afgørelse.

Afgørelse

Energiklagenævnet kan ikke behandle klagen over Energinet.dk's afgørelse af 14. januar 2014, der afvises fra realitetsbehandling.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 16, stk. 5, jf. § 12, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer (elforsyningsloven) § 89, stk. 1.

1. september 2014

J.nr. 1011-14-51-27

HCH-EKN

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Side 16 af 16

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside. Afgørelsen sendes til orientering til Energistyrelsen.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnformand