

[XXX]

[XXX]

[XXX]

*Fremsendes pr. e-mail til [XXX] og
fremsendes ikke også med brevpost*

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Afgørelse – Klage over afslag på årsbaseret nettoafregning**18. august 2014**

J.nr. 1011-14-68-14

LNB-EKN

Du har klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 27. marts 2014. Ved afgørelsen gav Energinet.dk dig afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. [XXX] på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at der ikke er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen¹ § 16, stk. 1, nr. 2.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 27. marts 2014. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Du anmodede i 2012 Energinet.dk om årsbaseret nettoafregning for solcelleanlægget.

Energinet.dk meddelte ved brev af 28. august 2013, at ansøgningen var blevet udtaget til stikprøvekontrol af, om der var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, og at behandlingen af anmodningen om årsbaseret nettoafregning afventede udfaldet heraf. Stikprøvekontrollen indebar, at du skulle fremsende skriftlig dokumentation, f.eks. i form af en købsfaktura for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012.

På denne baggrund fremsendte du til Energinet.dk et skriftligt tilbud angående 14 Bosch solceller og en Fronius IG Plus 35v Inverter. Tilbuddet var underskrevet af [XXX] (herefter benævnt elinstallatøren) den 16. november 2012 og af dig den 19. november 2012. På tilbuds brevet var der med håndskrift an-

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

ført, at der var aftalt en fortrydelsesret på 14 dage fra underskrift. Du fremsendte tillige en faktura for køb af anlægget dateret 27. marts 2013.

Energinet.dk udarbejdede den 14. marts 2014 som led i sagsbehandlingen et udkast til afgørelse (en agterskrivelse), hvori sagen relevante oplysninger var gengivet og vurderet af Energinet.dk. Det fremgik, at Energinet.dk ville afslå anmodningen om årsbaseret nettoafregning, da aftalen om køb af solcelleanlægget ikke ansås som værende bindende den 19. november 2012. Du havde herefter mulighed for at komme med eventuelle bemærkninger til sagen, inden Energinet.dk traf afgørelse i sagen.

18. august 2014

J.nr. 1011-14-68-14

LNB-EKN

Den 21. marts 2014 fremsendte du bemærkninger til udkastet til afgørelse til Energinet.dk:

Side 2 af 9

"[...]

Af hensyn til finansieringen, spurgte jeg leverandøren af anlægget, om vi kunne få en fortrydelsesret på 14 dage, hvortil han svarede, at det var der ikke noget i vejen for. Jeg kunne ikke i min vildeste fantasi forestille mig at det kunne give problemer. Efter modtagelsen af dit brev, henvendte jeg mig til Ældre Sagen's juridiske afdeling, der efter at have hørt min fremstilling af sagen, udtalte, at han (juristen) ikke kunne se, at påtegningen kunne have indflydelse på en "bindende aftale".

[...]"

Energinet.dk traf herefter den påklagede afgørelse den 27. marts 2014, hvoraf blandt andet fremgår følgende:

"[...]

Vurdering

For at anlægget opfylder betingelse nr. 2 i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16 stk.1, nr. 2, skal der være indgået en bindende aftale mellem sælger og køber senest den 19. november 2012.

I forbindelse med Energinet.dk's behandling af din sag, har du fremsendt et tilbud fra [XXX], underskrevet af dig den 16. november 2012. På tilbuddet er der tilskrevet følgende med håndskrift: *"Fortrydelsesret aftalt til 14 dage fra underskrift."*

Energinet.dk har den 14. marts 2014 fremsendt en agter-afgørelse. Du har den 21. marts 2014 kommet med følgende bemærkninger til sagen: *"Af hensyn til finansieringen, spurgte jeg leverandøren af anlægget, om vi kunne få en fortrydelsesret på 14 dage, hvortil han svarede, at det var der ikke noget i vejen for. Jeg kunne ikke i min vildeste fantasi forestille mig at det kunne give problemer. Efter modtagelsen af dit brev, henvendte jeg mig til Ældre Sagen's*

juridiske afdeling, der efter at have hørt min fremstilling af sagen, udtalte, at han (juristen) ikke kunne se, at påtegningen kunne have indflydelse på en "bindende aftale"."

Energinet.dk har foretaget en konkret vurdering af den indsendte dokumentation.

Energinet.dk lægger til grund, at fortrydelsesretten påført med håndskrift er en mellem dig og sælger særligt aftalt fortrydelsesret.

Energinet.dk lægger således til grund, at der er indarbejdet en fortrydelsesret direkte i aftalen om køb af elproduktionsanlæg, og lægges til grund, at fortrydelsesretten har været en forudsætning for dig.

Energinet.dk lægger endvidere til grund, at fortrydelsesfristen udløber efter fristen den 19. november 2012.

Idet der er mulighed for fortrydelse af aftalen efter fristen den 19. november 2012, og at denne fortrydelsesret er særligt aftalt mellem dig og sælger, anses det ikke for dokumenteret, at der er indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012.

På den baggrund vurderes det, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, ikke er opfyldt, da der ikke er indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012.

[...]"

Dine synspunkter og bemærkninger

Du ønsker, at den påklagede af afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

Til støtte herfor har du anført navnlig følgende synspunkter:

- Du bad sælger af solcelleanlægget om en 14-dages fortrydelsesret af hensyn til finansieringen af anlægget samt for at undersøge, om taget havde tilstrækkelig bæreevne.
- Sagsbehandleren hos Energinet.dk var inhabil, da det var den samme sagsbehandler, der udarbejdede både udkastet til afgørelse og den endelige afgørelse.
- Der gik lang tid fra du indsendte ansøgningen om nettoafregning til Energinet.dk til der blev truffet afgørelse.

18. august 2014

J.nr. 1011-14-68-14

LNB-EKN

Side 3 af 9

Elinstallatøren

Energiklagenævnets sekretariat har orienteret sælgeren af solcelleanlægget, [XXX], om klagesagen, og har i den forbindelse ved en fejl partshørt elinstallatøren, der ikke har haft bemærkninger til sagen.

Energiklagenævnet finder dog ikke, at [XXX] har den fornødne individuelle og væsentlige interesse i sagen til, at [XXX] kan anses for at være part i sagen. Nævnet beklager ulejligheden for [XXX].

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk mener ikke, at sagsbehandleren var inhabil og har derudover ingen bemærkninger til klagen.

18. august 2014

J.nr. 1011-14-68-14

LNB-EKN

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget for Energiklagenævnets er vedlagt som bilag til denne afgørelse, hvortil der henvises.

Side 4 af 9

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Ad inhabilitet

Energiklagenævnet lægger til grund, at såvel udkastet til afgørelse som afgørelsen er udarbejdet af Energinet.dk's sagsbehandler, [XXX].

Energiklagenævnet finder ikke, at det forhold, at [XXX] som led i sit arbejde som sagsbehandler ved Energinet.dk udarbejdede et udkast til afgørelse, som du blev hørt over som led i Energinet.dk's oplysning af sagen, i sig selv bevirker, at [XXX] var inhabil, da hun senere traf afgørelse for Energinet.dk i sagen, jf. principperne i forvaltningsloven § 3, stk. 1.

Ad årsbaseret nettoafregning

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 16, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, for at en ejer af et elproduktionsanlæg kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 19. november 2012.

En af disse betingelser er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 16, stk. 1, nr. 2.

I den foreliggende sag blev aftalen om køb af solcelleanlægget indgået den 19. november 2012, men aftalen blev imidlertid påført en 14-dages fortrydelsesret, eftersom du skulle undersøge, om der kunne opnås finansiering til anlægget, samt om taget på din ejendom havde den fornødne bæreevne til anlægget. Fortrydelsesretten udløb dermed efter skæringsdatoen den 19. november 2012.

Efter en konkret vurdering anser Energiklagenævnet ikke aftalen for at være bindende på skæringsdatoen. Energiklagenævnet har lagt vægt på, at den aftalte fortrydelsesret medfører, at du frit kunne annullere aftalen efter skæringsdatoen. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på formålet med overgangsordningen.

Da det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, er en af betingelserne for, at klager kan få nettoafregning på årsbasis for sit solcelleanlæg ikke opfyldt, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2.

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning.

Energiklagenævnet kan derfor ikke give dig medhold i klagen.

Energiklagenævnet har forståelse for, at du synes, at det har været et langt forløb hos Energinet.dk i relation til behandlingen af din anmodning om årsbaseret nettoafregning

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder ikke regler om mulighed for dispensation fra betingelserne i § 16, stk. 1. Energiklagenævnet og Energinet.dk har derfor ikke mulighed for at dispensere fra betingelserne i § 16, stk. 1.

Energiklagenævnet kan vejledende oplyse, at det følger af den forvaltningsretlige litteratur og praksis, at en regeludstedende myndighed kan fravige ministerielle bekendtgørelser, som myndigheden selv har udstedt, selvom en sådan dispensationsmulighed ikke fremgår af bekendtgørelsen. Baggrunden herfor er det praktiske synspunkt, at når den regeludstedende myndighed kan ændre reglen, må den også kunne foretage en mindre vidtgående ændring, som en konkret dispensation udgør.

Energistyrelsen har udstedt nettoafregningsbekendtgørelsen. Det er derfor Energistyrelsen, der kan tage stilling til en eventuel anmodning ejeren af et elproduktionsanlæg om dispensere fra kravene i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

Du kan eventuelt kontakte Energistyrelsen for nærmere vejledning om mulighederne for en eventuel dispensation. Energistyrelsen kan kontaktes, kan du rette henvendelse til Energistyrelsen: Amaliegade 44, 1256 København K, telefonnr.: 33926700, e-mail: ens@ens.dk, hjemmeside: www.ens.dk.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse.

18. august 2014

J.nr. 1011-14-68-14

LNB-EKN

Side 5 af 9

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 16, stk. 5, jf. § 12, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer (elforsyningsloven) § 89, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Afgørelsen meddeles også til [XXX] samt sendes til orientering til Energinet.dk og Energistyrelsen.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnformand

I dennes fravær og efter bemyndigelse

Henrik Chieu
Sekretariatschef

18. august 2014

J.nr. 1011-14-68-14

LNB-EKN

Side 6 af 9

Bilag: Retsgrundlaget for Energiklagenævnets afgørelse

Bemyndigelsen til at udstede regler om, hvorledes elforbrug og elproduktion skal måles og opgøres, og bemyndigelsen til at undtage egenproducenter for visse betalingsforpligtelser m.v. fremgår af elforsyningslovens² §§ 8 a, stk. 2, og 8 b:

”[...]

§ 8 a.

...

Stk. 2. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, hvorledes elforbruget og elproduktionen skal måles og opgøres. Udgifterne til målingen afholdes af elproducenten.

18. august 2014

J.nr. 1011-14-68-14

LNB-EKN

§ 8 b. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, at elforbrugerne ikke skal betale beløb til dækning af omkostninger ved gennemførelse af de offentlige forpligtelser som nævnt i § 8, stk. 1, der modsvarer den del af deres elforbrug, som de selv producerer på nærmere angivne elproduktionsanlæg med en begrænset effekt eller elproduktion. Ministeren kan fastsætte regler om betingelser for undtagelse fra betalingsforpligtelsen, herunder om grænser for størrelser af produktionsanlæg og produktioner.

Side 7 af 9

[...]”

I medfør af disse bemyndigelsesbestemmelser har Energistyrelsen udstedt nettoafregningsbekendtgørelsen³. Ved bekendtgørelse nr. 1068 af 16. november 2012 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet blev den hidtidige ordning om nettoafregning på årsbasis ophævet og erstattet af en ordning om nettoafregning på timebasis. Bekendtgørelsen indeholdte en 20-årige overgangsordning for eksisterende små solcelleanlæg og øvrige små VE-anlæg. Bekendtgørelsens §§ 14 og 15 indeholdte således en række betingelser for, at visse mindre anlæg i en overgangsperiode fortsat kunne opnå nettoafregning på årsbasis. Denne bekendtgørelse er senere blevet ophævet og erstattet af bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet. Denne bekendtgørelse trådte i kraft den 1. september 2013 og indeholder i §§ 15 og 16 fortsat regler om den 20-årige overgangsordning, der for så vidt angår § 16, stk. 1, nr. 1 og 2, er identiske med den tidligere gældende bekendtgørelses § 15, stk. 1, nr. 1 og 2.

² Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer.

³ Bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet. Bekendtgørelsen er senere blevet ophævet og erstattet af bekendtgørelse nr. 1068 af 16. november 2012 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet. Denne bekendtgørelse er også senere blevet ophævet og erstattet af bekendtgørelsen nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet.

For visse mindre elproduktionsanlæg, som er nettilsluttet efter den 20. november 2012, fremgår følgende af den nugældende nettoafregningsbekendtgørelses § 16:

”[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af:

- 1) ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

18. august 2014
J.nr. 1011-14-68-14
LNB-EKN

Side 8 af 9

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbase-ret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]”

Man kan på Retsinformations hjemmeside: www.retsinfo.dk søge i alle love og alle regler (bekendtgørelser, cirkulærer m. v.), herunder elforsyningsloven og nettoafregningsbekendtgørelsen, der udstedes af ministerierne og de centrale statslige myndigheder.

I forvaltningslovens⁴ kapitel 2 findes reglerne om speciel inhabilitet. I § 3 fremgår, at:

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014

”[...]

Kapitel 2
Inhabilitet

§ 3. Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, er inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis

1) vedkommende selv har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er eller tidligere i samme sag har været repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,

2) vedkommendes ægtefælle, beslægtede eller besvogrede i op- eller nedstigende linie eller i sidelinien så nær som søskendebørn eller andre nærstående har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,

3) vedkommende deltager i ledelsen af eller i øvrigt har en nær tilknytning til et selskab, en forening eller en anden privat juridisk person, der har en særlig interesse i sagens udfald,

4) sagen vedrører klage over eller udøvelse af kontrol- eller tilsynsvirksomhed over for en anden offentlig myndighed, og vedkommende tidligere hos denne myndighed har medvirket ved den afgørelse eller ved gennemførelsen af de foranstaltninger, sagen angår, eller

5) der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed.

Stk. 2. Inhabilitet foreligger dog ikke, hvis der som følge af interessens karakter eller styrke, sagens karakter eller den pågældendes funktioner i forbindelse med sagsbehandlingen ikke kan antages at være fare for, at afgørelsen i sagen vil kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn.

[...]”

---oOo---

18. august 2014

J.nr. 1011-14-68-14

LNB-EKN

Side 9 af 9