

Til:

- [XXX]
- Energinet.dk

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse – Klage over Energinet.dk's afgørelse om afslag på årsbaseret nettoafregning**18. august 2015**

J.nr. 1011-15-12-14

MRO-EKN

[XXX] (herefter klager) har klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 14. januar 2015. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget GSRN nr. [XXX] på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Energinet.dk's afgørelse af 14. januar 2015, og sagen hjemvises til Energinet.dk til fornyet behandling.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Klager underskrev den 18. november 2012 "Købs- og Monteringsaftale" fra SOLPLAN A/S (herefter oprindelig sælger) angående et solcelleanlæg bestående af "Monokrystallinske Solplan solpaneler" samt "2 stk. Solplan Delta 3,0 EU G4TR invertere".

Klager har til Energiklagenævnet oplyst følgende om forløbet:

"[...]"

Sagsforløb

- 18. november 2012 accepteres et tilbud på et 6 Kw solcelleanlæg fra firmaet Solplan A/S.
- Solplan A/S ansøger Energinet om årsbaseret nettoafregning inden for tidsfristen.

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

- Sommeren 2013 skal solcelleanlægget monteres, men firmaet er i mellemtiden gået konkurs. Ved henvendelse til Energinet oplyses det, at hvis konkursboets advokat vil tiltræde den oprindelige købsaftale, så kan den årsbaseret nettoafregning fastholdes.
- Efteråret 2013 indhentes tilbud på solcelleanlæg fra anden leverandør. Da det oprindelige tilbud indeholdt både inverter og solpaneler af mærket "SOLPLAN", som var firmaets eget mærke, så er det ikke muligt at fremskaffe det længere, men der vælges komponenter med samme ydelse som i det oprindelige tilbud.
- December 2013 tiltræder advokat Henrik Franke den oprindelige aftale i form af et tillæg til købsaftalen mellem Solplan A/S og undertegnede [XXX].

[...]"

18. august 2015

J.nr. 1011-15-12-14

MRO-EKN

Side 2 af 10

Det nye tilbud blev accepteret ved klagers underskrift den 10. december 2013. Tilbuddet angår køb af solcelleanlæg bestående af *"24 stk. Winaico WSP-250M6 sort monokrystallinske paneler på hver 250 Wp"* samt *"Fronius 60v2 inverter samt tavle"*.

Klager har yderligere oplyst følgende til Energiklagenævnet:

"[...]"

- 23. december 2013 tilsluttes solcelleanlægget til el-nettet.
- 3. februar 2014 beder Energinet om en redegørelse på, hvorfor der er monteret en Fronius inverter i stedet for den oprindelige SOLPLAN inverter.
- 20. februar 2014 skriver installatør [XXX] til Energinet, at den oprindelige inverter i Solplans tilbud ikke eksisterer længere, hvilket er årsagen til andet fabrikat.
- 27. februar 2014 beder Energinet om dokumentation fra konkursboets advokat, Henrik Franke, på at den oprindelige inverter "Solplan Delta 3,0 EU G4TR" ikke længere findes.
- 23. marts 2014 fremsendes mail, fra konkursboets advokat Henrik Franke, om at det ikke er muligt at fremskaffe den omtalte inverter, da konkursboets varelager er solgt. Energinet for at vide, at de er velkommen til at kontakte advokat Henrik Franke for yderligere oplysninger.

[...]"

Det solcelleanlæg, som fremgår af den oprindelige aftale af 18. november 2012 er registreret i Stamdataregisteret. Det fremgår af oplysningerne, at det oprindeligt aftalte solcelleanlæg havde en installeret effekt på 6 kW og bestod af solcellepaneler, fabrikat Solar fabrik og model SSM 250 Black in Black samt en Delta inverter.

Den 16. december 2013 meddelte Energinet.dk klager, at klagers ansøgning var blevet udtaget til stikprøvekontrol af, om der var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, og at behandlingen af anmodningen om årsbaseret nettoafregning afventede udfaldet heraf. Stikprøvekontrollen indebar, at klager skulle fremsende skriftlig dokumentation, f.eks. i form af købsfaktura for, at solcelleanlægget var købt senest den 19. november 2012.

På denne baggrund fremsendte klager den 30. december 2013 skriftlig dokumentation til Energinet.dk i form af Købs- og Monteringsaftale dateret og underskrevet den 18. november 2012 mellem klager og oprindelig sælger, underskrevet aftale af 10. december 2013 mellem klager og [XXX] (herefter sælger), tillægsaftale af 19. december 2013 mellem klager, kurator og sælger.

18. august 2015
J.nr. 1011-15-12-14
MRO-EKN

Side 3 af 10

Den 3. februar 2014 anmodede Energinet.dk klager om yderligere dokumentation i form af en redegørelse fra sælgeren, der forklarede, hvorfor der var monteret en anden inverter end den oprindeligt aftalte.

Herefter fremsendte sælgeren den 20. februar 2014 en e-mail til Energinet.dk, hvoraf fremgik, at den oprindeligt aftalte inverter ikke eksisterer længere.

Den 27. februar og 21. marts 2014 anmodede Energinet.dk om yderligere dokumentation, herunder dokumentation for, at inverteren ikke længere kunne skaffes. På denne baggrund fremsendte klager den 23. marts 2014 en e-mail til Energinet.dk, der forklarede, at den oprindelige sælger var gået konkurs, at konkursboet var indtrådt i aftalen, og at man havde været nødt til at lave en tillægsaftale med en ændret inverter, da det ikke længere var muligt at få den oprindeligt aftalte inverter, da det var den oprindelige sælgers eget mærke, som ikke fandtes længere, da konkursboets varelager var solgt videre. Til e-mailen var vedlagt en e-mail af 21. marts 2014 fra kuratoren, der bekræftede dette.

Den 18. december 2014 partshørte Energinet.dk klager over et udkast til afgørelse ("agterafgørelse") om afslag på årsbaseret nettoafregning.

Den 14. januar 2015 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg. Afslaget blev begrundet således:

"[...]

Vurdering

Energinet.dk har foretaget en konkret vurdering af den indsendte dokumentation.

Bestemmelsen i § 15 findes ikke relevant, idet der ikke er sket nettilslutning inden 20. november 2012.

Det skal således vurderes, om der kan ske årsbaseret nettoafregning efter bestemmelsen i § 16. For at anlægget kan være berettiget til årsbaseret nettoafregning, skal alle betingelser i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16 være opfyldt.

Det følger af nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1 nr. 2, at der skal være indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012.

Energinet lægger til grund, at du den 18. november 2012 accepterede køb af et ikke angivet antal monokrystallinske Solplan solpaneler samt 2 stk. Solplan Delta 3,0 EU G4TR invertere, og at du den 10. december 2013 ændrede dette til 24 stk. Winaico WSP-250M6 sort monokrystallinske paneler samt Fronius 60v2 inverter.

Energinet.dk vurderer, at der er tale om et andet anlæg end det anlæg, hvilket der blev indgået aftale om den 18. november 2012. Energinet.dk lægger således til grund, at der er foretaget en ændring af anlæg den 10. december 2013, hvor der indgås aftale om køb af 24 stk. Winaico WSP-250M6 paneler samt Fronius 60v2 inverter, hvilket er efter fristen den 19. november 2012.

Energinet.dk har endvidere lagt vægt på, at det er oplyst, at det ikke er muligt at skaffe en Delta 3,0 EU G4TR fra konkursboet, idet varelageret er solgt. Dette er dog ikke ensbetydende med, at inverteren ikke længere kan skaffes på markedet. Energinet.dk har ikke modtaget dokumentation for, at den ikke kan skaffes.

Energinet.dk vægter, at der i nettoafregningsbekendtgørelsen står "elproduktionsanlægget" i bestemt form, og anlægget således en ren ordlydsfortolkning. Det er således efter Energinet.dk's vurdering et bestemt anlæg, der skal være indgået bindende aftale om senest den 19. november 2012. Den bindende aftale "låses" således efterfølgende fast pr. 19. november 2012 med det i aftalen fastlagte anlæg. Alle efterfølgende ændringer af det aftalte anlæg betyder derfor, at den oprindelige aftale omfattende et bestemt anlæg bortfalder og erstattes af en ny bindende aftale omfattende det ændrede anlæg.

Da der den 10. december 2013 ved underskrift blev accepteret tilbud om levering og tilslutning af 24 stk. Winaico WSP-250M6 paneler og Fronius 60v2 inverter, vurderes det på baggrund af ovenstående, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2 ikke er opfyldt, da der ikke er indgået en bindende aftale senest den 19. november 2012.

18. august 2015

J.nr. 1011-15-12-14

MRO-EKN

Side 4 af 10

Idet Energinet.dk vurderer, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr.2, jf. stk. 2, ikke er opfyldt, kan der ikke opnås årsbaseret nettoafregning for solcelleanlægget på adressen [XXX].

Det skal bemærkes, at Energinet.dk ikke har mulighed for at dispensere fra betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsen.

[...]"

Klager indbragte herefter Energinet.dk's afgørelse for Energiklagenævnet.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1.

18. august 2015

J.nr. 1011-15-12-14

MRO-EKN

Side 5 af 10

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Der er indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg senest den 19. november 2012, da klager den 18. november 2012 underskrev "Købs- og Monteringsaftalen" fra den oprindelige sælger. Det er uden betydning for aftaleindgåelsen, at mærket på henholdsvis solcellepanelerne og inverterne efterfølgende bliver ændret, da årsagen til denne ændring skyldes, at mærket på henholdsvis solcellepanelerne og inverteren var den oprindelige sælgers eget mærke, og derfor ikke kunne leveres efter konkursen. Klager oplyser ligeledes, at ydelsen på solcelleanlægget er uændret, og der er alene tale om en ændring af navnene på komponenterne. Antal solcellepaneler, anlæggets ydelse og arealet er derfor identisk med det oprindelige købstilbud.
- Det er dokumenteret, at det ikke er muligt at skaffe det oprindeligt aftalte solcelleanlæg, da konkursboets advokat Henrik Franke har oplyst, at konkursboets varelager er solgt, og den oprindelige sælgers egne solcellepaneler og invertere derfor ikke længere kan fremskaffes. Klager oplyser ligeledes, at klager uden held har forsøgt at fremskaffe komponenterne via en søgning på internettet.
- Efter klagers oplysninger, har Energinet.dk vejledt klager om, at der i forbindelse med den oprindelige sælgers konkurs skulle laves en tilfølgelsesaftale med konkursboet, for at den oprindelige ansøgning blev fastholdt. Energinet.dk oplyste, at det nye købstilbud skulle angå et anlæg med samme ydelse som det oprindelige solcelleanlæg. Energi-

net.dk bemærkede dog ikke, at mærket på komponenterne ikke måtte ændres.

- Ansøgning om årsbaseret nettoafregning hos Energinet.dk og anmeldelse af anlægget hos netvirksomheden, med henblik på registrering af anlægget i Stamdataregisteret er sket rettidigt. Solcelleanlægget var tilsluttet og idriftsat inden udgangen af 2013.

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk har ikke bemærkninger til klagen og henviser til den truffe afgørelse.

18. august 2015

J.nr. 1011-15-12-14

MRO-EKN

Retsgrundlaget

Af nettoafregningsbekendtgørelsen § 16 fremgår en række betingelser for, at visse mindre elproduktionsanlæg (f.eks. solcelleanlæg), der er nettilsluttet efter den 20. november 2012, i en overgangsperiode fortsat kan opnå nettoafregning på årsbasis. Af § 16 fremgår følgende:

Side 6 af 10

”[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]”

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har i en tidligere sag taget stilling til en noget lignende problemstilling som i den foreliggende sag. Der kan i den forbindelse henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 29. juni 2015 (j.nr. 1011-14-149²).

Sagen drejede sig om, hvorvidt der forelå en bindende aftale om køb af et el-produktionsanlæg (solcelleanlæg) senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, selvom der skete en efterfølgende ændring af det oprindeligt aftalte solcelleanlæg. Der blev oprindeligt indgået en aftale om levering af et solcelleanlæg bestående af solcellepaneler á 240W. Efterfølgende blev panelernes effekt dog ændret således, at der blev opsat 245W-paneler i stedet for 240W-paneler. Årsagen til denne ændring skyldtes, at 240W-panelerne ifølge sagens oplysninger var udgået og ikke længere kunne erhverves. Ændringen fra 240W-paneler til 245W-paneler blev foretaget efter den 19. november 2012. Spørgsmålet var herefter, om sælger ved leveringen af 245W-paneler i henhold til almindelige køberetlige regler har kunnet opfylde den indgåede aftale, eller om der er tale om en ny aftale. Energiklagenævnet fandt, at sælger ved leveringen af 245W-paneler i henhold til almindelige køberetlige regler har kunnet opfylde den indgåede aftale med levering af solcellepaneler på 245W i stedet 240W, og at det opsatte anlæg derfor er indenfor rammerne af den indgåede aftale. Energiklagenævnet lagde vægt på, at 240W-panelerne var udgået og således ikke længere kunne erhverves, og at de nye paneler er af samme mærke og i øvrigt så tæt på det oprindeligt aftalte som muligt. Nævnet fandt ligeledes, at der i realiteten ikke er en målbar forskel i den faktiske effekt ved de to typer solcellepaneler, som derved i det væsentligste har samme faktiske effekt.

18. august 2015

J.nr. 1011-15-12-14

MRO-EKN

Side 7 af 10

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 16, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, før en ejer af et elproduktionsanlæg kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet, der ikke er nettilsluttet inden den 20. november 2012. Energiklagenævnet bemærker, at nettoafregningsbekendtgørelsen ikke indeholder mulighed for dispensation fra betingelserne i § 16, stk. 1. Energiklagenævnet og Energinet.dk har derfor ikke mulighed for at dispensere fra betingelserne i § 16, stk. 1.

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

² Afgørelsen er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under fanen "Afgørelser".

En af betingelserne er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klager den 18. november 2012 underskrev en "Købs- og Monteringsaftale" fra den oprindelige sælger angående et solcelleanlæg bestående af *"Monokrystallinske Solplan solpaneler"* samt *"2 stk. Solplan Delta 3,0 EU G4TR invertere"*. Inden klager fik leveret dette solcelleanlæg, gik den oprindelige sælger konkurs, og det oprindeligt aftalte solcelleanlæg kunne herefter ikke leveres. Konkursboets advokat udfærdigede herefter et tillæg til den oprindelige aftale, hvorefter der blev indhentet et nyt tilbud, som angik køb af et solcelleanlæg bestående af *"24 stk. Winaico WSP-250M6 sort monokrystallinske paneler på hver 250 Wp"* samt *"Fronius 60v2 inverter samt tavle"*. Det nye tilbud blev accepteret ved klagers underskrift den 10. december 2013 og trådte i stedet for aftalen af 18. november 2012.

18. august 2015

J.nr. 1011-15-12-14

MRO-EKN

Side 8 af 10

Sagen drejer sig om, hvorvidt klager har indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg senest den 19. november 2012, på trods af, at aftalen efter den oprindelige sælgers konkurs blev ændret efter den 19. november 2012. Spørgsmålet er herefter, om sælger ved leveringen af det solcelleanlæg, som fremgår af det underskrevne tilbud af den 10. december 2013, i henhold til almindelige køberetlige regler har kunnet opfylde den oprindeligt indgåede aftale, eller om der er tale om en ny aftale.

Energiklagenævnet finder, at sælger ved leveringen af det solcelleanlæg, som fremgår af det underskrevne tilbud af 10. december 2013, i henhold til almindelige køberetlige regler har kunnet opfylde den oprindeligt indgåede købsaftale. Det leverede solcelleanlæg er inden for rammerne af den oprindeligt indgåede aftale. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at den oprindelige sælger var gået konkurs, og at komponenterne til solcelleanlægget, som var den oprindelige sælgers eget mærke, således ikke længere kunne erhverves, idet konkursboets varelager var blevet solgt. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det leverede solcelleanlæg efter klagers oplysning ydelsesmæssigt er identisk med det solcelleanlæg, som fremgår af det oprindeligt aftalte. Det er således muligt at udskifte de oprindeligt aftalte komponenter (solcellepaneler og invertere) med tilsvarende komponenter uanset en eventuel marginal forskel i effekten og ydelsen, hvis det dokumenteres, at det ikke har været muligt at anskaffe de oprindeligt aftalte komponenter.

Klager opfyldte herefter på tidspunktet for ansøgning om årsbaseret nettoafregning betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2. Energinet.dk's afgørelse ændres derfor på dette punkt.

Energinet.dk har ikke ved afgørelsen af 14. januar 2015 taget stilling til om de øvrige betingelser er opfyldte, jf. § 16, stk. 1, nr. 1, 3 og 4.

Alle betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1 skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå årsbaseret nettoafregning. Imidlertid har Energinet.dk afslået årsbaseret nettoafregning allerede fordi Energinet.dk ikke fandt, at betingelsen i § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2 var opfyldt.

Energiklagenævnet har overvejet, om nævnet skulle oplyse sagen yderligere for så vidt angår de øvrige betingelser. Energiklagenævnet finder det imidlertid ikke hensigtsmæssigt, at nævnet oplyser sagen og tager stilling hertil som 1. instans. Energiklagenævnet har herved navnlig lagt vægt på, at klager ikke bør miste retten til at få vurderingen efter nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, prøvet ved to instanser.

18. august 2015

J.nr. 1011-15-12-14

MRO-EKN

Side 9 af 10

Herefter ophæves Energinet.dk's afgørelse af 14. januar 2015, og sagen hjemvises til fornyet behandling til sagsoplysning og stillingtagen til betingelserne i § 16, stk. 1, nr. 1, 3 og 4, idet Energinet.dk skal lægge til grund, at betingelsen i § 16, stk. 1, nr. 2, er opfyldt.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Energinet.dk's afgørelse af 14. januar 2015, og sagen hjemvises til Energinet.dk til fornyet behandling.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 16, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. elforsyningslovens³ § 89, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

³ Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 6.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand

18. august 2015
J.nr. 1011-15-12-14
MRO-EKN

Side 10 af 10