

Til:

- [XXX]
- Energinet.dk

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Afgørelse – Klage over Energinet.dk's afgørelse**2. juli 2015**

J.nr. 1011-15-15-23

LNB-EKN

[XXX] har på vegne af anlægsejer [XXX] (herefter klager) den 9. marts 2015 pr. e-mail klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 13. januar 2015. Ved afgørelsen meddelte Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på solcelleanlægget (GSRN nr. [XXX]) på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk har begrundet afslaget med, at anlægget ikke var anmeldt inden den 20. december 2012 til netvirksomheden, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 16, stk. 1, nr. 3.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet kan ikke behandle klagen over Energinet.dk's afgørelse af 13. januar 2015, der afvises fra realitetsbehandling. Det skyldes, at der er klaget for sent. Energiklagenævnet videresender dog klagen til Energinet.dk med henblik på, at Energinet.dk behandler klagen som en anmodning om genoptagelse af Energinet.dk's afgørelse af 13. januar 2015 og på ny vurderer, hvornår der er sket nettilslutning af solcelleanlægget. Såfremt Energinet.dk vurderer, at der er sket nettilslutning inden den 20. november 2012, skal sagen afgøres efter nettoafregningsbekendtgørelsens § 15.

Sagens baggrund og en nærmere redegørelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Klager indgik aftale om køb af solcelleanlæg med Grøn Sol (herefter sælger). Tilslutning af solcelleanlægget skulle foretages af [XXX] (herefter elinstallatøren).

Klager har til Energiklagenævnet oplyst, at sælgeren slutfakturerede for anlægget den 21. juni 2012. Klager har endvidere oplyst, at anlægget blev tilsluttet den 27. juni 2012, og at elinstallatøren fakturerede sælgeren af solcelleanlægget for tilslutningen den 18. september 2012.

¹ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

Elinstallatøren har til Energiklagenævnet oplyst, at han var af den opfattelse, at en anden elinstallatør ville foretage anmeldelse til netvirksomheden med henblik på opnåelse af årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på solcelleanlægget, hvorfor han ikke selv foretog anmeldelse.

I maj 2014 blev klager opmærksom på, at der ikke var blevet foretaget anmeldelse. Herefter anmeldte elinstallatøren anlægget til netvirksomheden.

På baggrund af dette traf Energinet.dk den 13. januar 2015 den nu påklagede afgørelse over for klager. Energinet.dk har til Energiklagenævnet oplyst, at afgørelsen er afsendt til klager som A-brev den 13. januar 2015.

2. juli 2015

J.nr. 1011-15-15-23

LNB-EKN

Klager har til Energiklagenævnet oplyst, at afgørelsen blev modtaget hos klager den 16. februar 2015, dvs. over en måned efter, at afgørelsen blev afsendt fra Energinet.dk.

Side 2 af 11

Energiklagenævnet har under sagens behandling indhentet oplysninger hos Post Danmark vedrørende postbefordringen i det pågældende tidspunkt. Post Danmark har til Energiklagenævnet oplyst følgende:

”[...]

Hvis et A-post brev lægges rettidigt i postkassen, lover vi brevet fremme dagen efter.

Det er et krav at Post Danmark leverer 93% af posten rettidigt, og det mål lever vi op til.

Vi kan ikke følge det enkelte brev, da almindelig brevpost ikke registreres. Derfor er det heller ikke muligt at give en årsag til, at et enkelt brev bliver forsinket eller ikke kommer frem.

Der har ikke været uregelmæssigheder i omdelingen i området, indenfor den angivne periode der kan forklare, hvorfor brevet er blevet forsinket, og først er kommet frem til modtageren mere end en måned efter det er sendt. En mulig forklaring kan være, at brevet har været fejlafløvet på en anden adresse; men vi ved det ikke

[...]”

Klager klagede pr. e-mail den 9. marts 2015 over afgørelsen til Energiklagenævnet:

”[...]

Jeg mener at kunden [XXX] stadig er berettiget til at komme på nettomålerordningen trods en fejl i tilmeldingerne.

Vi har tilsluttet anlægget til nettet d. 27/6-2012

Vi har sendt en regning på tilslutningen d. 18/9-2012 til Grøn sol
(Se vedhæftet)

Grøn sol sender en slutregning til kunden d. 21/6-2012 hvor anlægget er ved at være færdigt og kunden betaler også da hendes anlæg jo kører som der skal efter d. 27/6-2012

Jeg havde fået den opfattelse at anlægget ville blive tilmeldt igennem anden installatør og lavede derfor ikke selv en tilmelding.

Solcelleejeren [XXX] kontakter mig i maj 2014 hvor hun lige har haft besøg af forsyningsselskabet pga. Målerskift hvor teknikerne slukker solcelleanlægget da det ikke er tilmeldt eller registret ved dem..

Jeg laver herefter en tilmelding i håb om at kunden stadig kan komme under nettomålerordningen trods en fejl i tilmeldingerne.

Forsyningsselskabet burde også kunne gå tilbage til 2012 og se at kundens elforbrug falder hvis de ikke ligefrem har registreret strøm ud af huset.

Mennesker fejler men anlægges drifthistorik burde også være et bevis for at anlægget er tilsluttet inde for de skæringsdatoer der er på de efterhånden mange aflæsningsgrupper.

[...]"

Energiklagenævnet har under sagens behandling anmodet klager om at oplyse, om der var en særlig grund, herunder eventuelle undskyldelige omstændigheder, til at klager først klagede den 9. marts 2015, dvs. 3 uger efter det tidspunkt, klager har oplyst, at man modtog klagen og ca. 2 måneder efter dateringen af afgørelsen. Klager er ikke kommet med bemærkninger hertil.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager er ikke kommet med bemærkninger til spørgsmålet om klagefristens overskridelse, herunder eventuelle undskyldelige omstændigheder.

Retsgrundlaget

Af nettoafregningsbekendtgørelsen § 15 fremgår en række betingelser for at visse mindre anlæg kan opnå nettoafregning på årsbasis. Af § 15 fremgår følgende:

"[...]"

§ 15. Egenproducenter af elektricitet fra elproduktionsanlæg, som er nettilsluttet inden den 20. november 2012, kan dog fortsat efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elek-

2. juli 2015

J.nr. 1011-15-15-23

LNB-EKN

Side 3 af 11

tricitet få nettoafregning på årsbasis frem til og med den 19. november 2032, hvorved elproducenten alt efter anlæggets nominelle effekt enten fritages for at betale beløb til dækning af de offentlige forpligtelser som helhed i forhold til egetforbruget af elektricitet eller fritages for at betale beløb til dækning af pristillæg til miljøvenlig elektricitet i forhold til egetforbruget af elektricitet, jf. henholdsvis § 4, stk. 2, og § 3, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet. Dette er betinget af, at elproducenten opfylder betingelserne i § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet.
[...]"

§ 5, stk. 2 i den tidligere nettoafregningsbekendtgørelse lyder således:

"[...]

Stk. 2. Ved nettoafregning efter stk. 1 skal følgende betingelser være opfyldt:

- 1) Egetforbruget skal være fremstillet på et eller flere elproduktionsanlæg, som alene anvender vedvarende energikilder, og som har en samlet nominel effekt på højst 6 kW pr. husstand. I ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse som nævnt i nr. 2 svarer 100 m² bebygget areal til en husstand.
- 2) Pågældende anlæg skal være tilsluttet til egen forbrugsinstallation i bolig eller i ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse.
- 3) Pågældende anlæg skal opfylde betingelserne for nettoafregning ifølge § 3, stk. 3.
- 4) Der må ikke til samme måler tillige være tilsluttet elproduktionsanlæg, som ikke alene anvender vedvarende energikilder.

[...]"

Af nettoafregningsbekendtgørelsens § 16 fremgår en række betingelser for, at visse mindre anlæg i en overgangsperiode fortsat kan opnå nettoafregning på årsbasis. Af § 16 fremgår følgende:

"[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

2. juli 2015

J.nr. 1011-15-15-23

LNB-EKN

Side 4 af 11

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

[...]"

2. juli 2015

J.nr. 1011-15-15-23

LNB-EKN

Side 5 af 11

Af følgende bestemmelse fremgår muligheden for at klage over Energinet.dk's afgørelser:

"[...]

Kapitel 5

Klageadgang og straffebestemmelser

§ 12. Energinet.dk's afgørelser om, hvorvidt betingelserne for nettoafregning er opfyldt og om nettoafregningens størrelse, kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet.

Stk. 2. Klage efter stk. 1 skal være indgivet skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 3. Øvrige afgørelser efter denne bekendtgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

[...]"

Justitsministeriet har i vejledning² til forvaltningsloven³, punkterne 210, 211 og 213, anført nogle almindelige retningslinjer for beregning af klagefrister:

"[...]

BEREGNING AF KLAGEFRISTER

210. Er der ved lov eller bekendtgørelse med hjemmel i lov fastsat en klagefrist på et bestemt antal dage, uger eller måneder efter den dag, afgørelsen er MEDDELT den pågældende part, beregnes klagefristen efter følgende retningslinier.

² Vejledning nr. 11740 af 4. december 1986 om forvaltningsloven. Vejledningen er offentliggjort på Retsinformations hjemmeside: www.retsinformation.dk.

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 af forvaltningsloven. Lovbekendtgørelsen er offentliggjort på Retsinformations hjemmeside: www.retsinformation.dk.

BEGYNDELSESTIDSPUNKTET FOR FRISTBEREGNINGEN

211. Klagefristen begynder at løbe fra det tidspunkt, meddelelsen om afgørelsen er kommet frem til parten. Hvis meddelelsen er sendt med posten, kan den i almindelighed anses for at være kommet frem dagen efter afgørelsens datering. Det gælder dog ikke, hvis afgørelsen først dagen efter dateringen eller senere bliver overgivet til postbesørgelse, eller der er almindeligt forekommende forsinkelser i postbesørgelsen. Det er derfor, navnlig i sager med flere parter, vigtigt, at myndigheden i videst muligt omfang afsender afgørelserne straks efter dateringen. Kan parten i øvrigt godtgøre, at underretningen om afgørelsen først er modtaget på et senere tidspunkt end det, der påregnes af myndigheden, begynder fristen at løbe fra den dag, afgørelsen herefter må anses for at være kommet frem.

2. juli 2015

J.nr. 1011-15-15-23

LNB-EKN

FRISTBEREGNINGEN

Side 6 af 11

212. Ved beregningen af klagefrister, hvis længde er fastsat i dage, tælles den dag, hvor underretningen om afgørelsen er kommet frem, ikke med. Er underretning om afgørelsen f.eks. kommet frem onsdag den 25. marts 1987, udløber en klagefrist på 14 dage således onsdag den 8. april 1987 ved kontortids ophør. Er fristens længde fastsat i uger eller måneder udløber fristen den samme ugedag, som meddelelsen er kommet frem det fastsatte antal uger eller måneder senere. I det ovennævnte eksempel udløber en klagefrist på 4 uger således onsdag den 22. april 1987 ved kontortids ophør.

Udløber klagefristen på en lørdag eller en helligdag, vil det i almindelighed være rigtigst at anse klagefristen for forlænget til den påfølgende hverdag. Er underretning om afgørelsen kommet frem 1. maj 1987, og er klagefristen 14 dage, udløber klagefristen således først mandag den 18. maj 1987, idet fredag den 15. maj er helligdag, der efterfølges af en weekend.

Er der tale om en usædvanlig tidlig lukketid, eller foreligger der i øvrigt en særlig tilrettelæggelse af klageinstansens virksomhed, bør klageren dog ikke som følge heraf bære risikoen for en upåregnelig forsinkelse. I disse tilfælde udløber klagefristen således først næste dag ved kontortids ophør.

Hvis en klage uanset klagevejledningen fejlagtigt indgives til den myndighed, der har truffet afgørelsen som 1. instans, bør klagen anses for rettidig, såfremt den er kommet frem til denne myndighed inden fristens udløb.

[...]"

Med hensyn til vejledningens punkt 211 om begyndelsestidspunktet for beregning af en klagefrist har Justitsministeriet efterfølgende ved cirkulæreskrivelse nr. 9189 af 10. maj 2011⁴ til samtlige ministerier om beregning af klagefrister ved afgørelser sendt som A-brev og B-brev overvejet spørgsmålet om, hvornår en afgørelse sendt som A-brev i almindelighed kan anses for at være kommet frem i relation til beregning af klagefrister. Det er Justitsministeriets

⁴ Justitsministeriets cirkulæreskrivelse er offentliggjort på Retsinformations hjemmeside: www.retsinformation.dk.

opfattelse, at det i forbindelse med beregning af en klagefrists begyndelsestidspunkt fremover i almindelighed bør lægges til grund, at afgørelser sendt som A-brev først er kommet frem til modtageren to dage efter, at afgørelsen er dateret og overgivet til postbesørgelse. Af cirkulæreskrivelsen fremgår blandt andet følgende:

”[...]

1. Af pkt. 211 i vejledning nr. 11740 af 4. december 1986 til forvaltningsloven (forvaltningslovsvejledningen) fremgår følgende vedrørende spørgsmålet om begyndelsestidspunktet for beregning af en klagefrist:

»**211.** Klagefristen begynder at løbe fra det tidspunkt, meddelelsen om afgørelsen er kommet frem til parten. Hvis meddelelsen er sendt med posten, kan den i almindelighed anses for at være kommet frem dagen efter afgørelsens datering. Det gælder dog ikke, hvis afgørelsen først dagen efter dateringen eller senere bliver overgivet til postbesørgelse, eller der er almindeligt forekommende forsinkelser i postbesørgelsen. Det er derfor, navnlig i sager med flere parter, vigtigt, at myndigheden i videst muligt omfang afsender afgørelserne straks efter dateringen. Kan parten i øvrigt godtgøre, at underretningen om afgørelsen først er modtaget på et senere tidspunkt end det, der påregnes af myndigheden, begynder fristen at løbe fra den dag, afgørelsen herefter må anses for at være kommet frem.«

2. juli 2015

J.nr. 1011-15-15-23

LNB-EKN

Side 7 af 11

Som det fremgår af pkt. 211, begynder en klagefrist at løbe fra det tidspunkt, meddelelsen om afgørelsen er kommet frem til parten. Hvis meddelelsen er sendt med posten, følger det af vejledningen, at den i almindelighed kan anses for at være kommet frem dagen efter afgørelsens datering.

2. Folketingets Ombudsmand har imidlertid orienteret Justitsministeriet om, at Ankestyrelsen pr. 1. januar 2009 har besluttet at anse afgørelser sendt med almindelig post (A-brev) for først at være kommet frem to dage efter, at afgørelsen er dateret og afsendt. Ankestyrelsen har som begrundelse for ændringen bl.a. anført, at styrelsen ofte er blevet mødt med det argument, at posten først er kommet frem til klageren senere end en dag efter afsendelsen. Justitsministeriet har på baggrund af henvendelsen fra ombudsmanden overvejet spørgsmålet om, hvornår en afgørelse sendt som A-brev i almindelighed kan anses for at være kommet frem i relation til beregning af klagefrister.

Justitsministeriet har i forbindelse med disse overvejelser for så vidt angår perioden fra januar 2010 til december 2010 fået oplyst fra Post Danmark, at 93,3 % af alle A-breve var fremme ved modtageren dagen efter afsendelse, 99,2 % var fremme på 2. dagen, 99,8 % på 3. dagen og 99,9 % på 4. dagen.

De tilsvarende tal for perioden fra januar 2009 til december 2009 var 95,7 % (dagen efter afsendelsen), 99,6 % (2 dage efter afsendelsen), 99,9 % (3 dage efter afsendelsen) og 100 % (4 dage efter afsendelsen). Det bemærkes, at bortkomne breve ikke indgår i de nævnte tal.

Som det fremgår, er der en vis procentdel af A-breve (2010: 6,7 % og i 2009: 4,3 %), som ikke er nået frem dagen efter afsendelsen, hvorimod næsten alle A-breve er fremme 2 dage efter afsendelsen.

Det er derfor Justitsministeriets opfattelse, at der kan opnås en væsentlig større sikkerhed for, at afgørelser sendt som A-brev er kommet frem til modtageren, ved først at anse afgørelsen for kommet frem 2 dage efter afsendelsen.

2. juli 2015

J.nr. 1011-15-15-23

LNB-EKN

Side 8 af 11

På denne baggrund er det Justitsministeriets opfattelse, at der i forbindelse med beregning af en klagefrists begyndelsestidspunkt, jf. forvaltningslovsvejledningens pkt. 211, fremover i almindelig bør lægges til grund, at afgørelser sendt som A-brev først er kommet frem til modtageren 2 dage efter, at afgørelsen er dateret og overgivet til postbesørgelse.

...

Justitsministeriet skal endvidere bemærke, at det under pkt. 2 og 3 anførte bygger på, at de faktiske leveringstider for A og B-post ikke ændrer sig væsentligt i forhold til det oven for oplyste.

[...]"

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

En klage over Energinet.dk's afgørelse skal være indgivet skriftligt til Energiklagenævnet inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens jf. § 16, stk. 5, jf. § 12, stk. 2.

Energinet.dk traf afgørelse tirsdag den 13. januar 2015.

Energiklagenævnet har indhentet oplysninger hos klager, Energinet.dk og Post Danmark til brug for nævnets bevismæssige vurdering af oplysningerne i sagen for at kunne afgøre, hvornår Energinet.dk's afgørelse af 13. januar 2015 er kommet frem til klager og derved meddelt klager.

Som anført ovenfor har Energinet.dk til Energiklagenævnet oplyst, at afgørelsen er afsendt til klager som A-brev den 13. januar 2015. Energiklagenævnet lægger derfor til grund, at afgørelsen til klager blev overgivet til postbesørgelse hos Post Danmark som A-brev den 13. januar 2015.

Klager har til Energiklagenævnet oplyst, at afgørelsen blev modtaget den 16. februar 2015.

Det fremgår af Justitsministeriets cirkulæreskrivelse om beregning af klagefrister, at der er en formodning for, at et A-brev i almindelighed kan anses for at være kommet frem til modtageren to dage efter, at afgørelsen er dateret og overgivet til postbesørgelse. Det vil sige, at Energinet.dk's afgørelse kom frem til klager torsdag den 15. januar 2015.

Som anført ovenfor har Energiklagenævnet indhentet oplysninger omkring postbefordringen i det pågældende tidsrum og område hos Post Danmark. Post Danmark har blandt andet oplyst, at et brev sendt som A-post loves fremme dagen efter, at Post Danmark leverer 93% af posten rettidigt, at der ikke har været uregelmæssigheder i postbefordringen i området i det pågældende tidsrum, men at det ikke kan udelukkes, at et brev ved en fejl leveres på en forkert adresse, og at dette kunne medføre forsinkelse.

2. juli 2015

J.nr. 1011-15-15-23

LNB-EKN

Side 9 af 11

Energiklagenævnet finder ikke, at der ved hjælp af de bevismidler, som nævnet råder over og inden for den prøvelse, som nævnet foretager, kan gøres mere for at oplyse dette forhold yderligere.

Energiklagenævnet finder efter en konkret og samlet bevisvurdering, at det er mest sandsynligt, at afgørelsen er kommet frem til klager torsdag den 15. januar 2015. Nævnet har herved lagt vægt på, at der på baggrund af ovennævnte cirkulæreskrivelse gælder en formodning for, at afgørelsen er kommet frem torsdag den 15. januar 2015 samt Post Danmarks oplysninger om, at der ikke har været uregelmæssigheder i postbefordringen i området i januar/februar 2015. Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at det afgørende tidspunkt for, hvornår afgørelsen er meddelt, er, da afgørelsen kom frem. Det forhold, at klager eventuelt først efterfølgende måtte have fået kendskab til brevet, ændrer ikke herved.

Klagefristen på 4 uger, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 12, stk. 2, begyndte således at løbe fra torsdag den 15. januar 2015. Ved beregningen af klagefristen på 4 uger regnes den dag, hvor afgørelsen er meddelt, ikke med. Klagefristen på 4 uger udløb herefter den 13. februar 2015, ved kontortidsop-hør i Energiklagenævnet, kl. 15.00.

Klagen er modtaget pr. e-mail hos Energiklagenævnet mandag den 9. marts 2015.

Klagen er således indgivet 24 dage efter klagefristens udløb. Derfor er klagen som udgangspunkt modtaget for sent og kan ikke behandles af Energiklagenævnet.

En klagefrist kan i visse tilfælde suspenderes, så klagen kan behandles, selv om den er modtaget efter udløbet af klagefristen. En klagefrist kan bl.a. suspenderes, såfremt afgørelsen lider af alvorlige begrundelsesmangler, eller der ikke er givet en fyldestgørende klagevejledning. På det foreliggende grundlag finder Energiklagenævnet ikke, at der er forhold, der kan føre til, at klagefristen er eller har været suspenderet.

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder ikke en udtrykkelig hjemmel til, at Energiklagenævnet kan bortse fra en overskridelse af klagefristen på 4 uger i nettoafregningsbekendtgørelsen § 12, stk. 2. Energiklagenævnet finder dog, at bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 12, stk. 2, om en klagefrist på 4 uger ikke udelukker, at der på baggrund af ulovbestemte forvaltningsretlige regler kan ses bort fra en fristoverskridelse, hvis der foreligger ganske særlige omstændigheder, der gør fristoverskridelsen undskyldelig (oprejsningsbevilling). Der vil i den forbindelse kunne lægges vægt på f.eks. klagefristens længde, fristoverskridelsens længde, årsagen til fristoverskridelsen og afgørelsens betydning for klageren og for offentlige interesser eller private.

2. juli 2015

J.nr. 1011-15-15-23

LNB-EKN

Side 10 af 11

Energiklagenævnet har anmodet klager om at oplyse eventuelle undskyldelige omstændigheder, der kunne begrunde fristoverskridelsen. Energiklagenævnet har ikke modtaget bemærkninger fra klager.

Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at der ikke foreligger sådanne ganske særlige og undskyldelige omstændigheder i den konkrete sag, der gør, at nævnet i en sagstype som den foreliggende og under de givne omstændigheder undtagelsesvist kan se bort fra fristoverskridelsen. Energiklagenævnet finder som følge heraf, at fristoverskridelsen i det konkrete tilfælde ikke kan anses for undskyldelig.

Energiklagenævnet kan derfor ikke behandle klagen, der afvises.

Energiklagenævnet bemærker, at klager til Energiklagenævnet har oplyst, at solcelleanlægget blev tilsluttet nettet den 27. juni 2012. Endvidere har klager oplyst, at anlægsejerens elforbrug faldt i 2012, hvilket ifølge klager dokumenterer, at anlægget blev tilsluttet inden fristen den 20. november 2012.

Energinet.dk har i afgørelsen lagt til grund, at klagers solcelleanlæg blev tilsluttet den 1. maj 2014 og har derfor behandlet sagen efter nettoafregningsbekendtgørelsens § 16.

Energiklagenævnet videresender på denne baggrund klagen til Energinet.dk med henblik på, at Energinet.dk sagsoplyser dette punkt yderligere og på ny vurderer, hvornår der er sket nettilslutning af solcelleanlægget. Såfremt Energinet.dk vurderer, at der er sket nettilslutning inden den 20. november 2012,

skal Energinet.dk behandle sagen på ny og afgøre sagen efter nettoafregningsbekendtgørelsens § 15.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet kan ikke behandle klagen over Energinet.dk's afgørelse af 13. januar 2015, der afvises fra realitetsbehandling. Det skyldes, at der er klaget for sent. Energiklagenævnet videresender dog klagen til Energinet.dk med henblik på, at Energinet.dk behandler klagen som en anmodning om genoptagelse af Energinet.dk's afgørelse af 13. januar 2015 og på ny vurderer, hvornår der er sket nettilslutning af solcelleanlægget. Såfremt Energinet.dk vurderer, at der er sket nettilslutning inden den 20. november 2012, skal sagen afgøres efter nettoafregningsbekendtgørelsens § 15.

2. juli 2015

J.nr. 1011-15-15-23

LNB-EKN

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter § 6, stk. 1, i Energiklagenævnets forretningsorden⁵.

Side 11 af 11

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnformand

⁵ Bekendtgørelse nr. 644 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet. Forretningsordenen er offentliggjort på Retsinformations hjemmeside: www.retsinformation.dk og på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.