

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

16. september 2015

J.nr. 1011-15-23-21

HCH-EKN

KLAGE FRA [XXX]
OVER Energinet.dk's afgørelse af 3. juli 2014
OM afslag på årsbaseret nettoafregning af solcelleanlæg på adressen [XXX].

Anmodning fra [XXX] om genoptagelse af Energiklagenævnets sag j.nr. 1011-14-139, som er afgjort den 30. marts 2015, hvorved nævnet stadfæstede Energinet.dk's afslag på årsbaseret nettoafregning.

NÆVNETS Nævnensformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Næstformand, professor, cand.jur. & ph.d. Birgitte Egelund
SÆTNING Olsen
I SAGEN Professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
Professor, cand.jur. & ph.d. Michael Gøtze
Konsulent, civilingeniør Knut Berge

NÆVNETS Energiklagenævnets sag j.nr. 1011-14-139, som er afgjort den
AFGØRELSE 30. marts 2015, genoptages ikke.

[XXX] (herefter sælger) har på vegne af anlægsejer [XXX] (herefter klager) ved e-mail den 18. maj 2015 anmodet Energiklagenævnet om at genoptage nævnets sag j.nr. 1011-14-139, som er afgjort den 30. marts 2015¹.

Ved afgørelsen stadfæstede Energiklagenævnet Energinet.dk's afgørelse af 3. juli 2014 om afslag på årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på klagers solcelleanlæg, GSRN nr. [XXX], på ejendommen beliggende [XXX]. Energinet.dk begrundede afslaget med, at der ikke var indgået binden-

¹ Afgørelsen er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under menupunktet "Afgørelser".

de aftale om køb af solcelleanlægget senest 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen² § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2.

Sagens baggrund

Den 19. november 2012 indgik klager og sælger aftale om køb af et solcelleanlæg bestående af 20 stk. Eging 245 watt monokrystallinske paneler og 1 stk. Kostal Piko 4,2 inverter. Aftalen bestod af et prisoverslag, en ordrebekræftelse fra sælger pr. mail samt en accept på købet pr. mail fra klager, alle dateret den 19. november 2012. Af prisoverslaget fremgik blandt andet følgende:

”[...]

Som du vil kunne læse ud af de medsendte rapporter skulle det give dig 3.703,4 kWh.

Prisen inkl. oplægningmateriale, montering og fragt er 137.061,68 kr. inkl. moms.

[...]”

Efterfølgende leverede sælger dog et anlæg til klager med flere solcellepaneler og en større inverter. Det leverede anlæg bestod således af 30 stk. Eging - 245W - Mono og 1 stk. inverter Kostal Piko 5.5, 3 faser. Sælger har den 14. januar 2013 faktureret klager for dette større anlæg til en pris på 116.250 kr. inkl. moms.

Sælger har i en e-mail af 9. juni 2014 til Energinet.dk oplyst følgende om baggrunden for, at klager fik leveret et større solcelleanlæg, end hvad fremgår af aftalen af 19. november 2012:

”[...]

Tilbage står så, hvorfor vi var nødt til at ændre anlægget? Det var vi fordi købeloven forpligtigede os til at levere den mængde årlige kW som vi havde lovet i de indledende forhandlinger. Den eneste mulighed for dette, var at lave en øst/vest løsning, da det var den eneste mulighed, eftersom at det anlæg vi havde givet tilbud på, ikke kunne være på syd taget som vores konsulent havde lovet. Slutresultatet blev det samme, nemlig et anlæg der kunne levere den mængde strøm vi havde lovet kunden.

Jeg håber i vil respektere købelovens forpligtigelser, ellers ender vi jo i en fuldstændig uholdbar situation, med et grundlæggende lovkompleks som ikke respekteres af fremtidige love, og hvor er vi så henne?

[...]”

16. september 2015

J.nr 1011-15-23-21

HCH-EKN

Side 2 af 13

² Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (nettoafregningsbekendtgørelsen).

I telefonnotat af 10. juni 2014 udarbejdet af Energinet.dk ved jurist Signe Fabricius de Tengnagel fremgår om telefonsamtale samme dag med sælger følgende om baggrunden for leveringen af et større anlæg:

”[...]

I forhold til udvidelsen af anlægget, så oplyser han, at årsagen til at der skete en ændring var, at den konsulent der oprindeligt havde været ude og besøge huset og vejledt omkring valg af celler mv., havde arbejdet med et sydvendt tag på hovedbygningen, og det er dét, nødordrebekræftelsen vedrører.

Efterfølgende (efter den 19. november 2012) kommer der så en konsulent ud, og det viser sig, at løsningen på det sydvendte tag ikke kan lade sig gøre. I stedet kan det lade sig gøre på et øst/vest vendt tag opdelt i to flader. [XXX] er dog utilfreds, idet løsningen på øst/vest ikke produktionsmæssigt er på niveau med syd-modellen.

[XXX] oplyser, at det ikke er clearet med Energinet.dk vedr. paneler, som ellers oplyst.

[XXX] siger, at han som sælger har nogle forpligtelser i henhold til købeloven, som gør at han skal opfylde sin aftale.

[...]”

I et brev af 7. februar 2014 stilet til Energinet.dk oplyste advokat Pernille Aagaard Truelsen, Advokatfirmaet energi & miljø, på vegne af klager følgende:

”[...]

Vurdering

Der foreligger som beskrevet i den tidligere indsendte dokumentation en endelig bindende købsaftale mellem [XXX] og [XXX] den 19. november 2013. Fristen og kravet om bindende aftale i § 4, stk. 4, er dermed opfyldt.

Ifølge købsaftalen havde [XXX] garanteret en bestemt elproduktion. [XXX] kunne kun opfylde selskabets produktionsgaranti ved at foretage omlevering med et større anlæg, da det viste sig, at det sydvendte tag ikke kunne bære, og et østvendt tag i stedet måtte tages i brug.

[XXX] levering af et større anlæg end angivet i kontrakten var således nødvendig for, at selskabet kunne opfylde selskabets garanterede produktion.

Det skal understreges, at selvom [XXX] har leveret et større anlæg til [XXX], vil anlægget ikke belaste tilskudsordningen efter VE-lovens § 47, stk. 3, mere end det oprindelige anlæg angivet i kontrakten, idet anlæggets produktions-

16. september 2015

J.nr 1011-15-23-21

HCH-EKN

Side 3 af 13

evne på det østvendte tag er den samme, som et mindre anlæg ville have været på det sydvendte tag.

Efter en såvel ordlyds- som formålsfortolkning af overgangsordningen i § 4, stk. 4, vil der også kunne opnås tillæg efter VE-lovens § 47, stk. 3, i det tilfælde, hvor der efter 19. november 2013 foretages omlevering af et anlæg købt inden fristen den 19. november 2013, forudsat at sælger var forpligtet til at foretage omleveringen, f.eks. for at kunne opfylde elproduktionsgarantien i parternes kontrakt.

Det er videre min vurdering, at efter ordlyden af § 4, stk. 4, er det afgørende, at der er indgået en aftale om "elproduktionsanlægget". Det vil sige, at efter loven er det en aftale om elproduktion og ikke et bestemt anlæg, der er afgørende for, om der kan opnås tilskud efter VE-lovens § 47, stk. 3, i henhold til § 4, stk. 4. Det er ikke efter loven et krav, at der inden 19. november 2013 er foretaget et specieskøb af et elproduktionsanlæg. Med specieskøb menes køb af en genstand, som aftalen specificerer således, at sælgeren kun kan opfylde aftalen korrekt ved at levere denne ene ydelse, fx solcellepaneler, som køberen har udvalgt efter besigtigelse og angivet i kontrakten med f.eks. et unikt serienummer. Derimod er det ifølge lovens ordlyd tilstrækkeligt, at der inden 19. november 2013 er indgået en genusaftale om køb af et elproduktionsanlæg. Med genuskøb er det solgte bestemt efter en artsbetegnelse, fx køb af et "elproduktionsanlæg". I genuskøb kan sælgeren opfylde aftalen ved at levere et hvilket som helst anlæg med de egenskaber, som kontrakten lyder på.

Samlet er det således min vurdering, at [XXX] anlæg opfylder kriterierne i overgangsreglens § 4, stk. 4, for at få tilskud efter VE-lovens § 47, stk. 3. [...]"

Energinet.dk har i afgørelse af 3. juli 2014 som begrundelse for afslag på årsbaseret nettoafregning af solcelleanlægget anført blandt andet følgende:

"[...]"

Det følger af nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, at der skal være indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, for at være omfattet af reglerne om årsbaseret nettoafregning.

Det er alene anlægget, der er indgået bindende aftale om senest den 19. november 2012, der kan blive omfattet af den årsbaserede nettoafregning. Anlægget må således ikke ændres til et anlæg af en anden type, størrelse, antal eller en anden installeret effekt end det, der fremgår af aftalen.

16. september 2015

J.nr 1011-15-23-21

HCH-EKN

Side 4 af 13

Energinet.dk vægter, at der i nettoafregningsbekendtgørelsen står "*elproduktionsanlægget*" i bestemt form, og anlægger således en ren ordlydsfortolkning. Det er således efter Energinet.dk's vurdering et bestemt anlæg, der skal være indgået bindende aftale om senest den 19. november 2012. Den bindende aftale "*læses*" således efterfølgende fast pr. 19. november 2012 med det i aftalen fastlagte anlæg. Alle efterfølgende ændringer af det aftalte anlæg betyder derfor, at den oprindelige aftale omfattende et bestemt anlæg bortfalder og erstattes af en ny bindende aftale omfattende det ændrede anlæg.

Det er Energinet.dk's vurdering, at det på baggrund af den indsendte dokumentation må lægges til grund, at der ikke er indgået en bindende aftale om køb af det installerede solcelleanlæg senest den 19. november 2012, idet der er sket ændring af aftalen i form af ændring af antal paneler fra 20 til 30, ændring af inverter fra Kostal Piko 4,2 til Kostal Piko 5,5, effektudvidelse på 2,450 kW, samt en reduktion i prisen på kr. 20.811,68. Nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, er derfor ikke opfyldt.
[...]"

16. september 2015

J.nr 1011-15-23-21

HCH-EKN

Side 5 af 13

Klager indbragte Energinet.dk's afgørelse for Energiklagenævnet, der ved afgørelse den 30. marts 2015 af sagen (j.nr. 1011-14-139) har anført navnlig følgende begrundelse for at stadfæste Energinet.dk's afgørelse af 3. juli 2014:

"[...]

Energiklagenævnet lægger til grund, at klager og sælger indgik aftale den 19. november 2012 om køb af et solcelleanlæg bestående af 20 stk. Eging 245 watt monokrystallinske paneler og 1 stk. Kostal Piko 4,2 inverter. Nævnet lægger endvidere til grund, at aftaleparterne senere og efter den 19. november 2012 indgik en ny aftale om køb af et solcelleanlæg bestående af nu 30 stk. Eging - 245W – Mono og 1. stk. inverter Kostal Piko 5.5, 3 faser. Nævnet har lagt vægt på klagers oplysning om, at det efter den 19. november 2012 viste sig nødvendigt at placere solcelleanlægget på et andet tag end oprindeligt tiltænkt, og at den ændrede placering gjorde det nødvendigt med et større anlæg for kunne opfylde en af sælger garanteret elproduktion.

Ved den nye aftale blev solcelleanlæggets areal forøget med 10 solcellepaneler og en større inverter. Anlægget vil derfor kunne producere mere elektricitet (kWh). Den bindende aftale om det solcelleanlæg, som denne sag angår, er således under disse omstændigheder ikke indgået senest den 19. november 2012 men først ved den nye aftale efter denne dato om køb af et solcelleanlæg bestående af 30 stk. Eging - 245W – Mono og 1. stk. inverter Kostal Piko 5.5, 3 faser.

Da det ikke kan lægges til grund, at der er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget, som denne sag angår, senest den 19. november 2012, er en

af betingelserne for, at klager kan få nettoafregning på årsbasis for sit solcelleanlæg, ikke opfyldt, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2.

Det af klager anførte kan ikke føre til andet resultat. Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at det af klager anførte om købeloven ikke har betydning i forhold til betingelserne for at opnå årsbaseret nettoafregning for det pågældende solcelleanlæg i sagen, hvor der træffes afgørelse efter bestemmelser i nettoafregningsbekendtgørelsen.

[...]"

Sælgeren havde på vegne af klageren under sagens behandling ved både Energinet.dk og Energiklagenævnet gjort gældende, at levering af et større anlæg efter aftaleindgåelsen den 19. november 2012 var nødvendiggjort af, at sælger havde lovet køber en vis elproduktion fra anlægget. Den ændrede placering af solcelleanlægget på ejendommen fra en gunstig placering mod syd til en mindre gunstig placering mod øst/vest ville alt andet lige føre til en lavere elproduktion. For at kunne opfylde aftalen måtte sælger derfor levere et større anlæg, der kunne kompensere for den dårligere placering af anlægget, så der kunne opnås den lovede elproduktion.

Sælger havde i den forbindelse til Energiklagenævnet oplyst, at han var bekendt med, at Kammeradvokaten i et notat havde vejledt Energinet.dk om en retsopfattelse, som støttede klagerens synspunkt. På Energiklagenævnets forespørgsel til Energinet.dk om at få udleveret et sådant notat, oplyste Energinet.dk til Energiklagenævnet, at der ikke blandt sagens akter hos Energinet.dk var et notat fra Kammeradvokaten.

Om sagens baggrund henvises i øvrigt til sagsfremstillingen i Energiklagenævnets afgørelse af 30. marts 2015 (j.nr. 1011-14-139-26).

Efter at Energiklagenævnet den 30. marts 2015 havde truffet afgørelse i sagen, modtog nævnet henvendelse fra [XXX], [XXX], om afgørelsen, som han var uenig i. Han henviste i den forbindelse til et notat af 23. juli 2013 udarbejdet af Kammeradvokaten til Energistyrelsen, som var vedlagt henvendelsen, om fortolkning af overgangsreglerne i § 4, stk. 7-9, i lov nr. 900 af 4. juli 2013.

Loven ændrede lov om vedvarende energi (VE-loven), hvorved de pristillæg, der tilkommer solcelleejere henhold til VE-lovens § 47, blev ændret. I den forbindelse blev der ved § 4, stk. 7-9, indsat en overgangsordning, der til dels ligner bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, med henblik på at tilgodese forventningerne hos de solcelleejere, der havde disponeret i tillid til reglerne før lovændringen om midlertidigt forhøjet pristillæg.

16. september 2015

J.nr 1011-15-23-21

HCH-EKN

Side 6 af 13

Af Kammeradvokatens notat fremgår blandt andet:

”[...]

Styrelsen har endvidere bedt mig vurdere, hvorledes udtrykket ”bindende og ubetinget aftale” i ændringslovens § 4, stk. 7-9, skal fortolkes – herunder hvorvidt det vil være tilladt at tage yderligere forbehold end dem opregnet i § 4, stk. 4-7, 2. pkt., sidste led, og hvorvidt det vil være tilladt at udskifte et anlæg eller dele heraf efter købsaftalens indgåelse.

...

Mine konklusioner kan sammenfattes som følger:

...

- Det er som udgangspunkt en forudsætning for at opfylde betingelsen i § 4, stk. 7-9, om, at der skal foreligge en bindende og ubetinget aftale, at der ikke sker udskiftning af det anlæg eller panelerne i det anlæg, der er indgået aftale om.
- Det er imidlertid min opfattelse, at hvis, der som led i opfyldelsen af en aftale om køb af solcelleanlæg – f.eks. pga. af mangler ved det oprindelige anlæg – sker omlevering med et tilsvarende solcelleanlæg, vil dette ikke medføre, at betingelsen ikke er opfyldt, hvis omlevering sker i henhold til en købe- eller aftaleretlig forpligtelse for leverandøren. Efter omstændighederne vil dette gælde selvom, at ejeren herved får et kraftigere anlæg – under forudsætning af, at anlægget opfylder betingelserne i § 4, stk. 7-9, og at det ikke har været muligt at levere et tilsvarende anlæg.

- ...

[...]”

Om baggrunden for denne konklusion fremgår følgende af Kammeradvokatens notat:

”[...]

3.1 Udskiftning af solcelleanlæg eller dele heraf

For at opfylde betingelsen i § 4, stk. 7-9, om, at der skal foreligge en bindende og ubetinget aftale, er det som udgangspunkt en forudsætning, at der ikke sker udskiftning af anlægget eller panelerne i anlægget, således at anlægget f.eks. opnår en højere effekt. Hvis en sådan udskiftning i almindelighed accepteres, vil dette medføre en mulighed for omgåelse af overgangsreglerne og formålet bag kravet om, at et anlæg skal være købt ved bindende og ubetinget aftale indgået inden henholdsvis den 20. marts og 11. juni 2013.

16. september 2015

J.nr 1011-15-23-21

HCH-EKN

Side 7 af 13

Det er imidlertid min opfattelse, at hvis der som led i opfyldelsen af en aftale om køb af solcelleanlæg - f.eks. pga. af mangler ved det oprindelige anlæg - sker omlevering med et tilsvarende solcelleanlæg, vil dette ikke medføre, at betingelsen om en bindende og ubetinget aftale ikke er opfyldt, såfremt ejeren (opstilleren) er aftale- eller køberetligt forpligtet til at modtage det pågældende anlæg.

Efter omstændighederne vil dette gælde selv om, at ejeren herved får et kraftigere anlæg. Dette forudsætter at det nye anlæg leveres til opfyldelse af den pågældende aftale, at anlægget stadig opfylder betingelserne i § 4, stk. 7-9, og at det dokumenteres, at det ikke har været muligt- f.eks. fordi det oprindelige anlæg er gået ud af produktion -at levere et tilsvarende anlæg. Tilsvarende må antages at gælde, hvis ejeren af et solcelleanlæg på anden vis oplever en defekt ved anlægget, der nødvendiggør udskiftning af dele heraf.

16. september 2015

J.nr 1011-15-23-21

HCH-EKN

Side 8 af 13

Energinet.dk vil i en sådan situation kunne kræve dokumentation for forholdenes rigtighed og kræve en erklæring på tro og love om dokumentationens ægthed, jf. § 4, stk. 10.

[...]"

Energiklagenævnet behandlede [XXX] henvendelse som en anmodning om at genoptage Energiklagenævnets afgørelse af 30. marts 2015 i sagen j.nr. 1011-14-139 ([XXX]). Ved afgørelse af 7. maj 2015 afslog nævnet anmodningen om genoptagelse, idet [XXX] ikke var part i sagen. Nævnet orienterede i den forbindelse sagens part: [XXX] og partsrepræsentanten [XXX] om henvendelsen og nævnets besvarelse samt vejledte om reglerne for genoptagelse af en afgjort sag.

Klager, repræsenteret ved sælger, har herefter ved e-mail af 18. maj 2015 anmodet Energiklagenævnet om at genoptage sagen og inddrage Kammeradvokatens notat i sagens behandling. Klager har i øvrigt henholdt sig til retsopfattelsen i Kammeradvokatens notat til støtte for anmodningen om genoptagelse og årsbaseret nettoafregning af solcelleanlægget.

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk er ved e-mail af 12. juni 2015 fremkommet med følgende udtalelse til sagen:

"[...]"

Energinet.dk bemærker, at det indsendte notat, stilet til Energistyrelsen, vedrører overgangsreglerne i lov nr. 900 af 4. juli 2013, § 4, stk. 7-9, hvorefter en ejer af et elproduktionsanlæg, under visse betingelser, kan opnå forhøjet pristillæg til elproduktion efter VE-lovens § 47, stk. 5. Energinet.dk har truffet afgørelse vedrørende årsbaseret nettoafregning i henhold til bekendt-

gørelse om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet nr. 1032 af 26. august 2013. Det er således et andet lovgrundlag, der træffes afgørelse på baggrund af, når der ansøges om årsbaseret nettoafregning end hvis der ansøges om pristillæg ved overgangsbestemmelserne i VE-lovens § 47, stk. 5 og overgangsordningerne. Det bemærkes i øvrigt, at kammeradvokaten under pkt. 3 med overskriften *"Bindende og ubetinget aftale"* oplyser følgende: *"I dette notat vil jeg derfor alene knytte bemærkninger til ændringslovens § 4, stk. 7."* og henholder sig i øvrigt til overgangsordningerne og således ikke nettoafregningsbekendtgørelsen.

Energinet.dk bemærker endvidere, at afgørelsen er truffet i henhold til Energinet.dks praksis og kan henvise til flere lignende afgørelser, som Energiklagenævnet har stadfæstet, hvor der er foretaget ændringer af anlæg efter den 19. november 2012. Her kan bl.a. henvises til afgørelse nr. 1011-14-132-8, 1011-13-89-21 og 1011-14-161-24.

Energinet.dk mener således ikke, at der er grundlag for at genoptage sagen, idet der efter Energinet.dks vurdering ikke er fremkommet oplysninger til sagen, som vil ændre afgørelse af 3. juli 2014.
[...]"

16. september 2015

J.nr 1011-15-23-21

HCH-EKN

Side 9 af 13

Retsgrundlaget

En myndighed kan i visse tilfælde genoptage behandlingen af en sag, der er afgjort. Det gælder navnlig, hvor der i forbindelse med en anmodning om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedens oprindelige stillingtagen til sagen. Desuden kan sagen genoptages, hvis der fremkommer væsentlige nye retlige forhold, eller hvis der er væsentlige sagsbehandlingsfejl. Reglerne om genoptagelse følger af almindelige forvaltningsretlige regler og er beskrevet nærmere i den forvaltningsretlige litteratur. Nævnet kan bl.a. henvise til bogen "Forvaltningsret" af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., 2. udgave 2002, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, side 915 ff.

Om retsgrundlaget for årsbaseret nettoafregning henvises til afsnittet herom på side 15 f. i Energiklagenævnets afgørelse af 30. marts 2015 (j.nr. 1011-14-139).

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet fortolker nettoafregningsbekendtgørelsens krav i § 16, stk. 1, nr. 2, om, at ejeren af solcelleanlægget skal have indgået bindende aftale om køb af anlægget senest den 19. november 2012, således, at en efterfølgende ændring af en købsaftale indgået senest den 19. november 2012, hvorved

antallet af solcellepaneler eller størrelsen af inverteren ændres, fører til, at der som udgangspunkt foreligger en ny aftale, der træder i stedet for den oprindelige aftale. Det er derfor tidspunktet for aftaleindgåelsen om det ændrede anlæg, der er afgørende for, om anlægget er købt ved bindende aftale senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2.

Der kan i den forbindelse blandt andet henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 9. oktober 2014 (j.nr. 1011-14-72):

Sagen drejede sig om, hvorvidt der senest den 19. november 2012 var indgået et bindende aftale om køb af det solcelleanlæg, der var ansøgt om årsbaseret nettoafregning for, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2. I sagen havde klageren den 19. november 2012 indgået aftale om køb af et solcelleanlæg. Ifølge aftalen bestod anlægget af 36 solcellepaneler. Imidlertid blev aftalen ændret den 29. november 2012 således, at solcelleanlægget herefter bestod af 38 solcellepaneler i stedet for 36 solcellepaneler. Energiklagenævnet fandt, at aftalen af 29. november 2012 trådte i stedet for aftalen af 19. november 2012. Den bindende aftale om det solcelleanlæg, som sagen angik, var således først indgået den 29. november 2012. Betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, var dermed ikke opfyldt, og klageren kunne ikke opnå årsbaseret nettoafregning for solcelleanlægget.

16. september 2015

J.nr 1011-15-23-21

HCH-EKN

Side 10 af 13

Der kan desuden henvises til Energiklagenævnets afgørelser af 9. oktober 2014 med j.nr. 1011-14-70 og 1011-14-95.³

Energiklagenævnet har i ganske særlige tilfælde vurderet, at en efterfølgende ændring af det oprindeligt aftalte solcelleanlæg ikke medførte, at betingelsen om bindende købsaftale senest den 19. november 2012 ikke var opfyldt.

Der kan i den forbindelse henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 29. juni 2015 (j.nr. 1011-14-149)⁴.

Sagen drejede sig om, hvorvidt der forelå en bindende aftale om køb af et el-produktionsanlæg (solcelleanlæg) senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, selvom der skete en efterfølgende ændring af det oprindeligt aftalte solcelleanlæg. Der blev oprindeligt indgået en aftale om levering af et solcelleanlæg bestående af solcellepaneler á 240W. Efterfølgende blev panelernes effekt dog ændret således, at der blev opsat 245W-paneler i stedet for 240W-paneler. Årsagen til denne ændring skyldtes, at 240W-panelerne ifølge sagens oplysninger var udgået og ikke længere kunne erhverves. Ændringen fra 240W-paneler til 245W-

³ Afgørelserne er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside under fanen "Afgørelser".

⁴ Afgørelsen er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under fanen "Afgørelser".

paneler blev foretaget efter den 19. november 2012. Spørgsmålet var herefter, om sælger ved leveringen af 245W-paneler i henhold til almindelige køberetlige regler har kunnet opfylde den indgåede aftale, eller om der er tale om en ny aftale. Energiklagenævnet fandt, at sælger ved leveringen af 245W-paneler i henhold til almindelige køberetlige regler har kunnet opfylde den indgåede aftale med levering af solcellepaneler på 245W i stedet 240W, og at det opsatte anlæg derfor var indenfor rammerne af den indgåede aftale. Energiklagenævnet lagde vægt på, at 240W-panelerne var udgået og således ikke længere kunne erhverves, og at de nye paneler var af samme mærke og i øvrigt så tæt på det oprindeligt aftalte som muligt. Nævnet fandt ligeledes, at der i realiteten ikke er en målbar forskel i den faktiske effekt ved de to typer solcellepaneler, som derved i det væsentligste har samme faktiske effekt.

16. september 2015

J.nr 1011-15-23-21

HCH-EKN

Der kan endvidere henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 18. august 2014 (j.nr. 1011-15-12) ⁵.

Side 11 af 13

Sagen drejede sig ligeledes om, hvorvidt der forelå en bindende aftale om køb af et elproduktionsanlæg (solcelleanlæg) senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, selvom der skete en efterfølgende ændring af det oprindeligt aftalte solcelleanlæg. Den 18. november 2012 indgik klager aftale om køb af et solcelleanlæg bestående af *"Monokrystallinske Solplan solpaneler"* samt *"2 stk. Solplan Delta 3,0 EU G4TR invertere"*. Inden klager fik leveret dette solcelleanlæg, gik sælgeren konkurs, og solcelleanlægget kunne herefter ikke leveres. Konkursboets advokat udfærdigede herefter et tillæg til den oprindelige aftale, hvorefter der blev indhentet et nyt tilbud, som angik køb af et solcelleanlæg bestående af *"24 stk. Winaico WSP-250M6 sort monokrystallinske paneler på hver 250 Wp"* samt *"Fronius 60v2 inverter samt tavle"*. Det nye tilbud blev accepteret af klager den 10. december 2013 og trådte i stedet for aftalen af 18. november 2012. Energiklagenævnet fandt, at sælger ved leveringen af det solcelleanlæg, som fremgik af det underskrevne tilbud af 10. december 2013, i henhold til almindelige køberetlige regler har kunnet opfylde den oprindeligt indgåede købsaftale. Det leverede solcelleanlæg var inden for rammerne af den oprindeligt indgåede aftale. Energiklagenævnet lagde vægt på, at den oprindelige sælger var gået konkurs, og at komponenterne til solcelleanlægget, som var den oprindelige sælgers eget mærke, således ikke længere kunne erhverves, idet konkursboets varelager var blevet solgt. Nævnet lagde endvidere vægt på, at det leverede solcelleanlæg efter klagers oplysning ydelsesmæssigt var identisk med det solcelleanlæg, som fremgik af det oprindeligt aftalte. Det er således muligt at udskifte de oprindeligt aftalte komponenter (solcellepaneler og invertere) med tilsvarende komponenter uanset en eventuel marginal forskel i effekten og ydelsen, hvis det dokumenteres, at det ik-

⁵ Afgørelsen er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under fanen "Afgørelser".

ke har været muligt at anskaffe de oprindeligt aftalte komponenter. Klager opfyldte herefter på tidspunktet for ansøgning om årsbaseret nettoafregning betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet finder, at betingelserne for at genoptage nævnets sag j.nr. 1011-14-139, som er afgjort den 30. marts 2015, ikke er til stede. Nævnet afslår derfor klagers anmodning om genoptagelse.

Energiklagenævnet har lagt vægt på, at der med hensyn til, om der er indgået bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 2, ikke er fremkommet nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med Energiklagenævnets oprindelige stillingtagen til sagen ved afgørelse af 30. marts 2015. Det af Kammeradvokaten udarbejdede notat af 23. juli 2013 til Energistyrelsen om fortolkning af overgangsreglerne i § 4, stk. 7-9, i lov nr. 900 af 4. juli 2013 kan ikke føre til et andet resultat.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der heller ikke er fremkommet væsentlige nye retlige forhold, eller at der er begået væsentlige sagsbehandlingsfejl.

Energiklagenævnet kan derfor ikke imødekomme klagers anmodning om genoptagelse, der afslås.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnets sag j.nr. 1011-14-139, som er afgjort den 30. marts 2015, genoptages ikke.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 31. august 2015 og ved efterfølgende skriftlig behandling.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 16, stk. 5, jf. § 12, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer (elforsyningsloven) § 89, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

16. september 2015

J.nr 1011-15-23-21

HCH-EKN

Side 12 af 13

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnshoved

16. september 2015
J.nr 1011-15-23-21
HCH-EKN

Side 13 af 13

/Henrik Chieu