

[XXX]

Sendt pr. e-mail til [\[XXX\]](#)Frederiksborggade 15
1360 København KBesøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København KTlf. 3395 5785
Fax 3395 5799www.ekn.dk
ekn@ekn.dk**Anonymiseret****Afgørelse – anmodning om genoptagelse****28. maj 2014**

J.nr. 1021-13-129-6

TML-EKN

De har ved e-mail af 15. november 2013 anmodet om, at Energiklagenævnet genoptager behandlingen af nævnets tidligere afgørelse af 20. december 2012 (Energiklagenævnets j.nr. 1021-12-71)¹. Ved afgørelsen af 20. december 2012 stadfæstede Energiklagenævnet Silkeborg Kommunes pålæg af tilslutningspligt til Silkeborg Varme A/S (herefter Silkeborg Varme) og kommunes afslag på fritagelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet kan ikke imødekomme anmodningen om genoptagelse. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Silkeborg Kommunes byråd godkendte den 27. februar 2012 et projektforslag fra Silkeborg Varme om tilslutningspligt for Funder, Lysbro og Funder Kirkeby. På den baggrund pålagde kommunen ved afgørelse af 14. marts 2012 Deres ejendom tilslutningspligt til Silkeborg Varme. De klagede ved e-mail af 9. april 2012 til Silkeborg Kommune over kommunens afgørelse af 14. marts 2012. Silkeborg Kommune videresendte ved e-mail af 13. april 2012 Deres klage til Energiklagenævnet.

Energiklagenævnet traf den 20. december 2012 afgørelse i sagen. Energiklagenævnet stadfæstede Silkeborg Kommunes afgørelse af 6. marts 2012 om kommunens generelle godkendelse af projektforslaget om pålæggelse af tilslutningspligt. Energiklagenævnet fandt endvidere i lighed med Silkeborg Kommune, at omstilling af Deres ejendom til fjernvarme ikke ville være uforholdsmæssigt bekosteligt.

Sagens baggrund er nærmere beskrevet i Energiklagenævnets tidligere afgørelse af 20. december 2012. Der henvises således til denne tidligere afgørelse.

¹ Afgørelsen er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under menupunktet "Afgørelser".

Ved e-mail af 5. februar 2013 anmodede De om, at Energiklagenævnets afgørelse af 20. december 2012 blev genoptaget. Energiklagenævnet traf den 17. april 2013 afgørelse herom (j.nr. 1021-13-47)². Energiklagenævnet fandt, at der ikke på baggrund af det af Dem anførte var grundlag for at genoptage nævnets tidligere afgørelse.

Ved e-mail af 15. november 2013 har De på ny anmodet om, at Energiklagenævnet genoptager behandlingen af nævnets tidligere afgørelse af 20. december 2012 (Energiklagenævnets j.nr. 1021-12-71). De har i den forbindelse fremsendt advokat Jørgen Christian Dan-Weibels, Sagførerne, brev af 25. oktober 2013 til Silkeborg Kommune på vegne af Foreningen SilkeborgMod-FjernvarmeTvang som grundlag for genoptagelse.

28. maj 2014

J.nr. 1021-13-129-6

TML-EKN

Deres synspunkter og bemærkninger

Side 2 af 11

Det er Deres opfattelse, at Energiklagenævnets afgørelse af 20. december 2012 bør genoptages. Til støtte herfor henviser De til advokat Jørgen Christian Dan-Weibels brev af 25. oktober 2013, hvori følgende synspunkter anføres:

Inhabilitet:

- Silkeborg Kommune ejer Silkeborg Forsyning A/S. Der er personsammenfald mellem værkets bestyrelsesmedlemmer og kommunens byrådsmedlemmer for seks personer. Der gælder derfor et krav om skærpet omhu. Projektforslagets godkendelse er ugyldig på baggrund af inhabilitet.

Manglende hjemmel i varmemforsyningsloven:

- Det værk, som der er pålagt tilslutningspligt til (Silkeborg Varme), er reguleret af elforsyningsloven, da værket har en eleffekt på mere end 25 MW, jf. varmemforsyningslovens³ § 2, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 4. Kommunen kan derfor ikke godkende projektforslaget om tilslutningspligt med hjemmel i varmemforsyningsloven. Godkendelsen er på denne baggrund ugyldig på grund af manglende hjemmel.

Projektforslagets brugerøkonomiske beregninger:

- De brugerøkonomiske beregninger i projektforslaget lider af en række mangler. De anførte mangler er følgende:

² Afgørelsen er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under menupunktet "Afgørelser".

³ Lovbekendtgørelse nr. 1184 af 14. december 2011 om varmemforsyning. Varmeforsyningsloven kan findes på www.retsinfo.dk.

- Formålet med pålæg af tilslutningspligt er at gøre varmeforsyningen i kommunen CO₂-neutral. Værket kan imidlertid alene anvende fyringsolie og naturgas. En lang række af investeringer venter derfor i form af biogasanlæg, vindmøllepark og/eller ombygning af det eksisterende værk, for at værket kan blive CO₂-neutralt. Projektforslaget om udvidelse af forsyningsområdet rummer ingen af disse anlægsudgifter.
- Projektforslaget om tilslutningspligt mangler udgifter til nedlægning af fjernvarmerør i de brugerøkonomiske beregninger.
- Forbrugs- og tilslutningspriserne, som lå til grund for kommunens godkendelse, er indhentet efter udarbejdelsen af projektforslaget og er derfor misvisende.

28. maj 2014

J.nr. 1021-13-129-6

TML-EKN

Side 3 af 11

Kommunen har tilsidesat sin vejledningspligt for så vidt angår mulighederne for fritagelse og dispensation:

- Kommunen har ikke vejledt borgerne om mulighederne for at opnå fritagelse/dispensation inden godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt. En ren henvisning til de gældende paragraffer er ikke nok. Forvaltningslovens § 7 er dermed tilsidesat.

Beslutning om igangsættelse af høringsrunde:

- Kommunalbestyrelsen har ikke givet Plan-, Miljø- og Klimaudvalget bemyndigelse til at sætte høringen af projektforslaget om tilslutningspligt i gang. Projektforslaget er derfor ugyldigt.

Retsgrundlaget

En myndighed kan i visse tilfælde genoptage behandlingen af en sag. Det gælder navnlig i tilfælde, hvor der i forbindelse med en anmodning om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedernes oprindelige stillingtagen til sagen. Derudover kan sagen bl.a. genoptages, hvis der er mangler ved den oprindelige afgørelse, herunder ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl. Reglerne om genoptagelse følger af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger og er beskrevet nærmere i den forvaltningsretlige litteratur. Nævnet kan bl.a. henvise til Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Forvaltningsret, Jurist- og Økonomforbundets forlag, 2. udgave (2002), side 915 ff.

Forvaltningsloven⁴ indeholder bl.a. regler om, hvornår der foreligger inhabilitet i forhold til den offentlige forvaltningsbehandling af sager. Følgende fremgår således af forvaltningslovens § 3:

”[...]

Inhabilitet

§ 3. Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, er inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis

- 1) vedkommende selv har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er eller tidligere i samme sag har været repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,
- 2) vedkommendes ægtefælle, beslægtede eller besvogrede i op- eller nedstigende linie eller i sidelinien så nær som søskende-børn eller andre nærstående har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,
- 3) vedkommende deltager i ledelsen af eller i øvrigt har en nær tilknytning til et selskab, en forening eller en anden privat juridisk person, der har en særlig interesse i sagens udfald,
- 4) sagen vedrører klage over eller udøvelse af kontrol- eller tilsynsvirksomhed over for en anden offentlig myndighed, og vedkommende tidligere hos denne myndighed har medvirket ved den afgørelse eller ved gennemførelsen af de foranstaltninger, sagen angår, eller
- 5) der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed.

Stk. 2. Inhabilitet foreligger dog ikke, hvis der som følge af interessens karakter eller styrke, sagens karakter eller den pågældendes funktioner i forbindelse med sagsbehandlingen ikke kan antages at være fare for, at afgørelsen i sagen vil kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn.

Stk. 3. Den, der er inhabil i forhold til en sag, må ikke træffe afgørelse, deltage i afgørelsen eller i øvrigt medvirke ved behandlingen af den pågældende sag.

[...]”

28. maj 2014

J.nr. 1021-13-129-6

TML-EKN

Side 4 af 11

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 om forvaltningsloven. Forvaltningsloven kan findes på www.retsinfo.dk.

Et kollektivt varmforsyningsanlæg er defineret i varmforsyningslovens § 2.
Af varmforsyningslovens⁵ § 2 fremgår således følgende:

”[...]

§ 2. Ved kollektive varmforsyningsanlæg forstås virksomhed, der driver følgende anlæg med det formål at levere energi til bygningers opvarmning og forsyning med varmt vand, jf. dog stk. 2:

- 1) Anlæg til produktion og fremføring af andre brændbare gasarter end naturgas.
- 2) Anlæg til fremføring af opvarmet vand eller damp fra kraft-varme-værker, affaldsforbrændingsanlæg, industrivirksomheder, geotermiske anlæg m.v.
- 3) Fjernvarmforsyningsanlæg, solvarmeanlæg, affaldsforbrændingsanlæg m.v., herunder kraft-varme-anlæg med en eleffekt op til 25 MW.
- 4) Blokvarmecentraler, herunder kraft-varme-centraler med en eleffekt op til 25 MW.

Stk. 2. Kollektive varmforsyningsanlæg som nævnt i stk. 1 omfatter ikke anlæg til produktion af opvarmet vand, damp eller gas, der har en varmekapacitet på under 0,25 MW, eller anlæg til fremføring af opvarmet vand, damp eller gas, hvor de produktionsanlæg, der leverer til anlægget, sammenlagt har en varmekapacitet på under 0,25 MW.

Stk. 3. I lovens kapitel 2 og 3 omfatter kollektive varmforsyningsanlæg tillige distributionsnet til fremføring af naturgas.

Stk. 4. Kollektive varmforsyningsanlæg som nævnt i stk. 1 omfatter ikke virksomhed, der er reguleret i lov om anvendelse af Danmarks undergrund eller lov om elforsyning bortset fra kraft-varme-anlæg med en eleffekt op til 25 MW.

[...]”.

Af Karnovs⁶ kommenterede udgave af varmforsyningsloven fremgår følgende af note 4 til varmforsyningslovens § 2, stk. 1, nr. 2:

”[...]

Fremføringsanlæg både med og uden juridisk tilknytning til produktionsanlægget er således kollektive varmforsyningsanlæg. Som eksempel herpå kan nævnes, hvor produktionsselskabet ejes af et elselskab, mens fremføringsanlægget ejes af forbrugerne.

[...]”.

28. maj 2014

J.nr. 1021-13-129-6

TML-EKN

Side 5 af 11

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 1184 af 14. december 2011 om varmforsyning. Varmeforsyningsloven kan findes på www.retsinfo.dk.

⁶ Karnovs lovsamling, Seksogtyvende udgave, Thomson Reuters Professional 2011, Bind 5, side 8010.

Begrundelsen for Energiklagenævnets afgørelse

Ad inhabilitet

Silkeborg Kommune ejer Silkeborg Forsyning A/S. Silkeborg Varme er et datterselskab til Silkeborg Forsyning A/S, og der sidder seks kommunalbestyrelsesmedlemmer i Silkeborg Forsyning A/S' bestyrelse, hvoraf den ene er formand. Det fremgår af Silkeborg Kommunes hjemmeside, at byrådet udpeger medlemmer til Silkeborg Forsyning A/S' bestyrelse. Næsten alle disse bestyrelsesmedlemmer var til stede ved byrådets godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt den 27. februar 2012.

Af forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3, fremgår, at den, der virker inden for den offentlige forvaltning, er inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis vedkommende deltager i ledelsen af eller i øvrigt har en nær tilknytning til et selskab, en forening eller en anden privat juridisk person, der har en særlig interesse i sagens udfald. Forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3, finder dog alene anvendelse på private juridiske enheder. Hvis et selskab, herunder et A/S, er 100 % ejet af det offentlige, er der således ikke i relation til forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3, tale om en privat juridisk enhed.

Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at dette konkrete tilfælde ikke er direkte omfattet af forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3. De bestyrelsesmedlemmer, som deltog ved godkendelsen af projektforslaget, er dermed ikke inhabile på baggrund af forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3.

Det fremgår videre af forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5, at den, der virker inden for den offentlige forvaltning, er inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed (opsamlingsbestemmelsen). Der er imidlertid efter den juridiske litteratur⁷ ikke holdepunkter for at antage, at opsamlingsbestemmelsen – uden at der foreligger yderligere konkrete omstændigheder – kan anvendes på situationer, der ikke kan henføres til forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3, det vil sige i forhold til fuldt ud offentligt ejede aktie- og anpartsselskaber.

Det følger endvidere af varmemforsyningslovens § 3, stk. 1, at det påhviler kommunen som varmeplansmyndighed at udføre planlægning for varmforsyningen i kommunen. Det fremgår af varmemforsyningslovens § 12, stk. 1, at hvis det forudsættes i et godkendt projektforslag, kan kommunalbestyrelsen bestemme, at eksisterende bebyggelse inden for en nærmere bestemt tidsfrist skal tilsluttes værket. Det følger af den forbindelse af tilslutningsbekendtgørelsens § 2, at kommunalbestyrelsen kan pålægge ny og eksisterende bebyggelse tilslutnings- og forblivelsespligt til et kollektivt varmemforsyningsanlæg. Be-

⁷ Forvaltningsloven med kommentarer, Niels Fenger, 1. udgave, Jurist- og Økonomiforbundets forlag 2013, side 206.

28. maj 2014

J.nr. 1021-13-129-6

TML-EKN

Side 6 af 11

slutning herom kan dog ikke træffes, før forudsætningerne herfor er belyst i et af kommunalbestyrelsen godkendt projekt. Projektforslaget kan udarbejdes af det værk, der ønsker tilslutnings- og forblivelsespligt, men projektforslaget kan også udarbejdes af kommunen.

Da det følger direkte af varmemforsyningsloven og tilslutningsbekendtgørelsen, at det er kommunalbestyrelsen, der skal godkende projektforslag om tilslutnings- og forblivelsespligt, og da kommunen selv kan udarbejde projektforslag om tilslutnings- og forblivelsespligt, som kommunalbestyrelsen selv efterfølgende skal godkende efter tilslutningsbekendtgørelsens regler, finder Energiklagenævnet, at de pågældende byrådsmedlemmer i Silkeborg Kommune heller ikke i medfør af forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5, har været inhabile ved godkendelsen af værkets projektforslag.

28. maj 2014

J.nr. 1021-13-129-6

TML-EKN

Side 7 af 11

I et tilfælde som det foreliggende, hvor Silkeborg Kommune optræder som både interessent i det selskab, der leverer varme til værket, og som varmeplansmyndighed, kan et vist interessesammenfald imidlertid ikke udelukkes. Dette skærper kravene til hjemmelsgrundlaget for kommunens projektgodkendelse og begrundelse for afgørelsen. Silkeborg Kommunes anvendelse af hjemmelsgrundlaget i den pågældende afgørelse og kommunens begrundelse for afgørelsen giver imidlertid ikke Energiklagenævnet anledning til bemærkninger.

Ad manglende hjemmel i varmemforsyningsloven

Kraftvarmeværket, som ejes og drives af Silkeborg Varme A/S, har en eleffekt på 108,5 MW, og kraftvarmeværket (produktionsenheden) er dermed ikke omfattet af varmemforsyningsloven, da kraftvarmeværket ikke er et kollektivt varmemforsyningsanlæg i varmemforsyningslovens forstand. Silkeborg Varme A/S ejer og driver, udover kraftvarmeværket, en række midlertidige varmecentraler (mobile enheder) og en række spids- og reservelastanlæg. Fra disse tre anlægstyper fremføres varmen til en række fordelingsanlæg, hvorfra varmen distribueres ud til forbrugerne.

Det fremgår af varmemforsyningslovens § 2, stk. 1, nr. 2, at der ved kollektive varmemforsyningsanlæg forstås virksomhed, der driver anlæg til fremføring af opvarmet vand eller damp fra kraftvarmeværker (fremføringsanlæg). I den konkrete sag ejer og driver Silkeborg Varme A/S også fremføringsanlægget mellem kraftvarmeværket og forbrugerne. Energiklagenævnet finder, at fremføringsanlægget er et kollektivt varmemforsyningsanlæg i varmemforsyningslovens forstand, jf. § 2, stk. 1, nr. 2.

Det er Energiklagenævnets vurdering, at projektforslaget om pålæg af tilslutningspligt samt de konkrete afgørelser om pålæg af tilslutningspligt må forstås således, at der pålægges tilslutningspligt til Silkeborg Varme A/S som

sådan, dvs. både til produktionsenheden og fremføringsanlægget. Energiklagenævnet finder herefter, at Silkeborg Kommunes pålæg om tilslutningspligt er pålagt til et kollektivt varmforsyningsanlæg, da tilslutningspligten er pålagt til fremføringsanlægget, jf. varmforsyningslovens § 2, stk. 1, nr. 2.

Energiklagenævnet finder på den baggrund, at projektforslaget om tilslutningspligt samt de konkrete afgørelser om tilslutningspligt med rette er behandlet og godkendt efter varmforsyningsloven og tilslutningsbekendtgørelsens regler herom. Silkeborg Kommune har således haft hjemmel i varmforsyningsloven til at godkende projektforslaget og til at pålægge tilslutningspligt i de konkrete afgørelser.

28. maj 2014

J.nr. 1021-13-129-6

TML-EKN

Ad projektforslagets brugerøkonomiske beregninger

Det fremgår af tilslutningsbekendtgørelsens § 3, stk. 1, at en ansøgning om godkendelse af et projektforslag om tilslutningspligt skal være skriftlig og ledsaget af en række nærmere angivne oplysninger i det omfang, som er nødvendigt for kommunalbestyrelsens bedømmelse af ansøgningen.

Side 8 af 11

Energiklagenævnet finder i lighed med nævnets tidligere afgørelse i sagen, at projektforslaget indeholder de oplysninger, som i den konkrete situation er nødvendige for, at Silkeborg Kommune kan bedømme ansøgningen om godkendelse af projektforslaget for tilslutningspligt, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 3, stk. 1-10.

Projektbekendtgørelsen⁸, der omhandler godkendelse af mere generelle projekter for kollektive varmforsyningsanlæg, herunder projekter for distributionsnet og transmissionsnet, indeholder regler om udfærdigelse af samfundsøkonomiske beregninger m.v. Konverteringsprojektet, hvor områdeafgrænsningen mellem fjernvarmeforsyning og individuel naturgasforsyning blev ændret, blev godkendt efter projektbekendtgørelsens regler ved Silkeborg Kommunes afgørelse af 8. juni 2011. Konverteringsprojektet indeholder heller ikke udgifter til etablering af nye biogasanlæg, vindmølleparker eller lignende anlæg, men indeholder bl.a. anlægsomkostninger til etablering af fjernvarmenet (forsyningsledning, pumpestationer, distributionsnet, stikledninger m.v.). Energiklagenævnet kan i forbindelse med denne klagesag ikke tage stilling til spørgsmål, der vedrører konverteringsprojektet, herunder spørgsmålet om dette projektforslags samfundsøkonomiske beregninger/vurderinger. Energiklagenævnet bemærker herved, at kommunens afgørelse af 8. juni 2011 om godkendelse af konverteringsprojektet ikke har været indbragt for Energiklagenævnet, og at klager over kommunens afgørelser efter projektbekendtgørelsen skal indbringes for Energiklagenævnet af klageberettigede personer eller

⁸ Nugældende bekendtgørelse nr. 374 af 15. april 2013 om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg. Bekendtgørelsen kan findes på www.retsinfo.dk.

virksomheder inden 4 uger fra meddelelse af afgørelsen, jf. projektbekendtgørelsens § 29, stk. 2.

For så vidt angår oplysninger om forbrugs- og tilslutningspriserne bemærker Energiklagenævnet, at det følger af det almindeligt gældende forvaltningsretlige officialprincip⁹, at en myndighed som udgangspunkt bør træffe afgørelse på baggrund af de relevante og opdaterede oplysninger, som er til stede på det tidspunkt, hvor en myndighed træffer afgørelsen. Energiklagenævnet har ved sagens tidligere behandling taget stilling til dette spørgsmål. Energiklagenævnet fandt ikke anledning til at kritisere, at de nye, opdaterede oplysninger var indhentet og anvendt ved Silkeborg Kommunes afgørelse om godkendelse af tilslutningsprojektet. Nævnet fandt dog, at kommunen burde have partshørt de berørte grundejere over de nye faktiske oplysninger, forinden kommunen traf afgørelse i sagen. Energiklagenævnet reparerede denne sagsbehandlingsfejl ved nævnets behandling af sagen og fandt derefter ikke tilstrækkelig anledning til at ophæve Silkeborg Kommunes afgørelse som følge af denne sagsbehandlingsfejl. Energiklagenævnet bemærkede endvidere, at de opdaterede beregninger for år 2012 ikke ændrede ved projektforslagets brugerøkonomiske forudsætninger i en sådan grad, at projektforslaget herved ændrede karakter. Silkeborg Kommunes fremgangsmåde var således ikke i strid med tilslutningsbekendtgørelsens¹⁰ § 3, stk. 1, nr. 8, om de indholdsmæssige krav til et projektforslag, sammenholdt med bekendtgørelsens § 4 om skriftlig underretning af berørte grundejere.

Energiklagenævnet henviser endvidere til nævnets vurdering af de brugerøkonomiske beregninger i nævnets tidligere afgørelse, som er nævnt under afsnittet "Sagen baggrund".

Ad kommunen har tilsidesat sin vejledningspligt for så vidt angår mulighederne for fritagelse og dispensation.

Det følger af forvaltningslovens¹¹ § 7, stk. 1, at en forvaltningsmyndighed i fornødent omgang skal yde vejledning og bistand til personer, der retter henvendelse om spørgsmål inden for myndighedens sagsområde.

28. maj 2014

J.nr. 1021-13-129-6

TML-EKN

Side 9 af 11

⁹ Ved oplysning af en forvaltningsretlig sag gælder det såkaldte officialprincip, hvilket betyder, at det påhviler en myndighed at oplyse sagen, herunder eventuelt ved at sørge for, at sagens parter medvirker hertil. Det følger videre heraf, at myndigheden ikke kan træffe afgørelse i sagen, før de nødvendige oplysninger foreligger. Officialprincippet er en garantiforskrift og er af væsentlig betydning for afgørelsens lovlighed og rigtighed. Der kan læses mere om officialprincippet i bogen "Forvaltningsret" af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Jurist- og Økonomforbundets forlag, 2. udgave (2002), side 447 ff.

¹⁰ Bekendtgørelse nr. 31. af 29. januar 2008 om tilslutning mv. til kollektive varmforsyningsanlæg, nugældende bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 med senere ændringer. Bekendtgørelsen kan findes på www.retsinfo.dk.

¹¹ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 om forvaltningsloven. Forvaltningsloven kan findes på www.retsinfo.dk.

Projektforlaget om tilslutningspligt indeholder et citat af tilslutningsbekendtgørelsens §§ 15-17, der indeholder regler om fritagelse og dispensation. Høringsbrevene til borgerne indeholdte endvidere en beskrivelse af indholdet af §§ 15-17 samt en opfordring til at rette henvendelse til kommunen, såfremt man mente, at ens ejendom var fritaget, eller hvis man ønskede at ansøge om dispensation.

Energiklagenævnet finder, at projektforslaget om tilslutningspligt opfylder kravene i tilslutningsbekendtgørelsens § 3, nr. 1-10, om de indholdsmæssige krav til projektforslag efter tilslutningsbekendtgørelsen. Dette har Energiklagenævnet også lagt til grund i nævnets tidligere afgørelse af 20. december 2012. Silkeborg Kommune har endvidere i forbindelse med høringen over projektforslaget efter tilslutningsbekendtgørelsens § 4 beskrevet indholdet af §§ 15-17 nærmere. Energiklagenævnet finder, at dette opfylder den vejledningspligt, der måtte følge af forvaltningslovens § 7, stk. 1. Hverken tilslutningsbekendtgørelsens §§ 3-4 eller forvaltningslovens § 7, stk. 1 er således blevet til sidesat ved kommunens behandling af sagen.

28. maj 2014

J.nr. 1021-13-129-6

TML-EKN

Side 10 af 11

Ad beslutningen om igangsætning af høringsrunde

Kommunalbestyrelsens beslutningskompetence vedrørende varmeplanlægning er delegeret til Plan-, Miljø- og Klimaudvalget i kommunens styrelsesvedtægt¹², jf. vedtægtens § 13.

Ifølge styrelsesvedtægtens § 13, stk. 2, varetager Plan-, Miljø- og Klimaudvalget den umiddelbare forvaltning af kommunens opgaver på bl.a. det forsyningsmæssige område, herunder varmeforsyning. Det fremgår endvidere af bestemmelsen, at udvalget varetager den umiddelbare forvaltning af bl.a. projektforslag. Den meget brede delegation i styrelsesvedtægtens § 13 omfatter efter Energiklagenævnets vurdering alle aspekter af varmeplanlægning, herunder igangsætning af høringer. Udvalget kan på baggrund af den brede delegation efter Energiklagenævnets opfattelse også træffe afgørelser om eksempelvis dispensation fra tilslutningspligten. En høring er ikke en afgørelse i forvaltningslovens forstand, men derimod et sagsoplysningsskridt, der foretages som et led i en eventuel kommende beslutning om pålæggelse af tilslutningspligt.

Energiklagenævnet finder på den baggrund, at Plan-, Miljø- og Klimaudvalget havde den fornødne kompetence til at iværksætte høring i forbindelse med behandlingen af projektforslaget om tilslutningspligt.

¹² Silkeborg Kommunes styrelsesvedtægt er offentliggjort på kommunens hjemmeside og kan findes her: www.silkeborgkommune.dk/Politik/Byraadet/Styrelsesvedtaegt-for-Silkeborg-Kommune

Energiklagenævnet finder samlet på baggrund af ovenstående vurdering, at de oplysninger, som De er fremkommet med ved henvisning til advokat Jørgen Christian Dan-Weibels brev af 25. oktober 2013 i forbindelse med anmodningen om genoptagelse, ikke er nye oplysninger om faktiske forhold, som er af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med Energiklagenævnets afgørelse af 20. december 2012. Energiklagenævnet finder endvidere i lighed med nævnets afslag på genoptagelse af 17. april 2013, at der ikke er mangler eller væsentlig sagsbehandlingsfejl ved afgørelsen af 20. december 2012.

28. maj 2014

J.nr. 1021-13-129-6

TML-EKN

Energiklagenævnet finder på den baggrund, at der ikke er grundlag for at genoptage nævnets tidligere afgørelse af 20. december 2012.

Side 11 af 11

Afgørelsen er truffet i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 1, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 1. Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 4 i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven¹³.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter tilslutningsbekendtgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 5, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand

I dennes fravær og efter bemyndigelse underskrevet af

Henrik Chieu
Sekretariatschef

¹³ Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".