

Til:

- [XXX]
- Silkeborg Varme A/S
- Silkeborg Kommune, (j.nr. [XXX])

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Sendes pr. e-mail til ovennævnte

Afgørelse – Klage over pålæg om tilslutningspligt – [XXX]**14. oktober 2014**

J.nr. 1021-13-134-35

TML-EKN

[XXX] (herefter klager) har klaget over Silkeborg Kommunes afgørelse af 4. oktober 2013. Ved afgørelsen blev klagers ejendom [XXX] pålagt tilslutningspligt til Silkeborg Varme A/S (herefter Silkeborg Varme). Silkeborg Kommune vurderede, at den eksisterende bebyggelse på ejendommen ikke kunne fritages fra tilslutningspligten efter tilslutningsbekendtgørelsens¹ § 15, nr. 1 (uforholdsmæssigt bekosteligt).

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Silkeborg Kommunes afgørelse af 4. oktober 2013 om pålæg af tilslutningspligt, og sagen hjemvises til kommunen til fornyet behandling.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Klager bor i et parcelhus på 196 m² på ejendommen beliggende [XXX], matrikel nr. [XXX], Funder. Ejendommen er opført i 1999 og ombygget/tilbygget i 2006.

Silkeborg Kommunes byråd godkendte den 27. februar 2012 et projektforslag fra Silkeborg Varme om tilslutningspligt for Funder, Lysbro og Funder Kirkeby. På den baggrund pålagde kommunen ved afgørelse af 12. marts 2012 klagers ejendom tilslutningspligt til Silkeborg Varme for både ny- og eksisterende bebyggelse. Klager klagede ved brev af 9. april 2012 til Silkeborg Kommune over kommunens afgørelse af 12. marts 2012.

Energiklagenævnet traf den 21. december 2012 afgørelse i sagen (j.nr. 1021-12-63)². Energiklagenævnet stadfæstede Silkeborg Kommunes afgørelse af 12.

¹ Bekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008, nugældende bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 med senere ændringer.

² Energiklagenævnets afgørelse er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under menupunktet "Afgørelser".

marts 2012 om kommunens generelle godkendelse af projektforslaget om pålæg af tilslutningspligt for ny og eksisterende bebyggelse. Det fremgik ikke af klagen eller sagens oplysninger i øvrigt, at der var særlige forhold, der gjorde, at klagers ejendom ikke kunne pålægges tilslutningspligt (skulle fritages).

Klager anmodede den 13. januar 2013 Energiklagenævnet om at genoptage nævnets afgørelse af 21. december 2012, da omstilling af klagers ejendom ville være uforholdsmæssigt bekosteligt, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1. Energiklagenævnet imødekom anmodningen om genoptagelse og ophævede herefter Silkeborg Kommunes afgørelse af 12. marts 2012, og hjemviste sagen til kommunen med henblik på, at kommunen skulle træffe afgørelse om, hvorvidt klagers eksisterende bebyggelse var fritaget fra tilslutningspligten (Energiklagenævnet j.nr. 1021-13-42)³.

14. oktober 2014

J.nr. 1021-13-134-35

TML-EKN

Side 2 af 16

Sagens baggrund er nærmere beskrevet i Energiklagenævnets tidligere afgørelser af 21. december 2012 og 8. april 2013. Der henvises således til disse tidligere afgørelser.

Silkeborg Kommune tog ved den nu påklagede afgørelse af 4. oktober 2013 stilling hertil. Det var Silkeborg Kommunes vurdering, at klagers ejendom ikke skulle fritages fra tilslutningspligten.

Af kommunens afgørelse fremgår bl.a. følgende:

”[...]

Begrundelse for afslag - Uforholdsmæssigt bekosteligt og biogascertifikater

Silkeborg Kommune påbød i brev den 12. marts 2012, at jeres ejendom skulle tilsluttes fjernvarme. I har efterfølgende klaget over afgørelsen til Energiklagenævnet, der først stadfæstede vores afgørelse. I anmodede nævnet om at genoptage sagen, hvilket blev imødekommet. Nævnet ophævede derefter Silkeborg Kommunes afgørelse og hjemviste sagen til fornyet behandling.

Silkeborg Kommune bad en ekstern konsulent (tekniker fra Rambøll) om at besøge jeres ejendom og indhente de nødvendige oplysninger, så vi kan foretage en konkret vurdering i jeres sag. Oplysningerne er en opgørelse over de omkostninger, udover standardomkostningerne, som I vil få, hvis jeres ejendom tilsluttes fjernvarme.

Af konsulentens notat fremgår det, at de samlede omkostninger ud over standardomkostningerne vil være ca. 26.000,00 kr. inklusiv moms. Vi har

³ Energiklagenævnets afgørelse er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under menupunktet ”Afgørelser”.

efterfølgende reguleret det op med 1.000,00 kr., da den indirekte fjernvarmeunit er regnet ind med en kampagnepris, hvor vi mener, der skal regnes med normalpris.

Konsulentens notat samt fotografier har været i høring hos jer og Silkeborg Varme A/S.

Høringssvar fra Silkeborg Varme A/S:

1. "Trykprøvning/indirekte fjernvarme:

Det angives at ejer ikke mener at anlægget kan holde til fjernvarmetrykket.

Silkeborg Varme mener, at det bør vurderes af en VVS-installatør, om anlægget kan trykprøves med det påkrævede prøvetryk på 10 bar. Dette er samtidigt nævnt i notatet.

14. oktober 2014

J.nr. 1021-13-134-35

TML-EKN

Side 3 af 16

Derfor bør omkostningen til et indirekte anlæg ikke angives som en direkte nødvendig meromkostning, men kun som en mulig omkostning."

Silkeborg Kommunes bemærkninger til Silkeborg Varme A/S' høringssvar:

1. Silkeborg Kommune mener, at omkostningerne til en indirekte fjernvarmeunit skal medtages, fordi det kan vise sig at være en nødvendig omkostning ved tilslutning til fjernvarme.

Jeres høringssvar:

1. "Kommunen mener "kun" en merpris på 10000 DKK, selvom det klart er oplyst i Rambøll rapporten, hvilke umiddelbare omkostninger der følger.

- Hvorledes opstår prisdiff fra Kommune Notat til Rambøll notat?"

2. "Rambøll oplyser en merpris på 26000 DKK – i øvrigt er den foreslåede løsning ikke brugbar.

- Der skal IKKE fjernvarmerør ind over gulvniveau (det ødelægger mit bryggers og vil dække for stikkontakt) Forslaget er et NO-GO."

I jeres supplerende mail fra den 16. september 2013 oplyser I en række udgifter, som I vil få i forbindelse med at føre fjernvarmeledninger, så de ikke er synlige. I mener, at det er BR 2010, der skal opfyldes, hvis gulvet skal brydes op. I mener at de to øvrige rum der har samme klinker som i jeres bryggers også skal have skiftet gulv samt males. I har indregnet udgifter til opbrydning af eksisterende gulve og etablering af nye gulve, nedtagning, opstilling og montering af skabe, vaskmaskine og tørretumbler. I oplyser at omkostningerne hertil er 150.000,00 kr. + de 26.000,00 kr. og værdiforringelse af jeres hus.

3. "Det er Kommunen der FORLANGER TVANG til FV, hvorfor det så er kommunen der skal indhente tilbud ved diverse håndværkere – min over-

slagspris er retningsgivende – ligesom når kommunen "VURDERER" pris-sætning"

4. "Rambøll angiver at nuanceforskel i nye mursten vil komme, efter tilmu-ring af gasskab. Hvorledes vil kommunen kompensere for nedsat ejendoms-værdi (som beskrevet i Rambøll rapporten?)"

5. "Som tidligere anmodet, beder jeg om dispensation ved køb af biogascerti-fikat, der modsvarer halvdelen af gasforbruget. Jeg beder om Kommunens syn på biogascertifikater, der kommer i handelen efteråret 2013 ved HMN."

Du supplerer i din mail fra 16. september 2013 med oplysninger vedr. bio-gascertifikater og din tolkning af tilslutningsbekendtgørelsens § 15 nr. 2 samt med dine forslag til hvordan vi skal kontrollere biogascertifikaterne.

6. "Jeg tilbagesender hermed det fremsendte (notat og Rambøll) og beder til at der laves en ordentlig vurdering – ligeledes afventes kommunens redegøre for hvor grænsen for "uforholdsmæssig *bekostelig installation*" ligger."

Silkeborg varme A/S' bemærkninger til jeres høringssvar

1. Kampagneprisen for en indirekte fjernvarmeunit er oplyst til 8.972,00 kr. Hvis der ikke var tilbud, så ville prisen være 10.000,00 kr. De 10.000,00 kr. var ikke ment som den samlede meromkostninger i forhold til standardpri-sen. Merprisen, hvis man indregner normalprisen for den indirekte fjernvar-meunit, vil være 27.000,00 kr. og ikke 26.000,00 kr. som oplyst i Rambølls notat. Vi beklager, hvis det ikke fremgik tydeligt.

Rambøll har oplyst at udgifterne til flytning af en kontakt vil være ca. 5.000,00 kr. Silkeborg Kommune mener ikke at meromkostninger til nød-vendige installations og bygningsmæssige ændringer på i alt ca. 32.000,00 kr. er uforholdsmæssigt *bekosteligt*. Derfor mener vi ikke, at jeres ejendom skal fritages for tilslutningspligt efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15 nr. 11.

2. Rambøll har i forbindelse med besøget af jeres ejendom foretaget en faglig vurdering og vurderer at det er muligt at installere fjernvare i jeres bolig uden det kræver at gulvet skal brydes op og skiftes. Silkeborg Kommune mener ikke, at det er nødvendigt for installering af fjernvarme, at rørføringen skal være usynlig og vi vurderer ikke at det er et særligt forhold, der kan be-rettige til fritagelse efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17 stk. 1.

Da vi ikke mener at gulvet nødvendigvis skal brydes op ved installering af fjernvarme, så forholder vi os ikke til de udgifter, som I mener at have ved

14. oktober 2014

J.nr. 1021-13-134-35

TML-EKN

Side 4 af 16

etablering af nyt gulv mm. og heller ikke hvilke krav, der ville være i forhold til bygningsreglementet.

Silkeborg Kommune har valgt at anvende Rambøll som teknisk rådgiver i forbindelse med at prissætte de omkostninger, der vil være, ud over standardomkostningerne, ved at tilslutte jeres ejendom til fjernvarme.

4. At jeres ejendom evt. får en værdiforringelse pga. en nuanceforskel i muren efter tilmuring af hullet efter gasskabet, vurderer vi ikke er et særligt forhold, der berettiger til fritagelse efter § 17 stk. 1 i tilslutningsbekendtgørelsen.

Energiklagenævnet oplyser i deres afgørelse at en værdiforringelse ikke er omfattet af § 15.

Kommunen kompenserer ikke for en evt. nedsat ejendomsværdi, der skyldes tilmuringen.

5. I søger om fritagelse fra tilslutningspligt til fjernvarme, da I ønsker at købe biogascertifikater, når de kommer i handlen. I oplyser at biogascertifikaterne ikke kræver ændringer af jeres nuværende installation.

Hvis biogascertifikater berettigede til fritagelse fra tilslutningspligt til fjernvarme, vil det betyde at alle ejendomme med naturgasfyr, der er omfattet af tilslutningsprojektet, vil kunne opnå fritagelse. Derfor vurderer vi, at jeres tilfælde ikke er særligt og vi giver derfor afslag på jeres ansøgning om fritagelse for tilslutningspligt til fjernvarme i forhold til § 17 stk. 1

Silkeborg Kommune vurderer at bygninger med naturgasfyr, hvor ejerne ønsker at købe eller har købt biogascertifikater ikke er omfattet af § 15 nr. 2. I kan derfor ikke opnå en fritagelse med hjemmel i dette punkt. Desuden er jeres gasfyr ikke et vedvarende energianlæg, da der fortsat kan fyres med naturgas, selvom der er købt biogascertifikater.

6. Silkeborg Kommune tager i hver enkelt sag individuelt stilling til, hvad der vurderes at være omfattet af § 15 nr. 1 ”bygninger, hvor omstilling til kollektiv varmforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer efter kommunalbestyrelsens skøn vil være uforholdsmæssig bekostelig”. Vi kan oplyse, at vi har påbudt tilslutningspligt til en ejendomme, hvor meromkostningen er væsentlig højere end det vi vurderer dem til i jeres tilfælde. Energiklagenævnet har i deres behandling af sagen afgjort at omkostningen ikke har været uforholdsmæssigt bekostelig.

[...]”

14. oktober 2014

J.nr. 1021-13-134-35

TML-EKN

Side 5 af 16

Klager klagede herefter den 29. oktober 2013 til Silkeborg Kommune over kommunens afgørelse af 4. oktober 2013.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager har i sin klage navnlig anført følgende:

- Silkeborg Kommunes godkendelse af projektforslaget opfylder ikke betingelserne for godkendelse og burde derfor have været ophævet. Klager henviser bl.a. til advokat Jørgen Christian Dan-Weibels brev af 25. oktober 2013 til Silkeborg Kommune på vegne af Foreningen SilkeborgModFjernvarmeTvang med en række indsigelser mod Silkeborg Kommunes godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt samt øvrige korrespondance med kommunen i den forbindelse. Det skal endvidere inddrages i vurderingen, hvilken betydning det har, at der i Silkeborg er planer om at bygge et nyt kraftvarmeværk, der skal være flisbaseret, herunder om projektforslaget derved er godkendt på et forkert grundlag. Der er endvidere en række forudsætninger i projektforslaget bl.a. omkring tidsplanen, den økonomiske ramme og en ny hovedlinje, som har vist sig ikke at holde. Det har bl.a. betydning for, om det er nødvendigt at pålægge tilslutningspligt. Hvis tilbagebetalingstiden ændres fra 12 til 20 år, vil det ikke være nødvendigt med tilslutningspligt.
- Pålæg af tilslutningspligt kan ikke være nødvendigt, når der i andre dele af Silkeborg Varmes forsyningsområde ikke er tilslutningspligt. Det bør alle steder være frivilligt, om man vil tilslutte sig.
- Kommunen har givet forkert information om værkets mulighed for at anvende andet brændsel end naturgas. Kommunen oplyser at fjernvarmeværker er meget mere fleksible end individuelle gasforbrugere, og at fjernvarme kan produceres på mange typer brændsel (flis, biogas, sol, vind affald osv.) Silkeborg Varme kan kun producere varme på naturgas og/eller gasolie. Det er ikke muligt at benytte andet brændsel, end samme naturgas, som klager afbrænder lokalt i dag.
- Salgsmaterialet fra Silkeborg Varme er misvisende. Silkeborg Varme medtager ikke udgifter til service og vedligehold samt elforbrug til fjernvarmeunit. Lånet eksisterer ikke i virkeligheden og kan ikke udbydes. Den samlede besparelse ved fjernvarme, når man tillægger de manglende service/vedligehold og elforbrug, viser at investeringen bliver negativ.

14. oktober 2014

J.nr. 1021-13-134-35

TML-EKN

Side 6 af 16

- Det fremgår af afgørelsen af 4. oktober 2013, at hvis man ændrer eller udskifter væsentlige varmeinstallationer inden 9-års fristen udløb, skal man meddele dette til kommunen/forsyningen. Kommunen har herefter i svaret af 14. oktober 2013 svaret noget andet. Det må dog være det, der fremgår af afgørelsen af 4. oktober 2013, der gælder. I henhold hertil kunne man godt udskifte til nyt naturgasfyr.
- Det vil være uforholdsmæssigt bekosteligt at omstille ejendommen til fjernvarme. Klagers bryggers, hvor fjernvarmen skal installeres, blev renoveret i 2006. BR2010 vil gælde, når gulvet brydes op for at lave skjult rørføring. Gulvet i bryggers og indgang er med gulvvarme. Klinker i bryggers/værelse/indgang ligger i dag som en samlet flade, dvs. ens gennemgående fuge/klinker i alle tre rum. For at lave skjult rørføring, skal gulvet brækkes op i bryggers og isoleres med 300 mm. isolering i hele gulvets areal. Dette er nødvendigt for at opfylde gældende krav i BR2010. Klager har i høringssvaret til Rambølls rapport lavet en opstilling over det, der skal laves/flyttes/genetableres mv. Da det er kommunen, som forlanger at man skal tilsluttes fjernvarme, må det også være kommunen, der verificerer den overslagspris, som klager er kommet frem til.
- Klager har indhentet tilbud på, hvad det vil koste at installere fjernvarme. Det vil koste 12.975 kr. i tømrerudgifter (demontering samt genmontering af skabselementer, dør og indfatninger, nedbrydning og opsætning af nyt træloft inkl. skyggelister og bortskaffelse af affald). Hertil kommer 6.250 kr. i VVS-udgifter (gulvvarmeinstallation) og 72.500 kr. i murerudgifter (ophugning og reetablering af gulv). I alt vil det koste klager 91.725 kr. Heri er ikke indregnet eventuelle yderligere udgifter til el-arbejde og malerarbejde samt rengøring af huset. Hvis fjernvarmeinstallationen indregnes (46.500 kr.), vil det i alt koste klager 138.225 kr. at omstille ejendommen til fjernvarme.
- Det er endvidere en stor økonomisk belastning for klager, da husstandens indkomst er lav.
- Biogas kan efter kommunens opfattelse ikke give fritagelse, da alle, der er omfattet af projektforslaget, dermed vil kunne opnå fritagelse. Klager har bedt om en juridisk begrundelse for underkendelsen af biogascertifikater og stillet forslag til kommunen om, hvorledes man på forlangende kan forevise biogascertifikater

14. oktober 2014

J.nr. 1021-13-134-35

TML-EKN

Side 7 af 16

for at opretholde dispensationen. Kommunen vil dog ikke tage stilling til problematikken.

Klager har endvidere fremsendt en række artikler fra forskellige dagblade.

Silkeborg Kommunes udtalelse

Silkeborg Kommune har navnlig anført følgende:

- Kommunen har i afgørelsen af 4. oktober 2013 vejledt om, hvordan man skal forholde sig, hvis der skal udskiftes væsentlige varmeinstallationer på en ejendom før 9-års fristen er udløbet. Dette uddybes yderligere ved e-mail af 14. oktober 2013 til klager. Der er således ikke tale om, at kommunen ændrer holdning eller benægter indholdet af afgørelsen. Der er alene tale om en præcisering af en vejledning.
- Det fremgår af afgørelsen af 4. oktober 2013, at køb af biogascertifikater ikke kan berettige til en fritagelse efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 2, samt at der heller ikke på den baggrund kan gives dispensation efter § 17, stk. 1. Da biogascertifikater ikke kan berettige til hverken fritagelse eller dispensation, har kommunen ikke taget stilling til, hvordan en fritagelse eller dispensation begrundet i biogascertifikater skal håndhæves.
- Den omtalte "Beregner" er et beregningsprogram, som Silkeborg Varme har på deres hjemmeside. Det er således ikke Silkeborg Kommunes værktøj, og spørgsmål om beregneren skal rettes til Silkeborg Forsyning A/S.

14. oktober 2014

J.nr. 1021-13-134-35

TML-EKN

Side 8 af 16

Silkeborg Varmes synspunkter og bemærkninger

Silkeborg Varme har navnlig anført følgende:

- I henhold til Rambølls notat kan stikket til fjernvarmen udføres som skråboring og opbrydning af bryggersgulv vil ikke være nødvendig. Såfremt gulvet skal opbrydes lokalt, vil dette eventuelle arbejde ikke medføre BR10's krav om efterisolering af terrændækket. Dette sker normalt kun når hele konstruktionen alligevel opbrydes eller renoveres.
- Ved en direkte tilsluttet fjernvarmeinstallation er det ikke nødvendigt at montere en cirkulationspumpe. Effektforbruget for Silkeborg Varmes varmemålere er under 1W og medregnes derfor ikke i beregningen (skønnet elforbrug på ca. 10 kWh/år).

- Der laves sjældent faste servicebesøg på fjernvarmeinstallationer. De fleste naturgaskunder har derimod faste serviceaftaler på deres kedelinstallationer og større omkostninger forbundet med vedligehold.
- Alle forudsætninger for prisberegneren er angivet i "forudsætningskatalog til prisberegner", senest opdateret 4. marts 2014. Forudsætninger (virkningsgrader, elforbrug, omkostninger til drift- og vedligehold, samt brændsels-omkostninger for biomasse og koks) er blandt andet fastlagt på baggrund af:
 - Drøftelser med lokale VVS-installatører, samt fjernvarme- og naturgaskunder.
 - Energimærker for villakedler på Dansk gasteknisk centers hjemmeside.
 - Udgivelser fra energitjenesten.dk og Energi- & Miljøcenter Nordjylland.
- Silkeborg Varme A/S er ejet af Silkeborg kommune, men regnskaber og økonomien er i henhold til varmeforsyningslovens krav herom 100 % adskilt.
- Anlægsudgifter til etablering af fjernvarmenettet er medregnet i de samfunds- og virksomhedsøkonomiske beregninger. Anlægsudgifter medregnes derfor ikke direkte i de brugerøkonomiske beregninger.
- En ønsket omstilling fra Naturgas til ikke-fossile brændsler på kraftvarmeværket har ikke en relation til konverteringsprojektet i Funder, Lysbro og Funder Kirkeby, men alene en relation til Silkeborg Kommunes Varmeplan 2011. Den omtalte transmissionsledning, fra kraftvarmeværket mod balle, Buskelund, Hvinningdal og Funder skal forsynes dels Lysbro/Funder, men overvejen de det eksisterende forsyningsområde i den nordlige del af Silkeborg. Den nævnte omkostning på omkring 100 mio. kr. kan derfor ikke relateres til vores igangværende konverteringsprojekt i Lysbro, Funder og Funder Kirkeby.
- Det er alene nødvendige omkostninger, der skal medregnes i forbindelse med vurderingen af, om omstilling af en ejendom er uforholdsmæssigt bekostelig. Omkostninger til håndværksydelser af kosmetisk karakter, herunder skjult rørføring, bør derfor ikke medregnes.

14. oktober 2014

J.nr. 1021-13-134-35

TML-EKN

Side 9 af 16

- Silkeborg Varme har besøgt den pågældende ejendom i september 2013 og har sammen med ejer konstateret, at fjernvarmes-tikket kan etableres ved skråboring ved ydervæg under den eksisterende gaskedel. Under gaskedlen er der ikke etableret slidlag med gulvvarmeslanger, og helt eller delvist ophugning af gulvet vil derfor ikke være nødvendigt. Omkostningerne er på den baggrund vurderet til at være 17.200 kr.
- Såfremt ejer tilslutter ejendommen i forbindelse med udrulningen af fjernvarme i Funder Kirkeby i 2015 vil tilslutningsprisen være følgende.

14. oktober 2014
J.nr. 1021-13-134-35
TML-EKN

Tilslutningsbidrag - kampagne:	18.000 kr.
Frakoblingsgebyr – HMN Naturgas:	0 kr.
Husinstallation - kampagneinstallatør:	17.200 kr.
I alt inkl. moms ved kampagnetilmelding:	35.200 kr.

Side 10 af 16

- Såfremt ejer venter med at lade ejendommen tilslutte vil tilslutningsprisen skønsmæssigt være følgende:

Tilslutningsbidrag (2014 takst):	32.500 kr.
Frakoblingsgebyr – HMN Naturgas (2014 takst):	6.900 kr.
Husinstallation - skøn:	25.000 kr.
I alt inkl. moms:	64.400 kr.
- For så vidt angår de af klager anførte priser bemærkes, at de af klager medregnede omkostninger for murer- og VVS-arbejder er overslag og ikke konkrete tilbud.
- Klagers hus er opført i 1999 og ombygget i 2006. På grund af ejendommens alder er det usandsynligt, at installationerne i ejendommen ikke vil kunne holde til det krævede prøvetryk på 10 bar. Derfor bør meromkostningen på en indirekte fjernvarmeunit ikke medregnes.

Retsgrundlag

Silkeborg Kommune har godkendt projektforslaget om tilslutningspligt og pålagt klagers ejendom tilslutningspligt efter reglerne i tilslutningsbekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008.

Tilslutningsbekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008 blev ophævet den 11. juli 2011 ved ikrafttrædelsen af tilslutningsbekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 med senere ændringer, jf. § 24, stk. 1 og 3, i bekendtgørelse nr. 690. Det følger af overgangsbestemmelsen i § 24, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 690,

at når en kommune har modtaget et projekt, som belyser forudsætningerne for pålægget om tilslutningspligt, før bekendtgørelse nr. 690's ikrafttræden, færdiggøres sagsbehandlingen, herunder eventuelle pålæg om tilslutningspligt og klagebehandling efter reglerne i bekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008.

Værket anmodede Silkeborg Kommune om godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt i januar 2011, det vil sige før ikrafttrædelsen af bekendtgørelse nr. 690. Kommunens behandling af projektforslaget og pålæg af tilslutningspligt til værket, samt klagesagen for Energiklagenævnet skal således behandles efter reglerne i den tidligere tilslutningsbekendtgørelse nr. 31, jf. § 24, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 690. Når der i det følgende henvises til tilslutningsbekendtgørelsen, henvises der således til bekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008.

14. oktober 2014

J.nr. 1021-13-134-35

TML-EKN

Side 11 af 16

Visse former for bebyggelse kan ikke pålægges tilslutningspligt. De former for bebyggelse, der er undtaget, fremgår af tilslutningsbekendtgørelsens § 15:

”[...]

Eksisterende bebyggelse, der ikke kan kræves tilsluttet

§ 15. Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke kræves tilsluttet et kollektivt varmforsyningsanlæg

- 1) bygninger, hvor omstilling til kollektiv varmforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer efter kommunalbestyrelsens skøn vil være uforholdsmæssig bekostelig,
- 2) bygninger, der er indrettet med solvarmeanlæg, varmepumpe, vindmøller, biogasanlæg, komposteringsanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget – eller anlæggene tilsammen – efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand,
- 3) bygninger, hvor overskudsvarme fra produktionsvirksomhed efter kommunalbestyrelsens skøn dækker mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand,
- 4) bygninger, der påregnes nedrevet inden for en kortere årrække,
- 5) bygninger, der ikke er beregnet til at være konstant opvarmet i fyringssæsonen, og
- 6) eksisterende lavenergibygninger, jf. § 1, nr. 2, litra a og b.

[...]”.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Projektforslaget om tilslutningspligt

Klager har til støtte for klagen bl.a. henvist til advokat Jørgen Christian Dan-Weibels, Sagførerne, brev af 25. oktober 2013 til Silkeborg Kommune på vegne af Foreningen.

Energiklagenævnet har i en anden sag i Silkeborg-området om klage over pålæg af tilslutningspligt (j.nr. 1021-13-129)⁴ ved afgørelse af 28. maj 2014 behandlet de indsigelser mod Silkeborg Kommunes godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt, som advokat Jørgen Christian Dan-Weibel efterfølgende har anført i et brev af 25. oktober 2013 til Silkeborg Kommune. Klageren i sagen j.nr. 1021-13-129 anmodede Energiklagenævnet om at genoptage en tidligere afgjort sag, hvor Energiklagenævnet havde stadfæstet Silkeborg Kommunes afgørelse om tilslutningspligt. Klageren havde i den forbindelse vedlagt og henvist til advokat Jørgen Christian Dan-Weibels brev af 25. oktober 2013 til Silkeborg Kommune til støtte for sin anmodning om genoptagelse. Energiklagenævnet fandt i den pågældende sag og efter prøvelse af de fremsatte indsigelser mod projektforslaget ikke anledning til at genoptage nævnets tidligere afgørelse om stadfæstelse af kommunens godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt. For den nærmere begrundelse henvises til nævnets afgørelse af 28. maj 2014 i sagen j.nr. 1021-12-129, der også gør sig gældende i den foreliggende sag. Afgørelsen er vedlagt som bilag.

For så vidt klagers indsigelser i den foreliggende sag mod kommunens godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt henviser Energiklagenævnet derfor til begrundelsen i afgørelsen af 28. maj 2014 i sagen j.nr. 1021-13-129, der også gør sig gældende i den foreliggende sag.

Herefter er det fortsat Energiklagenævnet opfattelse, at Silkeborg Kommunes behandling og godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt er sket i overensstemmelse med reglerne i tilslutningsbekendtgørelsen. Det betyder samtidig, at pålægget om tilslutningspligt for ny bebyggelse fortsat er gældende.

Visse kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke pålægges tilslutningspligt, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 15. Klager har til støtte for klagen gjort gældende, at en eller flere nærmere bestemte bestemmelser i tilslutningsbekendtgørelsens § 15 fører til, at klagers parcelhus ikke kan kræves tilsluttet, jf. nedenfor.

14. oktober 2014

J.nr. 1021-13-134-35

TML-EKN

Side 12 af 16

⁴ Afgørelsen er ligeledes offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Afgørelser".

Uforholdsmæssigt bekosteligt

Det fremgår af bekendtgørelsens § 15, nr. 1, at bygninger, hvor omstillingen til kollektiv varmforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer efter kommunalbestyrelsens skøn vil være uforholdsmæssigt bekosteligt, er fritaget fra tilslutningspligt.

Efter Energiklagenævnets opfattelse skal vurderingen af, om en omstilling til fjernvarme er uforholdsmæssig bekostelig i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1, foretages i forhold til de omkostninger, der vedrører den fysiske omstilling. Allerede afholdte omkostninger til de nuværende varmeanlæg samt omkostningerne til en eventuel tilslutningsafgift skal således ikke indgå i vurderingen.

14. oktober 2014

J.nr. 1021-13-134-35

TML-EKN

Rambøll A/S har på vegne af Silkeborg Kommune besigtiget ejendommen og har vurderet, at det vil koste ca. 26.000 kr., som er opjusteret til ca. 27.000 kr. Hertil kommer en udgift på 5.000 kr. til at flytte en kontakt, så det i alt vil koste ca. 32.000 kr. at omstille ejendommen til fjernvarme. Silkeborg Kommune har vurderet, at det ikke er nødvendigt at lave skjult rørføring. Klager har bl.a. oplyst, at der i det rum, hvor fjernvarme skal installeres, er skjult rørføring. Desuden er der sammenhængende klinker og fuger i to tilstødende rum. Installation af fjernvarme ved skjult rørføring i gulvet vil derfor påvirke alle tre rum. Omstilling af ejendommen til fjernvarme vil efter klagers oplysninger koste 91.725 kr.

Side 13 af 16

Energiklagenævnet lægger på baggrund af klagers oplysninger til grund, at bryggerset, hvor fjernvarmen skal installeres, blev renoveret i 2006.

Silkeborg Kommune har ikke forholdt sig til, hvorledes ejendommen i forvejen er indrettet, men har uden nærmere begrundelse fundet, at det f.eks. ikke er nødvendigt med skjult rørføring. Kommunen har derfor ikke inddraget eventuelle udgifter hertil i vurderingen af, om det vil være uforholdsmæssigt bekosteligt at omstille klagers ejendom til fjernvarme.

Henset til, at bryggerset, hvor varmeinstallationen skal være, inden for en kortere årrække er blevet renoveret, finder Energiklagenævnet, at det i den konkrete sag ikke kan afvises, at det vil være rimeligt at inddrage eventuelle yderligere omkostninger, herunder som følge af mulig genetablering af skjult rørføring, i vurderingen af, om det vil være uforholdsmæssigt bekosteligt at omstille ejendommen til fjernvarme.

Energiklagenævnet finder på den baggrund, at Silkeborg Kommune burde have forholdt sig nærmere til det af klager anførte om genetableringen af den skjulte rørføring i det pågældende rum samt omkostningerne hertil. Ved kommunens konkrete vurdering af, om etablering af skjult rørføring ved in-

stallation af fjernvarme har karakter af en nødvendig, større installations- eller bygningsmæssige ændringer, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1, kan indgå hensyn som f.eks. alderen på den eksisterende skjulte rørføring til naturgasfyret, årsagen til, at ejendommen har valgt at etablere skjult rørføring til naturgasfyret, udgifter til etablering af skjult rørføring til fjernvarmeinstallationen, lokalets anvendelse, helhedsindtrykket af lokalet ved skjult henholdsvis synlig rørføring samt omfanget af eventuel synlig rørføring.

Energiklagenævnet har overvejet, om nævnet skulle oplyse sagen nærmere på dette punkt og tage stilling hertil. Energiklagenævnet finder det imidlertid ikke hensigtsmæssigt, at nævnet foretager denne sagsoplysning og tager stilling til det som 1. instans. Energiklagenævnet har herved navnlig lagt vægt på, at sagens parter ikke bør miste retten til at få vurderingen efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1, prøvet ved to instanser.

14. oktober 2014

J.nr. 1021-13-134-35

TML-EKN

Side 14 af 16

Energiklagenævnet ophæver derfor Silkeborg Kommunes afgørelse af 4. oktober 2013, og sagen hjemvises til fornyet behandling hos Silkeborg Kommune for så vidt angår dette punkt.

Biogascertifikater

Efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 2, kan bygninger, der er indrettet med et af de i bestemmelsen anførte vedvarende energianlæg, og hvor anlægget efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand, ikke kræves tilsluttet.

De anlæg, som kan medføre fritagelse efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 2, fremgår af bestemmelsen. En naturgaskedel er ikke omfattet af § 15, nr. 2, og det forhold, at klager agter at købe biogascertifikater medfører efter Energiklagenævnets opfattelse ikke, at naturgaskedlen dermed bliver et vedvarende energianlæg i bestemmelsens forstand. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at klagers eventuelle køb af biogascertifikater ikke kan medføre, at klagers parcelhus kan fritages fra tilslutningspligt efter bestemmelsen i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 2. Nævnet finder endvidere ikke, at der er hjemmel hertil i andre af bestemmelserne i tilslutningsbekendtgørelsens § 15.

Energiklagenævnet kan vejledende til klager oplyse, at det henhører under Silkeborg Kommune som første instans, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, at vurdere, hvorvidt køb af biogascertifikater i det foreliggende tilfælde kan betragtes som et sådant særligt tilfælde, at der efter ansøgning fra klager til Silkeborg Kommune kan meddeles dispensation fra tilslutningspligten, Klager kan eventuelt indgive ansøgning på ny herom til kommunen.

Urimelig økonomisk situation

For så vidt angår det forhold, at tilslutningspligten eventuelt vil stille klager i en urimelig økonomisk situation, kan Energiklagenævnet vejledende oplyse, at en ansøgning om dispensation under henvisning hertil skal indgives til Silkeborg Kommune umiddelbart inden tilslutningsfristen udløber. Det er imidlertid kun relevant at søge om dispensation, hvis ejendommen kan pålægges tilslutningspligt. Det skal således først afklares, om ejendommen er fritaget fra tilslutningspligten efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1.

Energiklagenævnet kan vejledende oplyse, at kommunen ved vurderingen af om man stilles i en urimelig økonomisk situation skal udøve et konkret skøn over ejerens økonomiske forhold sammenholdt med udgiften til at skifte til fjernvarme (tilslutningsafgiften) og/eller de løbende, faste udgifter. Det konkrete skøn i tilknytning til, om en ansøger bringes i en økonomisk urimelig situation, bør ifølge Energiklagenævnets opfattelse blandt andet baseres på økonomiske oplysninger, som indhentes fra ansøger. De økonomiske oplysninger bør i hvert fald omfatte følgende:

- Samtlige indtægter og udgifter i husstanden
- Samtlige aktiver og passiver
- Forskudsopgørelser og årsopgørelser for relevante år
- Evt. andre økonomiske oplysninger af betydning for vurderingen

Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at tilslutningspligt ikke indebærer en pligt til at aftage varme eller til at indrette varmesystemet herpå, men alene en pligt til at betale de faste afgifter og tilslutningsafgiften. Det vil derfor som udgangspunkt alene være de øgede udgifter hertil, der vil skulle indgå i vurderingen af, om ansøgeren på grund af tilslutningspligten stilles i en urimelig økonomisk situation.

Sagsbehandlingstiden ved Energiklagenævnet

Sagsbehandlingstiden ved Energiklagenævnet har desværre været længere end de målsætninger, som nævnet har for lignende sager. Nævnet bestræber sig således på, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i 2014 ikke overstiger 7 måneder. Denne målsætning har nævnet ikke kunnet opfylde i den foreliggende sag. Mange nye sager og ressourcekrævende sager samt medarbejderskift har medført, at sagsbehandlingstiden desværre er blevet længere i denne sag. Det beklager Energiklagenævnet.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Silkeborg Kommunes afgørelse af 4. oktober 2013 om pålæg af tilslutningspligt, og sagen hjemvises til kommunen til fornyet behandling.

14. oktober 2014

J.nr. 1021-13-134-35

TML-EKN

Side 15 af 16

Afgørelsen er truffet i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 1, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven. Formandsbemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

14. oktober 2014

J.nr. 1021-13-134-35

TML-EKN

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter tilslutningsbekendtgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 5, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

Side 16 af 16

Denne afgørelse meddeles også til Silkeborg Varme A/S, der er part i sagen, og til Silkeborg Kommune, der har truffet den påklagede afgørelse.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand