

Til:

- [XXX]
- Silkeborg Varme A/S
- Silkeborg Kommune, j.nr. [XXX]

Sendes pr. e-mail til ovennævnte

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Anonymiseret**Afgørelse – Klage over pålæg om tilslutningspligt – [XXX]****18. september 2014**

J.nr. 1021-13-230-9

TML-EKN

[XXX] (herefter klager) har klaget over Silkeborg Kommunes afgørelse af 22. november 2013. Ved afgørelsen blev klagers ejendom pålagt tilslutningspligt til Silkeborg Varme A/S (herefter Silkeborg Varme). Silkeborg Kommune vurderede, at den eksisterende bebyggelse på ejendommen ikke kunne fritages fra tilslutningspligten efter tilslutningsbekendtgørelsens¹ § 15, nr. 1 (uforholdsmæssigt bekosteligt).

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Silkeborg Kommunes afgørelse af 22. november 2013 om pålæg af tilslutningspligt.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Klager bor i et parcelhus på 129 m² på ejendommen beliggende [XXX], Matrikel nr. [XXX], Funder. Ejendommen er opført i 1971.

Silkeborg Kommunes byråd godkendte den 27. februar 2012 et projektforslag fra Silkeborg Varme om tilslutningspligt for Funder, Lysbro og Funder Kirkeby. På den baggrund pålagde kommunen ved afgørelse af 9. marts 2012 klagers ejendom tilslutningspligt til Silkeborg Varme for både ny og eksisterende bebyggelse. Klager klagede ved brev af 7. april 2012 til Silkeborg Kommune over kommunens afgørelse af 9. marts 2012.

Energiklagenævnet traf den 20. december 2012 afgørelse i sagen (j.nr. 1021-12-53)². Energiklagenævnet stadfæstede Silkeborg Kommunes afgørelse af 9. marts 2012 for så vidt angik kommunens generelle godkendelse af projektforslaget om pålæg af tilslutningspligt. Energiklagenævnet ophævede Silkeborg

¹ Bekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008, nugældende bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 med senere ændringer.

² Energiklagenævnets afgørelse er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under menupunktet "Afgørelser".

Kommunes afgørelse af 9. marts 2012 og hjemviste sagen til fornyet behandling, da kommunen ikke havde taget stilling til, om klagers eksisterende byggesag var fritaget fra tilslutningspligten efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1 (uforholdsmæssigt be kosteligt).

Sagens baggrund er nærmere beskrevet i Energiklagenævnets tidligere afgørelse af 20. december 2012. Der henvises således til denne tidligere afgørelse.

Silkeborg Kommune traf den 22. november 2013 fornyet afgørelse i sagen. Af kommunens afgørelse fremgår bl.a. følgende:

18. september 2014

J.nr. 1021-13-230-9

TML-EKN

"[...]

Afslag på fritagelse

Silkeborg Kommune påbød i brev den 9. marts 2012, at jeres ejendom skulle tilsluttes fjernvarme. I har efterfølgende klaget over afgørelsen til Energiklagenævnet. Nævnet ophævede Silkeborg Kommunes afgørelse og hjemviste sagen til fornyet behandling.

Side 2 af 10

Energiklagenævnet skriver bl.a. i deres afgørelse, at der skal foretages en konkret vurdering efter § 15 nr. 1 i tilslutningsbekendtgørelsen¹ af, hvad det vil koste at omstille den enkelte ejendom til fjernvarme og om denne omkostning er uforholdsmæssig be kostelig.

Silkeborg Kommune lavede en aftale med en ekstern konsulent (tekniker fra Rambøll) om at besøge jeres ejendom og indhente de nødvendige oplysninger, så vi kunne foretage en konkret vurdering i jeres sag. Oplysningerne var en opgørelse over de nødvendige omkostninger, udover standardomkostningerne, I ville få, hvis jeres ejendom skulle tilsluttes fjernvarme.

Af konsulentens notat fremgår det, at der vil være nødvendige ekstra omkostninger ud over standardomkostningerne til:

Indirekte fjernvarmeunit	10.000,00 kr.
Fjernvarmeunit med blandesløjfe	4.000,00 kr.
Vejrkompen seringsanlæg	6.000,00 kr.
Reparation af diverse huller	1.000,00 kr.
Maling af væg bag gasinstallation	1.500,00 kr.
Reparation efter gasskab	1.500,00 kr.
I alt	24.000,00 kr.

Rambølls notat og fotos har været i høring hos jer og Silkeborg Varme A/S.

1. Trykprøvning/indirekte fjernvarme

Det angives at ejer ikke mener at anlægget kan holde til fjernvarmetrykket. Silkeborg Varme mener, at det bør vurderes af en VVS-installatør, om anlægget kan trykprøves med det påkrævede prøvetryk på 10 bar. Dette er samtidigt nævnt i notatet.

Derfor bør omkostningen til et indirekte anlæg ikke angives som en direkte nødvendig meromkostning, men kun som en mulig omkostning.

2. Et-strengsanlæg

Det angives at der skal indregnes en årlig strafafgift på 626,- kr. pga. dårlig afgift. Silkeborg Varme mener, at det alene bør være meromkostninger ved installation af fjernvarme der bør tages i betragtning, ikke de nævnte årlige driftsomkostninger pga. ringere afkøling.

18. september 2014

J.nr. 1021-13-230-9

TML-EKN

Side 3 af 10

Afkølingsbidraget er desuden angivet til 5,80 kr/MWh°C, dette er ikke korrekt. Den korrekte takst er 6,35 kr/MWh°C efter gældende prisoversigt.

3. Vejrkompeniseringsanlæg

Der medregnes desuden et vejrkompeniseringsanlæg i meromkostningen. Dette kan selvfølgelig forbedre driften yderligere på et-strengsanlæg, men er ikke en direkte nødvendig omkostning og bør derfor ikke indgå i nødvendige meromkostninger.

Silkeborg Kommunes bemærkninger til Silkeborg Varme A/S' høringssvar

1. Trykprøvning/indirekte fjernvarme

Vi mener, at den indirekte fjernvarmeunit er en mulig udgift ved tilslutning til fjernvarme og at den derfor skal medregnes i de ekstraomkostninger I vil få.

2. Et-strengsanlæg

Silkeborg Kommune mener også, at det alene er meromkostninger til installationer ved fjernvarme, der skal tages i betragtning og ikke ekstra driftsomkostninger.

3. Vejrkompeniseringsanlæg

Hvis ejerne ikke benytter sig af kampagnetilbuddet vil kravet ifølge DS 469 om, at centralvarmanlæg ved ny fjernvarmetilslutning skal være forsynet med vejrkompeniseringsanlæg være gældende, og vi mener derfor at anlægget er en mulig merudgift der skal indregnes.

1. I mener at det er nødvendig med en indirekte fjernvarmeunit, jf. Silkeborg Varme A/S' "Tekniske bestemmelser for fjernvarmelevering af 1. april 2011", afsnit 5.3.

2. I er i tvivl om hvorvidt varmeveksleren kan opfylde varmebehovet i de koldeste måneder og mener at det er tvivlsomt, om der kan opnås en gennemsnitlig afkøling på 23°C.

3. I oplyser, at der i notatet er anvendt et naturgasforbrug på 1500 m³, hvor jeres forbrug i fyringssæsonen 2011-2012 var 1779 m³.

18. september 2014

J.nr. 1021-13-230-9

TML-EKN

Silkeborg Kommunes bemærkninger til jeres høringssvar

Side 4 af 10

1. Som nævnt tidligere, så mener vi, at den indirekte fjernvarmeunit er en mulig udgift ved tilslutning til fjernvarme og at den derfor skal medregnes i de ekstraomkostninger I vil få. (Silkeborg Varme A/S har oplyst, at det ikke er et krav for eksisterende skjulte rørinstallationer, men et krav ved etablering af skjulte rørinstallationer)

2. Rambøll har besøgt jeres ejendom og har foretaget en faglig vurdering. Vurderingen er, at det er muligt at opvarme jeres hus med fjernvarme, dog vil den gennemsnitlige afkøling sandsynligvis ligge lavere end kravet fra Silkeborg Varme A/S. Rambøll har sat afkølingen til 23°C, hvilket er lavt sat. I vil sandsynligvis skulle betale et årligt afkølingsbidrag. Bygninger, hvor omstilling til kollektiv varmforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer, der efter vores skøn vil være uforholdsmæssig bekostelig kan fritages for tilslutningspligten efter §15 nr. 1 i tilslutningsbekendtgørelsen. Da afkølingsbidraget ikke er en installations- eller bygningsmæssig ændring, kan den ikke medføre at jeres ejendom kan fritages efter § 15 nr. 1.

Silkeborg Kommune kan efter § 17 stk. 1 i særlige tilfælde beslutte at en eksisterende bebyggelse skal fritages for tilslutningspligt. Silkeborg Kommune mener ikke at den tillægsafgift som Rambøll er nået frem til i notatet er i en størrelsesorden, der gør, at vi kan betragte det som et særligt tilfælde.

3. Rambøll har i deres notat foretaget beregninger for årlige gasforbrug på hhv. 1500 m³ og 2000 m³. Tillægsafgiften bliver hhv. 470 og 626 kr. pr. år. (beløbene skal dog rettes, så taksten er 6,35 kr/MWh°C efter gældende prisoversigt). Jeres gasforbrug i sæsonen 2011-2012 på 1779 m³ ligger ca. midt i mellem.

De nødvendige meromkostninger I vil få, udover standardomkostningerne, vil være ca. 24.000,00 kr., hvilket Silkeborg Kommune ikke mener, er uforholdsmæssigt bekosteligt. Derfor mener vi at jeres ejendom ikke er berettiget

til en fritagelse efter Tilslutningsbekendtgørelsens § 15 nr. 11, og at jeres ejendom derfor kan kræves tilsluttet fjernvarmeforsyning.

[...]"

Klager klagede herefter den 12. december 2013 til Silkeborg Kommune over kommunens afgørelse af 22. november 2013.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager har navnlig anført følgende i sin klage:

- Rambølls notat om klagers ejendom er mangelfuldt. Silkeborg Kommune har ukritisk lagt Rambølls notat om klagers ejendom til grund for afgørelsen. Kommunen burde have forholdt sig det af klager anførte og indregnet udgifterne hertil.
- Klager renoverede hele baggangen, da der blev installeret naturgas. Der blev i den forbindelse lagt nyt gulv med gulvvarme. Skabene er monteret på murede sokler. Det kan ikke lade sig gøre at installere fjernvarme uden at ændre væsentligt på indretningen, herunder sokler der skal nedbrydes og genetableres og ændring af tekniske installationer i forbindelse med vaskemaskinen. På grund af rummets indretning kan det ende med, at man endvidere må udskifte gulvet.
- Det er endvidere tvivlsomt, om klagers nuværende 1-strengede system kan yde en sikker og pålidelig opvarmning af huset. Det kan betyde, at systemet skal udvides til at være to-strengt, hvilket vil koste flere hundrede tusind kroner.
- Tilslutningspligten er i øvrigt ikke lovligt pålagt, da der ikke er hjemmel til det i varmeforsyningsloven, da værket er over 25 MW.

Klager har endvidere fremsendt advokat Jørgen Christian Dan-Weibels, Sagførerne, brev af 25. oktober 2013 til Silkeborg Kommune på vegne af Foreningen SilkeborgModFjernvarmeTvang med en række indsigelser mod Silkeborg Kommunes godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt.

Silkeborg Kommunes udtalelse

Silkeborg Kommune har navnlig anført følgende:

- Rambølls vurdering af ejendomme er uvildig og rimelig, og kommunen har med rette lagt denne til grund for afgørelsen af sagen.

Silkeborg Varmes synspunkter og bemærkninger

18. september 2014

J.nr. 1021-13-230-9

TML-EKN

Side 5 af 10

Silkeborg Varme har oplyst, at de ikke har bemærkninger til sagen.

Retsgrundlag

Silkeborg Kommune har godkendt projektforslaget om tilslutningspligt og pålagt klagers ejendom tilslutningspligt efter reglerne i tilslutningsbekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008.

Tilslutningsbekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008 blev ophævet den 11. juli 2011 ved ikrafttrædelsen af tilslutningsbekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 med senere ændringer, jf. § 24, stk. 1 og 3, i bekendtgørelse nr. 690. Det følger af overgangsbestemmelsen i § 24, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 690, at når en kommune har modtaget et projekt, som belyser forudsætningerne for pålægget om tilslutningspligt, før bekendtgørelse nr. 690's ikrafttræden, færdiggøres sagsbehandlingen, herunder eventuelle pålæg om tilslutningspligt og klagebehandling efter reglerne i bekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008.

Værket anmodede Silkeborg Kommune om godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt i januar 2011, det vil sige før ikrafttrædelsen af bekendtgørelse nr. 690. Kommunens behandling af projektforslaget og pålæg af tilslutningspligt til værket, samt klagesagen for Energiklagenævnet skal således behandles efter reglerne i den tidligere tilslutningsbekendtgørelse nr. 31, jf. § 24, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 690. Når der i det følgende henvises til tilslutningsbekendtgørelsen, henvises der således til bekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008.

Visse former for bebyggelse kan ikke pålægges tilslutningspligt. De former for bebyggelse, der er undtaget, fremgår af tilslutningsbekendtgørelsens § 15:

”[...]

Eksisterende bebyggelse, der ikke kan kræves tilsluttet

§ 15. Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke kræves tilsluttet et kollektivt varmforsyningsanlæg

- 1) bygninger, hvor omstilling til kollektiv varmforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer efter kommunalbestyrelsens skøn vil være uforholdsmæssig bekostelig,
- 2) bygninger, der er indrettet med solvarmeanlæg, varmepumper, vindmøller, biogasanlæg, komposteringsanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget – eller anlæggene tilsammen – efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand,

18. september 2014

J.nr. 1021-13-230-9

TML-EKN

Side 6 af 10

- 3) bygninger, hvor overskudsvarme fra produktionsvirksomhed efter kommunalbestyrelsens skøn dækker mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand,
- 4) bygninger, der påregnes nedrevet inden for en kortere årrække,
- 5) bygninger, der ikke er beregnet til at være konstant opvarmet i fyringssæsonen, og
- 6) eksisterende lavenergibygnings, jf. § 1, nr. 2, litra a og b.
[...].”

18. september 2014

J.nr. 1021-13-230-9

TML-EKN

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Projektforslaget om tilslutningspligt

Energiklagenævnet har i en anden sag i Silkeborg-området om klage over pålæg af tilslutningspligt (j.nr. 1021-13-129)³ ved afgørelse af 28. maj 2014 behandlet de indsigelser mod Silkeborg Kommunes godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt, som advokat Jørgen Christian Dan-Weibel efterfølgende har anført i et brev af 25. oktober 2013 til Silkeborg Kommune. Klageren i sagen j.nr. 1021-13-129 anmodede Energiklagenævnet om at genoptage en tidligere afgjort sag, hvor Energiklagenævnet havde stadfæstet Silkeborg Kommunes afgørelse om tilslutningspligt. Klageren havde i den forbindelse vedlagt og henvist til advokat Jørgen Christian Dan-Weibels brev af 25. oktober 2013 til Silkeborg Kommune til støtte for sin anmodning om genoptagelse. Energiklagenævnet fandt i den pågældende sag og efter prøvelse af de fremsatte indsigelser mod projektforslaget ikke anledning til at genoptage nævnets tidligere afgørelse om stadfæstelse af kommunens godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt. For den nærmere begrundelse henvises til nævnets afgørelse af 28. maj 2014 i sagen j.nr. 1021-12-129, der også gør sig gældende i den foreliggende sag. Afgørelsen er vedlagt som bilag.

Side 7 af 10

For så vidt klagers indsigelser i den foreliggende sag mod kommunens godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt henviser Energiklagenævnet derfor til begrundelsen i afgørelsen af 28. maj 2014 i sagen j.nr. 1021-13-129, der også gør sig gældende i den foreliggende sag.

Herefter er det fortsat Energiklagenævnet opfattelse, at Silkeborg Kommunes behandling og godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt er sket i overensstemmelse med reglerne i tilslutningsbekendtgørelsen. Det betyder samtidig, at pålægget om tilslutningspligt for ny bebyggelse fortsat er gældende.

³ Afgørelsen er ligeledes offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet ”Afgørelser”.

Visse kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke pålægges tilslutningspligt, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 15. Klager har til støtte for klagen gjort gældende, at tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1, fører til, at klagers parcelhus ikke kan kræves tilsluttet, jf. nedenfor.

Uforholdsmæssigt bekosteligt

Det fremgår af bekendtgørelsens § 15, nr. 1, at bygninger, hvor omstillingen til kollektiv varmforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer efter kommunalbestyrelsens skøn vil være uforholdsmæssigt bekosteligt, er fritaget fra tilslutningspligt.

Efter Energiklagenævnets opfattelse skal vurderingen af, om en omstilling til fjernvarme er uforholdsmæssig bekostelig i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1, foretages i forhold til de omkostninger, der vedrører den fysiske omstilling. Allerede afholdte omkostninger til de nuværende varmeanlæg samt omkostningerne til en eventuel tilslutningsafgift skal således ikke indgå i vurderingen.

Rambøll A/S har på vegne af Silkeborg Kommune besigtiget ejendommen og har vurderet, at det vil koste ca. 24.000 kr. at omstille ejendommen til fjernvarme. Klager har oplyst, at omstilling af ejendommen til fjernvarme ikke kan foretages på den af Rambøll anførte måde, da der skal laves væsentligt om på den nuværende indretning. Det skyldes bl.a., at skabene i baggangen er monteret på murede sokler. Klager finder derfor, at de af Rambøll skønnede omkostninger til omstilling af klagers ejendom er mangelfulde. Klager har endvidere anført, at der alene er et et-strengt varmesystem i huset, og at det er tvivlsomt om det vil kunne fungere optimalt, hvis der installeres fjernvarme.

Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering af sagen at kunne tilslutte sig Silkeborg Kommunes vurdering af, at omstilling af klagers ejendom ikke vil være uforholdsmæssigt bekosteligt for en ejendom opført i 1971, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at kommunen er tillagt et vidt skøn, og at der ikke ses at have været inddraget usaglige eller ulovlige forhold i vurderingen. Energiklagenævnet finder endvidere, at det af klager anførte om nedbrydning og reetablering af sokler mv. i den konkrete sag ikke kan anses for en nødvendig, større installations- eller bygningsmæssig ændring, jf. § 15, nr. 1.

For så vidt angår det af klager anførte om, at ejendommen alene har et et-strengt system bemærker Energiklagenævnet, at det forhold, at ejendommen er indrettet med et et-strengt system, og at tilbageløbstemperaturen ikke er tilstrækkelig lav, ikke i sig selv kan medføre, at ejendommen dermed vil være uforholdsmæssigt bekostelig at omstille til fjernvarme. Vurdering skal som oven for anført foretages i forhold til omkostninger, der vedrører den fysiske

18. september 2014

J.nr. 1021-13-230-9

TML-EKN

Side 8 af 10

omstilling af den konkrete ejendom. Energiklagenævnet bemærker hertil, at der i den foreliggende sag ikke er oplysninger om, at det vil være nødvendigt at ombygge det nuværende et-strengssystem til et to-strengssystem for at kunne udnytte fjernvarmen tilfredsstillende.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Silkeborg Kommunes afgørelse af 23. oktober 2013.

Sagsbehandlingstiden ved Energiklagenævnet

Sagsbehandlingstiden ved Energiklagenævnet har desværre været længere end de målsætninger, som nævnet har for lignende sager. Nævnet bestræber sig således på, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i 2014 ikke overstiger 7 måneder. Denne målsætning har nævnet ikke kunnet opfylde i den foreliggende sag. Mange nye sager og ressourcekrævende sager samt medarbejderskift har medført, at sagsbehandlingstiden desværre er blevet længere i denne sag. Det beklager Energiklagenævnet.

18. september 2014

J.nr. 1021-13-230-9

TML-EKN

Side 9 af 10

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Silkeborg Kommunes afgørelse af 22. november 2013 om pålæg af tilslutningspligt.

Afgørelsen er truffet i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 1, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven. Formandsbemyndigelse er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter tilslutningsbekendtgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 5, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

Denne afgørelse meddeles også til Silkeborg Varme A/S, der er part i sagen,
og til Silkeborg Kommune, der har truffet den påklagede afgørelse.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnshormand

I dennes fravær og efter bemyndigelse underskrevet af

Henrik Chieu
Sekretariatschef

18. september 2014
J.nr. 1021-13-230-9
TML-EKN

Side 10 af 10