

[XXX]

Frederiksborggade 15
1360 København KBesøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København KTlf. 3395 5785
Fax 3395 5799www.ekn.dk
ekn@ekn.dk*Anonymiseret***Afgørelse – klage over Ikast-Brande Kommunes afgørelse af 16. januar 2013****25. april 2014**

J.nr. 1021-13-53-26

HCH-EKN

De har klaget over Ikast-Brande Kommunes afgørelse af 16. januar 2013. Ved afgørelsen fastholdt kommunen sin afgørelse af 23. august 2011 om en midlertidig, personlig dispensation fra tilslutningspligten til Engesvang-Moselund Kraftvarmeværk, der er en del af Ikast Værkerne Varme A/S. Dispensationen ophører ved ejerskifte af ejendommen, eller når det nuværende varmesystem skal udskiftes. Med klagen ønsker De at få ejendommen fuldstændigt fritaget fra tilslutningspligten.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Ikast-Brande Kommunes afgørelser af 16. januar 2013 og 25. august 2011. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

De bebor et enfamiliehus på 152 m² på adressen [XXX]. Huset er opført i 1967 og opvarmes med centralvarme fra eget anlæg.

Den daværende Ikast Kommune¹ sendte ved brev af 2. august 1989 et projektforslag om tilslutningspligt i høring hos de berørte grundejere. En række grundejere i Engesvang underskrev en fælles protest mod projektforslaget. Disse grundejere frygtede, at tilslutningspligten ville være værdiforringende for ejendommene, og at man herefter kun kunne sælge sin ejendom med tab. Den tidligere ejer af [XXX] underskrev denne protest. Ikast-Brande Kommune har til Energiklagenævnet oplyst, at ejeren dog ikke påklagede den senere afgørelse om tilslutningspligt. Ikast Kommune godkendte den 12. juni 1990 projektforslaget, hvorved der efter varmemforsyningslovens regler pålagdes blandt andet Deres ejendom tilslutningspligt til fjernvarmeforsyningen fra Engesvang Moselund Varmeværk, senere Engesvang-Moselund Kraftvarmeværk, nu Ikast Værkerne Varme A/S² (herefter værket). Tilslutningspligten

¹ Pr. 1. januar 2007 Ikast-Brande Kommune.

² Ikast Værkerne Varme A/S indgår i en koncern, hvor moderselskabet er Ikast El- og Varmeværk A.m.b.A. Se nærmere: www.iev.dk/om-ikast-vaerkerne.

indebar, at eksisterende bebyggelse skulle tilsluttes senest den 1. oktober 2000. Kommunens afgørelse blev meddelt de berørte grundejere ved brev af 26. juli 1990. Kommunens afgørelse om tilslutningspligt blev endvidere ved deklaration af 8. juli 1991 tinglyst på de berørte ejendomme, herunder på Deres ejendom.

De købte ejendommen i 1998, og ejendommen blev ikke i den forbindelse tilsluttet værket, ligesom ejendommen ikke var tilsluttet, da tilslutningsfristen udløb den 1. oktober 2000. Ejendommen er heller ikke senere blevet tilsluttet.

Ved brev af 11. april 2011 oplyste værket Dem om, at værket i forbindelse med en strategisk energiplan, som skulle sænke CO₂-udslippet i kommunen, havde besluttet at håndhæve tilslutningspligten. Værket oplyste endvidere, at De derfor var forpligtet til at lade Deres ejendom tilslutte i henhold til den tinglyste deklaration, og at det skulle ske inden udgangen af 2012. Hvis tilslutning skete inden for fristen, så fik man en rabat på 50 procent af tilslutningsbidraget. Tilslutningsbidraget var 11.250 kr. + et arealbidrag på 85 kr. pr. m² samt et stikledningsbidrag på 925 kr. pr. meter. I brevet var et priseksempel for et hus på 120 m² og med en stikledning på 15 meter. Prisen efter rabat var 17.663 kr. Værket vejledte om, at der var mulighed for at ansøge kommunen om en dispensation fra tilslutningspligten.

De rettede herefter henvendelse til Ikast-Brande Kommune, da De ikke ønskede at lade ejendommen tilslutte til fjernvarme. De ønskede i stedet at installere en luft til luft varmepumpe. Kommunen behandlede Deres henvendelse på et møde den 7. juni 2011 i Teknik- og Miljøudvalget som en ansøgning om dispensation.

Kommunen meddelte ved afgørelse af 9. juni 2011 afslag på dispensation. Af afgørelsen fremgår bl.a. følgende:

”[...]

På mødet i Teknik og Miljøudvalget den 7. juni 2011 blev ansøgningen behandlet og et flertal i udvalget besluttede følgende:

- at der ikke gives dispensation fra tilslutningspligten på [XXX].

Dette begrundes med

- At udvalget ønsker at fastholde deklarationen og det økonomiske grundlag for forsyningsselskabet.
- At den kollektive varmeforsyning skal bevares og udbygges på sigt, samt
- at forudsætningerne for at give dispensation ikke er opfyldt.

25. april 2014

J.nr. 1021-13-53-26

HCH-EKN

Side 2 af 14

Tilslutningsbekendtgørelsens § 16 støtter denne begrundelse med argumentet om, at når en ejendom først har en tinglyst tilslutningspligt, kan ejendommen ikke senere fritages for pligten.

Der er dog to undtagelser fra § 16 i tilslutningsbekendtgørelsen, der er § 17 stk. 2 og 3.

Dispensation kan gives, hvis ejeren er folkepensionist, eller hvis ejendommen opfylder reglerne i gældende bygningsreglement om lavenergihuse. Betingelserne for dispensation er ikke opfyldt.

[...]"

Afgørelsen var vedlagt en kopi af beslutningsprotokollen fra møde i Teknik- og Miljøudvalget den 7. juni 2011

25. april 2014

J.nr. 1021-13-53-26

HCH-EKN

Side 3 af 14

Umiddelbart efter kommunens afgørelse af 9. juni 2011 besigtigede Ikast Værkerne Deres ejendom. Her blev det konstateret, at ejendommen var opvarmet af et enstrengt varmesystem, hvilket ville øge omkostningerne til omstilling til fjernvarme meget. Værket oplyste derfor til kommunen, at der på tidspunktet for besigtigelsen ikke er grundlag for at omstille til ejendommen til fjernvarme.

Ved brev af 23. juni 2011 til Dem meddelte Ikast-Brande Kommune, at kommunen på et møde den 23. august 2011 ville behandle sagen på ny. Om baggrunden herfor fremgik følgende af brevet:

"[...]

Varmeforsyning – tilslutningspligt – dispensation efter § 15 stk. 1

[...]

Ikast Værkerne har overfor kommunen bekræftet, at der på nuværende tidspunkt ikke er grundlag for at omstille ejendommen til fjernvarme. Det skyldes ejendommens varmesystem, ejendommens tilslutning sidst på varmeværkets fjernvarmeledning, den store udgift for ejendommen i omstillingen, samt den øgede varmeudgift for ejendommen i fremtiden, ved at bibeholde det nuværende varmesystem og blive tilsluttet fjernvarmen.

Der kan dog dispenseres fra reglerne om tilslutning, hvis § 15 stk. 1 i tilslutningsbekendtgørelsen er opfyldt. Dispensationen kan begrundes med udgiften til omstillingen vil være uforholdsmæssig stor for ejendommens ejer.

Teknik og miljøudvalget vil på mødet den 23. aug. 2011 træffe afgørelse i sagen og Ikast Brande kommune vil gerne kunne træffe afgørelsen på et oplyst grundlag:

Derfor skal Ikast Brande kommune inden den 15. juli 2011 have fremsendt et økonomisk overslag over udgiften, for at omstille til fjernvarme. Alle udgifter inkluderet. Samtidig vil Ikast Brande kommune gerne skriftligt have fremsendt dig egen argumentation, for at få dispensation fra deklarationen om tilslutningspligt.

[...]"

De indsendte de ønskede oplysninger til kommunen ved brev af 14. juli 2011 og vedlagde et tilbud af 28. juni 2011 fra Ikast Blik og VVS ApS om ændring af det eksisterende enstrenget centralvarmesystem til et to-strengt system til en pris på 74.593,75 kr. inkl. moms.

25. april 2014

J.nr. 1021-13-53-26

HCH-EKN

Teknik- og Miljøudvalget behandlede sagen på ny på et møde den 23. august 2011. Ved afgørelse af 25. august 2011 meddelte kommunen Dem dispensation fra tilslutningspligten, dog at dispensationen bortfalder, når det eksisterende varmeanlæg udskiftes eller ved ejerskifte af ejendommen. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

Side 4 af 14

"[...]

Kollektiv Varmeforsyning – tilslutningspligt – Dispensation

På mødet i Teknik og Miljøudvalget den 23. august 2011 blev ansøgningen behandlet og et flertal i udvalget besluttede følgende:

- Udvalget dispenserer fra tilslutningspligten på [XXX], fordi omkostningerne til installation af fjernvarme er uforholdsmæssigt store. Dispensationen bortfalder, når det oprindelige varmesystem skiftes ud eller ved et ejerskifte af ejendommen.

Afgørelsen begrundes med reglerne i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1.1: *"Der kan dispenseres fra tilslutningspligten hvis kommunen vurderer at omkostningerne er uforholdsmæssigt store."*

[...]"

Der er i afgørelsen givet klagevejledning om, at eventuel klage til Energiklagenævnet skal fremsendes til kommunen, der herefter sender klagen til Energiklagenævnet. Afgørelsen var vedlagt en kopi af beslutningsprotokollen fra møde i Teknik- og Miljøudvalget den 23. august 2013.

Ved brev af 1. september 2011 klagede De over Ikast Brande Kommunes afgørelse af 25. august 2013 om dispensation. De sendte i overensstemmelse med klagevejledningen klagen til kommunen. Af brevet fremgår bl.a. følgende:

”[...]

Anke

Ang. varmeforsyningen vil jeg tilføje. Jeg er 62 år har ingen opsparing udover huset. Jeg mener ikke at kommunen med loven i hånd kan fratage mig denne opsparing.

Jeg har intet imod fjernvarme, men jeg vil stå frit som Ikast Værkerne har lovet mig. Hvis jeg skulle ønske fjernvarme vil jeg have ret til at lukke denne uden årlige eller andre udgifter.

Vedvarende energi er jo i stor fremdrift, og så er der jo også CO₂.”

25. april 2014

J.nr. 1021-13-53-26

HCH-EKN

De rettede ligeledes henvendelse til Folketingets Ombudsmand. Ved brev af 12. september 2011 oplyste ombudsmanden, at han havde videresendt henvendelsen til Ikast-Brande Kommune med henblik på, at kommunen sendte Deres klage videre til Energiklagenævnet.

Side 5 af 14

Ikast-Brande Kommune videresendte imidlertid ikke klagen til Energiklagenævnet. De rettede den 9. marts 2012 henvendelse til kommunen og bragte sagen i erindring.

Der er ingen oplysninger i kommunens sagsakter om, hvad der er sket i sagen i perioden herefter og frem til den 4. december 2012, hvor kommunen anmodede Dem om yderligere oplysninger. Af brevet fremgår bl.a. følgende:

”[...]

I har i september 2011 bedt om at sagen ankes til Energiklagenævnet, fordi i ikke er tilfreds med den dispensation som i har fået tilkendt. Den tilkendte dispensation gælder til der kommer et ejerskifte, eller at der udføres en større udskiftning i den nuværende varmeinstallation.

Vi har derfor gennemgået sagen en gang til, og vil gerne foretage en partshøring inden vi spørger Teknik og Miljøudvalget igen.

Vi vil gerne have forklaret bedre:

-Hvilket træfyrr i har installeret på ejendommen?

-Hvor stort jeres varmekonsum og varmebehov er?

- Samt hvilke særlige grunde der er, for at tilslutningspligten bør fjernes helt fra ejendommen, som i ønsker.

[...]”

Ved brev af 13. december 2012 besvarede De kommunens henvendelse. Af brevet fremgår bl.a. følgende:

”[...]

1) Intet træfyrr.

- 2) Ca. 20.000 kr.
- 3) Jeg vil satse på vedvarende energi
[...]"

Teknik- og Miljøudvalget genbehandlede herefter sagen på et møde den 15. januar 2013. Udvalget besluttede at fastholde sin beslutning af 23. august 2011. Afgørelsen blev meddelt Dem ved brev af 16. januar 2013. Afgørelsen var vedlagt en kopi af beslutningsprotokollen fra mødet i Teknik- og Miljøudvalget den 15. januar 2013.

Af afgørelsen af 16. januar 2013 fremgår bl.a. følgende:

"[...]

Beslutning – tilslutningspligt – skovvej 3, Engesvang

På mødet i Teknik og Miljøudvalget den 15. januar 2013 blev ansøgningen behandlet og et flertal i udvalget besluttede følgende:

- udvalget fastholder udvalgets beslutning den 23. august 2011 pkt. 7.

Afgørelsen begrundes med at:

- Udvalget ikke finder grundlag for at ophæve tilslutningspligten.
- At der ikke er grundlag for at give dispensation fra tilslutningspligten efter reglerne i tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1 om særlige forhold.
- Og at partshøringen i december 2012, ikke gav grundlag for en ophævelse af tilslutningspligten.

[...]"

I afgørelsen var oplyst en klagevejledning om, at klage over afgørelsen skulle indgives direkte til Energiklagenævnet.

Energiklagenævnet modtog herefter den 20. februar 2013 Deres klage af 19. februar 2013.

De har også klaget over Ikast-Brande Kommunes afgørelse af 16. januar 2013 til Folketingets Ombudsmand, der ved brev af 6. marts 2013 oplyste, at han ikke kunne behandle klagen, når der verserede en klagesag ved Energiklagenævnet. Han bad Dem derfor afvente nævnets afgørelse i sagen.

Deres klage

De mener, at Ikast-Brande Kommunes afgørelse skal ændres, så ejendommen helt fritages for tilslutningspligten. Til støtte herfor har De navnlig anført følgende:

25. april 2014

J.nr. 1021-13-53-26

HCH-EKN

Side 6 af 14

- Omstillingen af huset til fjernvarme vil kræve ændring af et eksisterende enstrengt centralvarmesystem til et tostrengt system. Denne omstilling vil koste ca. 150.000 kr., heraf ca. 75.000 kr. i direkte omkostninger til installation og ombygning, jf. tilbud fra VVS. Omstillingen er derfor uforholdsmæssig bekostelig. Bygningen er desuden uegnet til fjernvarme på grund af stort varmetab. Værket er enig i dette.
- De ønsker at anvende vedvarende energi fremfor fjernvarme.
- Tilslutningspligten forringer ejendommens salgsværdi.
- De har ikke råd til at betale omstillingen til fjernvarme. De ejer ikke aktiver ud over ejendommen, der er Deres pensionsopsparing.

25. april 2014

J.nr. 1021-13-53-26

HCH-EKN

Side 7 af 14

Ikast Værkernes synspunkter og bemærkninger

Værket er blevet partshørt og har til Energiklagenævnet oplyst, at det ikke har bemærkninger til sagen.

Ikast-Brande Kommunes udtalelse til sagen

Ikast-Brande Kommune har fastholdt sin afgørelse og er til Energiklagenævnet fremkommet med følgende udtalelse til sagen:

”[...]

Ikast-Brande Kommune ønsker ikke at ophæve tilslutningspligten på ejendommen [XXX].

Det begrundes med at en dispensation til ejerskifte er en meget lempelig fortolkning af tilslutningspligten, og en afbalanceret vægtning imellem forsyningsselskabets interesser, klagers krav, samt kommunens langsigtede ønske om at fremme den kollektive varmforsyning i Engesvang.

Det vægtes tungt i sagen, at klager har købt ejendommen 7 år efter tilslutningspligten blev tinglyst, og derfor har været fuldt ud vidende om tilslutningspligten, i forbindelse med købet af ejendommen.

Ikast-Brande Kommune ønsker ikke at frasige sig retten til at kræve ejendommen tilsluttet den kollektive varmforsyning, men den nuværende varmeinstallation i ejendommen giver heller ikke et rimeligt grundlag for at kræve ejendommen tilsluttet på nuværende tidspunkt.

Ikast-Brande Kommune finder derfor ikke grundlag for at ophæve tilslutningspligten på ejendommen, og fastholder at der gives dispensation til næste ejerskifte, eller at klager udskifter det nuværende varmesystem.

[...]”

Retsgrundlaget

Tilslutningsbekendtgørelsen³, der er udstedt i medfør af bl.a. varmemforsyningslovens § 12, stk. 2, indeholder nærmere regler om pålæg af tilslutnings- og forblivelsespligt.

Pålæg om tilslutningspligt for eksisterende bebyggelse indebærer, at forsyningsselskabet fra forsyningstidspunktet og efter udløbet af 9-årsfristen kan pålægge ejendommens ejer at betale den tilslutningsafgift og de afgifter, som selskabet har anmeldt til Energitilsynet som gældende for de ejendomme, som tilsluttes anlægget. Forsyningsselskabet kan endvidere etablere stikledninger frem til bygningen, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 7, stk. 1. Kommunalbestyrelsen kan også beslutte, at ejendomme, der er pålagt tilslutningspligt, skal tilsluttes anlægget på det tidspunkt, hvor der er forsyningsmulighed fra dette, såfremt væsentlige varmeinstallationer i ejendommen skal udskiftes inden udløbet af 9-årsfristen. Tilslutningspligt indebærer ikke en pligt til at af-tage varme eller til at indrette varmesystemet herpå, men alene en pligt til at betale den faste afgift og en eventuel tilslutningsafgift.

Visse former for bebyggelse kan ikke pålægges tilslutningspligt. De former for bebyggelse, der er undtaget, fremgår af tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, heriblandt § 15, stk. 1, nr. 1:

”[...]

§ 15. Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke pålægges tilslutningspligt:

1) Bygninger, hvor omstilling til kollektiv varmemforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer efter kommunalbestyrelsens skøn vil være uforholdsmæssig bekostelig.

2)...

[...]”

En bygning, der opfylder betingelserne i bekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 1, kan således ikke pålægges tilslutningspligt.

Når kommunen har truffet afgørelse om tilslutningspligt, og når klagefristen på 4 uger regnet fra afgørelsen er meddelt er udløbet, er afgørelsen bindende for de berørte ejere. Man kan ikke senere kræve sig fritaget for tilslutningspligt efter bestemmelserne i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 16:

³ Bekendtgørelse nr. 691 af 21. juni 2011 om tilslutning m.v. til kollektive varmemforsyningsanlæg med senere ændringer.

25. april 2014

J.nr. 1021-13-53-26

HCH-EKN

Side 8 af 14

”[...]

§ 16. Ejere af ejendomme, der er pålagt tilslutningspligt eller forblivelsespligt til et kollektivt varmemforsyningsanlæg, kan ikke senere kræve sig fritaget for pligten under henvisning til bestemmelserne i § 15, jf. dog § 17, stk. 1.

[...]”.

Kommunen har dog mulighed for i særlige tilfælde at meddele dispensation fra tilslutningspligten, herunder forlænge tilslutningsfristen for en ejendom, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1:

25. april 2014

J.nr. 1021-13-53-26

HCH-EKN

”[...]

§ 17. Kommunalbestyrelsen kan i særlige tilfælde efter ansøgning beslutte, at eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslutningspligt eller forblivelsespligt, skal fritages for pligten, ligesom der i særlige tilfælde kan meddeles forlængelse af tilslutningsfristen, jf. § 10.

Side 9 af 14

[...]”.

Efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 2 og 3, er der endvidere mulighed for at meddele dispensation til henholdsvis folkepensionister og til ny bebyggelse, der opføres som lavenergibygninger.

Efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, er betingelsen for dispensation, at der foreligger et særligt tilfælde. De særlige tilfælde er ikke nærmere definerede eller beskrevet i tilslutningsbekendtgørelsen. Energiklagenævnet fortolker tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, således, at de hensyn, der efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15 kan føre til, at en ejendom ikke kan pålægges tilslutningspligt, som udgangspunkt kan indgå i vurderingen af, om der foreligger et sådant særligt tilfælde, der kan føre til, at en ejendom, som er pålagt tilslutningspligt, alligevel kan opnå dispensation efter § 17, stk. 1⁴.

Kommunen er tillagt et vidt skøn ved vurderingen af, om der bør meddeles dispensation. Kommunen kan lægge vægt på hensynene i tilslutningsbekendtgørelsens § 15 samt andre saglige og lovlige kriterier, herunder forhold, der taler imod, at en ansøgning om dispensation imødekommes. Kommunen kan blandt andet inddrage lokale forhold, herunder miljøforhold, ligesom hensynet til værkets økonomiske grundlag er saglige forhold, som kommunen kan lægge vægt på ved vurderingen af en ansøgning om dispensation efter § 17, stk. 1. Kommunen skal dog ved hver enkelt dispensationssag foretage en

⁴ Praksis er beskrevet i et notat, der er offentliggjort på nævnets hjemmeside: www.ekn.dk > faneblad ”Afgørelser” > faneblad ”Hvilke afgørelser offentliggøres på hjemmesiden”.

konkret vurdering af sagens forhold. En kommune kan således meddele en dispensation med hjemmel i tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, hvis kommunen skønner, at det på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer vil være uforholdsmæssigt bekosteligt at omstille bygningen til fjernvarme, jf. princippet i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 1.

Som nævnt ovenfor har kommunen et vidt skøn i denne forbindelse, og en ansøger har ikke et retskrav på at opnå en sådan dispensation. Der er således forskel fra den situation, hvor det drejer sig om det oprindelige pålæg af tilslutningspligt, og hvor en bygning, der opfylder betingelserne i bekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 1, ikke kan pålægges tilslutningspligt. I denne situation har ejendommens ejer et retskrav på, at bygningen ikke pålægges tilslutningspligt.

25. april 2014

J.nr. 1021-13-53-26

HCH-EKN

Side 10 af 14

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Ad Klagefristen

De har ved brev af 1. september 2011 rettidigt klaget til Energiklagenævnet over Ikast-Brande Kommunes afgørelse af 25. august 2011. Denne klage er i overensstemmelse med klagevejledningen i afgørelsen af 25. august 2011 indgivet til kommunen, hvor den er modtaget den 5. september 2011 inden for klagefristen på 4 uger. Kommunen har dog ikke at videresendt klagen til Energiklagenævnet men har i stedet genbehandlet sagen. Kommunen har i afgørelsen af 16. januar 2013 valgt at fastholde afgørelsen af 25. august 2011. Da kommunen har valgt at fastholde en afgørelse, der er rettidigt påklaget til Energiklagenævnet, burde kommunen af egen drift have videresendt den oprindelige klage af 1. september 2011 til Energiklagenævnet til behandling. Der skulle derfor ikke meddeles ny klagefrist i kommunens afgørelse af 16. januar 2013.

Energiklagenævnet behandler på denne baggrund Deres klage over kommunens afgørelse af 16. januar 2013 og derved også klagen over afgørelsen af 25. august 2011.

Ad Pålæggelse af tilslutningspligt

På baggrund af sagens oplysninger lægger Energiklagenævnet til grund, at Ikast Kommunes afgørelse om tilslutningspligt til Engesvang Moselund Varmeværk for eksisterende bebyggelse blev meddelt til den daværende ejer af ejendommen ved brev af 26. juli 1990. Afgørelsen indeholder en korrekt klagevejledning samt oplysning om, at klagefristen var på otte uger, hvilket var i overensstemmelse med den dagældende tilslutningsbekendtgørelse. Klagefristen er således udløbet for ca. 24 år siden. Afgørelsen er derfor endelig, og kommunens godkendelse af projektforslaget og afgørelsen om pålæg af tilslutningspligt på ejendommen vil derfor blive lagt til grund af Energiklage-

nævnet ved behandlingen af denne sag, der herefter drejer sig om dispensation fra den pålagte pligt.

En myndighed, herunder Ikast-Brande Kommune, kan i visse tilfælde genoptage behandlingen af en sag, hvori myndigheden tidligere har truffet afgørelse. Det gælder navnlig i tilfælde, hvor der i forbindelse med en anmodning om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedernes oprindelige stillingtagen til sagen. Derudover kan sagen bl.a. genoptages, hvis der er mangler ved den oprindelige afgørelse, herunder ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl. Reglerne om genoptagelse følger af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger og er beskrevet nærmere i den forvaltningsretlige litteratur. Der kan bl.a. læses nærmere om reglerne om genoptagelse i bogen "Forvaltningsret" af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Jurist- og Økonomforbundets forlag, 2. udgave (2002), side 915 ff.

25. april 2014

J.nr. 1021-13-53-26

HCH-EKN

Side 11 af 14

Energiklagenævnet finder, at bestemmelsen i tilslutningsbekendtgørelsens § 16 skal forstås således, at det kun er faktiske forhold, der indtræffer efter at pålæg af tilslutningspligt er meddelt, der afskærer ejeren fra at påberåbe sig fritagelsesgrundene i bekendtgørelsens § 15. Nævnet har herved lagt vægt på formålet bag tilslutningsbekendtgørelsens § 15.

Det lange tidsforløb i sagen fra pålæg og til håndhævelse af tilslutningspligten udelukker ikke i sig selv, at afgørelsen om tilslutningspligt kan tilbagekaldes. Det er endvidere et anerkendelsesværdigt kriterium, at håndhævelsen af tilslutningspligten efter det oplyste sker for at fremme kommunens strategiske energiplan med mål om at sænke CO₂-udslippet i kommunen. Kommunen og værket forventninger vil dog efter en interesseafvejning kunne vige for det mere tungtvejende forhold, at en ejendom med urette er blevet pålagt tilslutningspligt, og som kommunen derfor ikke med føje havde kunnet forvente at skulle bidrage til planens opfyldelse.

Energiklagenævnet kan i den forbindelse vejledende oplyse, at hvis De på nuværende tidspunkt ønsker at anfægte daværende Ikast Kommunes afgørelse af 26. juli 1990 om pålæg af tilslutningspligt, så må De eventuelt rette henvendelse til Ikast-Brande Kommune med en anmodning om genoptagelse af denne sag. Kommunens afgørelse herom vil kunne påklages til Energiklagenævnet, såfremt betingelserne herfor er opfyldte.

Ad Dispensation

De har til støtte for klagen blandt andet anført, at omstillingen af huset til fjernvarme vil kræve ændring af et eksisterende enstrenget centralvarmesystem til et tostrenget system, og at denne omstilling vil koste ca. 150.000 kr.,

heraf ca. 75.000 kr. i direkte omkostninger til installation og ombygning, jf. tilbud af 28. juni 2011 fra Ikast Blik og VVS ApS. De finder derfor, at omstillingen til fjernvarme vil være uforholdsmæssig bekostelig, og at huset bør fritages helt for tilslutningspligt.

Energiklagenævnet fortolker efter praksis tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, således, at de hensyn, der efter § 15 kan føre til, at en ejendom ikke kan kræves tilsluttet, som udgangspunkt kan indgå i vurderingen af, om der foreligger et sådant særligt tilfælde, der kan føre til, at ejeren af en ejendom som er pålagt tilslutningspligt, kan opnå dispensation efter § 17, stk. 1.

25. april 2014

J.nr. 1021-13-53-26

HCH-EKN

Side 12 af 14

Under henvisning til sagens oplysninger og den måde, hvorpå Ikast-Brande Kommunes afgørelser af 25. august 2011 og 16. januar 2013 er udformet, må Energiklagenævnet lægge til grund, at kommunen har taget stilling til, om De kunne opnå en dispensation på baggrund af, at en omstilling af Deres ejendom til at kunne aftage fjernvarme vil være uforholdsmæssig bekostelig på grund af større installations- eller bygningsmæssige ændringer, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, jf. princippet i § 15, stk. 1, nr. 1.

Værket har efter en besigtigelse af ejendommen i juni 2011 oplyst til Ikast-Brande Kommune, at ejendommens nuværende enstrengede centralvarmeanlæg ikke er egnet til fjernvarme, og at omkostningerne til omstilling til fjernvarme vil være betydelige.

Efter Energiklagenævnets opfattelse skal vurderingen af, om en omstilling til fjernvarme er uforholdsmæssig bekostelig i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 1, foretages i forhold til de omkostninger, der vedrører den fysiske omstilling. Omkostningerne til en eventuel tilslutningsafgift mv indgår ikke i vurderingen. Efter oplysningerne i sagen (tilbuddet fra Ikast Blik og VVS ApS) vil den fysiske omstilling af ejendommen koste ca. 75.000 kr. Energiklagenævnet tilslutter sig efter en konkret vurdering Ikast-Brande Kommunes vurdering af, at en udgift på ca. 75.000 kr. til omstilling til fjernvarmeforsyning for den pågældende ejendom, der er opført i midten af 1960'erne, er uforholdsmæssigt bekostelig. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at kommunalbestyrelsen er tillagt et vidt skøn, og at kommunalbestyrelsen ikke ses at have inddraget usaglige eller ulovlige forhold i vurderingen. Nævnet er bekendt med og har i sin konkrete vurdering af den foreliggende sag inddraget det forhold i sit skøn, at Ikast-Brande Kommune i en anden sag fra Engesvang-området om dispensation fra samme tilslutningspligt har vurderet, at en omkostning på ca. 61.000 kr. til omstilling til fjernvarme for et parcelhus fra midt i 1950'erne ikke fandtes at være uforholdsmæssigt bekosteligt, hvilket nævnet var enig i.

De ønsker, at huset helt fritages fra tilslutningspligten, og at dispensationen således ikke gøres tidsbegrænset eller betinget, som sket ved de påklagede afgørelser.

Energiklagenævnet bemærker hertil, at det beror på kommunens skønsmæssige afgørelse, hvorvidt den ønsker at tildele en ansøger dispensation efter § 17, stk. 1. Dispensationen kan gøres betinget i form af en vilkårsfastsættelse, som kommunen også ensidigt beslutter. Med undtagelse af visse afgørelsestyper er der ret bred adgang til at knytte vilkår til skønsmæssige afgørelser. For så vidt angår skønsmæssige dispensationsafgørelser bemærkes det, at afgørelsen kan forsynes med ganske byrdefulde vilkår, fordi alternativet hertil er, at dispensationen helt kan afslås, jf. Hans Gammeltoft-Hansen m.fl.; Forvaltningsret 2. udgave, side 370. Om der lovligt kan knyttes vilkår til en afgørelse og i bekræftende fald hvilke, må bero på om det indgreb vilkåret repræsenterer, er legitimeret i en anerkendt retskilde, samt om vilkåret i det konkrete tilfælde har et sagligt grundlag.

25. april 2014

J.nr. 1021-13-53-26

HCH-EKN

Side 13 af 14

Energiklagenævnet finder, at det er sagligt og indenfor tilslutningsbekendtgørelsens formål, at kommunen har begrænset dispensationen til det tidspunkt, hvor De ikke længere er ejer af ejendommen, eller indtil varmesystemet er udskiftes. Energiklagenævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at den eksisterende varmeanlæg netop er årsagen til den betingede dispensation. Hvis varmesystemet ændres, vil også grundlaget for den betingede dispensation ændres.

Energiklagenævnet stadfæster på denne baggrund Ikast-Brande Kommunes afgørelser af 16. januar 2013 og 25. august 2011.

Ad sagsbehandlingstiden ved Energiklagenævnet

Sagsbehandlingstiden ved Energiklagenævnet for denne sag har været væsentlig længere end de målsætninger, som Energiklagenævnet har for lignende sager. Nævnet bestræber sig således på, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid ikke overstiger 7 måneder, og at kun et mindre antal verserende sager (5 procent) ved et årsskifte har en sagsbehandlingstid, der overstiger 7 måneder. Energiklagenævnet har i brev af 12. marts 2014 orienteret Dem nærmere om baggrunden for den længere sagsbehandlingstid i nævnet. Vores sagsgang er normalt tilrettelagt anderledes og hurtigere, end det er sket i denne sag. Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid, navnlig set i lyset af, at sagen også har haft et langt forløb i Ikast-Brande Kommune.

Energiklagenævnet finder det i den forbindelse også beklageligt, at Ikast-Brande Kommune ikke videresendte Deres klage af 1. september 2011 til Energiklagenævnet med det samme, herunder at kommunen ikke informere-

de Dem om sagens gang i de perioder, hvor Deres klage tilsyneladende lå ubehandlet hen hos kommunen. Det vil sige dels i perioden fra 5. september 2011, hvor kommunen modtog Deres klage, til 9. marts 2012, hvor De bragte sagen i erindring hos kommunen, dels i perioden 9. marts 2012 til 4. december 2012, hvor kommunen indhentede yderligere oplysninger hos Dem. Deres henvendelse af 9. marts 2012 ses i øvrigt ikke at være blevet besvaret af kommunen. Sagen lå således ubehandlet hen i kommunen fra 5. september 2011 til 4. december 2012, uden at De modtog nærmere information fra kommunen om baggrunden for denne berostillelse eller oplysning om det forventede tidspunkt for sagens afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Ikast-Brande Kommunes afgørelser af 16. januar 2013 og 25. august 2011 stadfæstes.

25. april 2014

J.nr. 1021-13-53-26

HCH-EKN

Side 14 af 14

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1, litra b og d, i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Afgørelsen er truffet i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, jf. varmemforsyningslovens⁵ § 26, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmemforsyningsloven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4, og tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 5.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 1184 af 14. december 2011 med senere ændringer.