

[XXX]

*Sendes pr. mail til: [XXX]*Frederiksborggade 15
1360 København KBesøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København KTlf. 3395 5785
Fax 3395 5799www.ekn.dk
ekn@ekn.dk**Anonymiseret****Afgørelse – Klage over Herning Kommunes afgørelse om afslag på dispensation fra tilslutningspligt****30. maj 2014**

J.nr. 1021-13-72-17

LNB-EKN

De har den 26. juni 2013 klaget til Energiklagenævnet over Herning Kommunes afgørelse af 31. maj 2013. Ved afgørelsen meddelte kommunen afslag på Deres ansøgning om dispensation fra tilslutningspligt til Haderup Kraftvarmeværk A.m.b.a. for Deres ejendom beliggende [XXX].

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Herning Kommunes afgørelse af 31. maj 2013. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Det fremgår af de sagsakter, som Herning Kommune har sendt til Energiklagenævnet, at Haderup Kraftvarmeværk A.m.b.a. i slutningen af 1993 ansøgte den daværende Aulum-Haderup Kommune (nu Herning Kommune) om godkendelse af at projektforslag af 13. oktober 1993 om opførelse af et nyt decentralt naturgasfyret kraftvarmeværk og et nyt fjernvarmenet i Haderup til fjernvarmeforsyning af denne by. Projektets formål var at omlægge varmeforsyningen i området fra individuel oliefor syning til kraftvarme baseret på naturgas. Af projektforslagets afsnit 10 fremgår:

”[...]

TILSLUTNINGSPLIGT

I forbindelse med dette projektforslag søges der desuden om gennemførelse af tilslutningspligt for ikke tilmeldte bygninger, samt for kommende bebyggelse i forsyningsområdet. Det forudsættes at kommunale bygninger tilsluttes.

[...]

Herning Kommune har oplyst til Energiklagenævnet, at den daværende kommune ved brev af 11. november 1993 sendte projektforslaget i høring hos de berørte grundejere med oplysning om, at kommunen havde til hensigt at

meddele pålæg om tilslutningspligt. Efterfølgende blev indkomne indsigelser behandlet af kommunen.

Herning Kommune har i brev af 15. juli 2013 oplyst følgende til Energiklagenævnet:

”[...]

Projektforslaget godkendes af kommunen den 9. februar 1994, hvorefter kraftvarmeværket og fjernvarmenettet bliver etableret.

Den 14. april 1994 fremsender kommunen afgørelse om tilslutningspligt til de ejendomme, som endnu ikke har tilmeldt sig fjernvarmeforsyningen.

[...]”

30. maj 2014

J.nr. 1021-13-72-17

LNB-EKN

Side 2 af 11

I 1994 var der to bygninger beliggende på ejendommen [XXX]: et parcelhus på 166 m² opført i 1960 og en erhvervsbygning (en fabriksbygning, der oprindeligt blev benyttet til systue/tekstilvirksomhed) på 394 m² opført i 1964. Erhvervsbygningen blev varmeforsynet overvejende fra et jordvarmeanlæg etableret omkring 1980.

I et notat dateret 1. marts 1994 fra daværende Aulum-Haderup Kommune, formentlig udarbejdet af Teknisk Forvaltning, fremgår en oversigt over en række ejendomme, hvor grundejerne havde fremsendt bemærkninger til projektforslaget vedrørende eksisterende bebyggelse, der ikke kunne kræves tilsluttet. Det fremgår af notatet, at det blandt andet drejede sig om bygninger, der er indrettet med et vedvarende energianlæg, der dækker mere end halvdel af bygningens varmebehov. Det fremgår videre af notatet, at den daværende ejer af ejendommen [XXX] havde fremsendt bemærkninger om et vedvarende energianlæg på ejendommen, og der var i notatet af kommunen i tilknytning hertil anført følgende tekst: ”Jordvarme. Fritages”. Videre fremgår følgende konklusion vedrørende 12 ejendomme, herunder [XXX]:

”[...]

KONKLUSION

...

[XXX) - Jordvarme

...

Meddeles fritagelse for tilslutningspligt.

[...]”

Herning Kommune har i brev af 15. juli 2013 til Energiklagenævnet oplyst følgende om notatet:

”[...]

I forbindelse med høring af projektforslaget indsender den daværende ejer af [XXX] oplysninger til kommunen om, at fabriksbygningen opvarmes ved jordvarme. Kommunen har i et internt arbejdsdokument af 1. marts 1994 noteret, at [XXX] skal fritages for tilslutningspligt pga. jordvarme. Der er dog aldrig meddelt fritagelse.

[...]”

Energiklagenævnet har anmodet Herning Kommune om at fremsende den af Herning Kommune omtalte afgørelse af 14. april 1994, hvorved ejendommen [XXX], herunder den på ejendommen beliggende fabriksbygning, blev pålagt tilslutningspligt. Herning Kommune er efter det oplyste ikke i besiddelse af en sådan afgørelse eller yderligere materiale, der sandsynliggør, at fabriksbygningen blev pålagt tilslutningspligt.

30. maj 2014

J.nr. 1021-13-72-17

LNB-EKN

Side 3 af 11

Den daværende ejer af ejendommen [XXX] lod i 1994 parcelhuset tilslutte til fjernvarmeforsyning fra Haderup Kraftvarmeværk A.m.b.a. Erhvervsbygningen blev ikke tilsluttet.

Herning Kommune har i brev af 15. juli 2013 til Energiklagenævnet oplyst følgende om det videre forløb:

”[...]

Den 24. februar 1995 sender kommunen et høringsbrev til alle de forbrugere, som allerede er tilsluttet fjernvarmenettet. I brevet anfører kommunen, at man agter at bringe reglerne for tilslutningspligt (fastholdelsespligt) i anvendelse. Herefter behandles indkomne bemærkninger til projektet og tilslutningspligten meddeles ved brev af 11. maj 1995.

...

Den daværende ejer af [XXX] modtog kommunens høringsbrev af 24. februar 1995 til alle de forbrugere, som allerede var tilsluttet fjernvarmenettet. Her blev ikke skelnet mellem beboelsesejendom og fabriksbygning. Ejeren [XXX] fremsendte ikke bemærkninger til sagen, ligesom den efterfølgende meddelelse om tilslutningspligt af 11. maj 1995 ikke blev påklaget. Tinglysning af tilslutningspligten sker ved deklaration af 4. januar 1996 (dato for stempel-mærke: 12.01.96).

[...]”

Herning Kommune har oplyst, at parcelhuset var tilsluttet fjernvarmeforsyningen forud for modtagelse af ovennævnte høringsbrev af 24. februar 1995.

I den omtalte afgørelse af 11. maj 1995, der er stilet til den tidligere ejer af ejendommen [XXX], fremgår følgende:

”[...]

Kommunalbestyrelsen besluttede på mødet den 09. maj 1995 at godkende det udarbejdede projekt vedrørende fortsat tilslutning til fjernvarmen i Haderup.

For Deres ejendom vil beslutningen medføre pligt til fortsat tilslutning til Haderup Kraftvarme A.m.b.A.

Denne pligt indebærer, at forbrugeren skal betale de faste bidrag til fjernvarmeværket, men ikke pligt til at aftage varme.

[...]”

30. maj 2014

J.nr. 1021-13-72-17

LNB-EKN

Daværende Aulum-Haderup Kommune har den 12. januar 1996 ladet tinglyse en deklaration på en lang række ejendomme i forsyningsområdet, herunder ejendommen med matr.nr. [XXX]. Af deklarationen fremgår følgende:

Side 4 af 11

”[...]

DEKLARATION

Om tilslutning til kollektivt varmforsyning

På nedenævnte matr. Nre. begæres følgende bestemmelser tinglyst:

§ 1

Ejendommene er pålagt tilslutningspligt til et kollektivt varmforsyningsanlæg, fjernvarme i medfør af bekendtgørelse nr. 196 af 22. marts 1991 om tilslutning til kollektive varmforsyningsanlæg, jfr. Lovbekendtgørelse nr. 383 af 13. juni 1990 om varmforsyning.

Pålægget sker i forbindelse med Aulum-Haderup Kommunalbestyrelse's godkendelser den 12. april 1994, 9. maj 1995 og 13. juni 1995 af projektforslag, som meddelt ejerne af berørte ejendomme ved skrivelser af henholdsvis, april 1994, maj 1995 og juni 1995.

Retsvirkningen af pålægget er anført i § 4 i bekendtgørelse nr. 196 af 22. marts 1991.

[...]”

Efter det oplyste blev ejendommen [XXX] den 4. september 1996 udstykket således, at et grundareal på 2698 m², hvorpå fabriksbygningen var beliggende, blev udskilt som en særskilt fast ejendom med matr. nr. [XXX] med adressen [XXX]. Den tinglyste deklaration af 12. januar 1996 fremgår herefter også i tingbogen for denne nye ejendom.

De købte i juli 2011 ejendommen [XXX] med henblik på at renovere erhvervsbygningen og herefter benytte bygningen til beboelse. De ønskede i den for-

bindelse at erstatte det eksisterende jordvarmeanlæg med et biobrændselsfyrr eventuelt senere supplereret med et solvarmeanlæg.

Haderup Kraftvarmeværk A.m.b.a. kontaktede Dem i den forbindelse med henblik på at få ejendommen tilsluttet fjernvarmeforsyning fra værket i henhold til den tinglyste deklaration af 12. januar 1996. Værket vejledte Dem om eventuelt at søge Herning Kommune om dispensation fra tilslutningspligt.

De kontaktede i den anledning den 5. november 2012 Herning Kommune, der behandlede henvendelsen som en ansøgning om dispensation fra tilslutningspligt. Herning Kommune gav herefter ved den påklagede afgørelse af 31. maj 2013 afslag på dispensation. Herning Kommune fandt ikke, at der var særlige forhold eller omstændigheder i sagen, der kunne begrunde dispensation, jf. tilslutningsbekendtgørelsen¹ § 17, stk. 1.

30. maj 2014

J.nr. 1021-13-72-17

LNB-EKN

Side 5 af 11

Herning Kommune har i brev af 15. juli 2013 til Energiklagenævnet oplyst følgende herom:

”[...]

[XXX] (fabriksbygningen) blev den 4. september 1996 udstykket fra [XXX] (beboelsesejendommen). Ved en udstykning følger de tinglyste servitutter med på den nye udstykning og der er dermed tinglyst tilslutningspligt på [XXX]. Dette er den nuværende ejer oplyst om af Herning Kommune inden, han overtager ejendommen i juli 2011.

Tilslutningspligten for fabriksbygningen (det nuværende [XXX]) er ikke håndhævet tidligere og det fremgår ikke af sagen, hvorfor der ikke i 1994 blev meddelt fritagelse fra tilslutningspligten.

[...]”

Efter det oplyste vil det koste ca. 100.000 kr. at tilslutte Deres ejendom til fjernvarme og herefter ca. 20.000 kr. årligt i faste afgifter.

Deres synspunkter og bemærkninger

Det er Deres opfattelse, at Herning Kommune burde meddele dispensation. De søgte dispensation, da De ville udskifte det nuværende jordvarmeanlæg med et nyere vedvarende energianlæg. Desuden henviser De til, at kommunen i perioden 1994-2011 ikke har håndhævet tilslutningspligten. Efter udløbet af tilslutningsfristen på 9 år i 2003 var ejendommen stadig ikke tilsluttet, og kommunen reagerede ikke herpå. Kommunen har oplyst til Dem, at der aldrig er betalt tilslutningsbidrag eller andre faste bidrag. De var derfor af den overbevisning, at De kunne få dispensation, da de overtog huset i 2011. De har

¹ Bekendtgørelse nr. 690 af 6. juni 2011 om tilslutning m.v. til kollektive varmeforsyningsanlæg

desuden gjort gældende, at ejendommen allerede i 1994 kunne være blevet fritaget fra tilslutningspligt, da der var jordvarme, og bygningen således efter reglerne i tilslutningsbekendtgørelsen ikke kunne pålægges tilslutningspligt.

Haderup Kraftvarmeværks synspunkter og bemærkninger

Haderup Kraftvarmeværk A.m.b.a. har til Energiklagenævnet oplyst, at på trods af, at der er tinglyst tilslutningspligt på ejendommen, er det værkets bestyrelses klare opfattelse, at værket ikke har kunnet gøre krav om tilslutning gældende på grund af kommunens dispensation, da der benyttes jordvarme i ejendommen.

30. maj 2014

J.nr. 1021-13-72-17

LNB-EKN

Herning Kommunes udtalelse til sagen

Herning Kommune har til sagen udtalt, at tinglyste servitutter følger med ved en udstykning, og at der derfor er tinglyst tilslutningspligt på [XXX]. De blev orienteret herom inden købet af [XXX] i 2011. Det forhold, at tilslutningspligten ikke er håndhævet tidligere ændrer ikke ved, at ejendommen er pålagt tilslutningspligt.

Side 6 af 11

Det er kommunens opfattelse, at spørgsmålet om, hvorvidt der i 1994 burde have været meddelt fritagelse for tilslutningspligt for fabriksbygningen, ikke har betydning, da der i ansøgningen om dispensation var anført, at jordvarmeanlægget stod til udskiftning. Kommunen har oplyst, at kommunen af samme grund ikke har tillagt den manglende håndhævelse af tilslutningspligten afgørende betydning.

Endelig har Herning Kommune oplyst, at kommunen ikke er i besiddelse af yderligere materiale om meddelelse af tilslutningspligt for ejendommen. Kommunen er heller ikke bekendt med, at der tidligere er meddelt dispensation eller fritagelse fra tilslutningspligt.

Retsgrundlag

Retsgrundlaget for tilslutnings- og forblivelsespligt fremgår af tilslutningsbekendtgørelsen² og varmemforsyningsloven³.

Kommunalbestyrelsen har mulighed for i særlige tilfælde at meddele dispensation fra en pålagt tilslutningspligt, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1:

”[...]

§ 17. Kommunalbestyrelsen kan i særlige tilfælde efter ansøgning beslutte, at eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslutningspligt eller forblivelses-

² Bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 med senere ændringer om tilslutning m.v. til kollektive varmemforsyningsanlæg.

³ Lovbekendtgørelse nr. 1184 af 14. december 2011 med senere ændringer.

pligt, skal fritages for pligten, ligesom der i særlige tilfælde kan meddeles forlængelse af tilslutningsfristen, jf. § 10.

[...]"

Efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, er betingelsen for dispensation, at der foreligger et særligt tilfælde.

I 1994/1995 var det tilslutningsbekendtgørelse nr. 196 af 22. marts 1991, der var gældende. Af den dagældende tilslutningsbekendtgørelse fremgik følgende om pålæg af tilslutningspligt:

"[...]

§ 7. Eksisterende bebyggelse kan kræves tilsluttet et kollektivt varmforsyningsanlæg med en frist på 9 år, jf. dog § 9. Fristen regnes fra det tidspunkt, hvor ejendommens ejer har modtaget kommunalbestyrelsens meddelelse om, at ejendommen er pålagt tilslutningspligt.

[...]"

Visse former for bebyggelse kunne ikke pålægges tilslutningspligt, jf. dagældende tilslutningsbekendtgørelse § 12:

"[...]

§ 12. Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke kræves tilsluttet et kollektivt varmforsyningsanlæg:

1) ...

2) bygninger, der er indrettet med solvarmeanlæg, varmepumper, vindmøller, biogasanlæg, komposteringsvarmeanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget - eller anlæggene tilsammen - efter kommunalbestyrelsens skøn, har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand,

3) ...

[...]"

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det er en forudsætning for, at kommunalbestyrelsen kan give dispensation efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1⁴, at ejendommen er pålagt tilslutningspligt. Energiklagenævnet forstår Herning Kommune således, at kommunen ved den påklagede afgørelse af 31. maj 2013 har lagt til grund, at klagers ejendom er pålagt tilslutningspligt.

Det fremgår af § 2 i dagældende bekendtgørelse nr. 196 af 22. marts 1991 om tilslutning mv. til kollektive varmforsyningsanlæg, der var gældende på tids-

⁴ Bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 med senere ændringer om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg.

30. maj 2014

J.nr. 1021-13-72-17

LNB-EKN

Side 7 af 11

punktet for Aulum-Haderup Kommunes sagsbehandling i 1994 og 1995, at kommunalbestyrelsen kunne pålægge såvel ny som eksisterende bebyggelse tilslutningspligt til et kollektivt varmforsyningsanlæg, og at beslutning herom ikke kunne træffes før forudsætningerne herfor var belyst i et godkendt projekt. Det fremgår videre af bekendtgørelsens § 18, stk. 1, at kommunalbestyrelsens beslutning om pålæg af tilslutningspligt skulle meddeles skriftligt til ejeren af den pågældende ejendom. Af bekendtgørelsens § 18, stk. 3, fremgår endvidere, at kommunalbestyrelsen foranlediger, at en beslutning om, at en ejendom er pålagt tilslutningspligt, tinglyses på ejendommen.

Energiklagenævnet finder, at meddelelse til ejeren af den pågældende ejendom er en gyldighedsbetingelse, jf. dagældende tilslutningsbekendtgørelse § 18, stk. 1, ligesom at det er en forudsætning for stillingtagen til eventuel dispensation efter den nugældende tilslutningsbekendtgørelses § 17, stk. 1, at det kan lægges til grund, at en ejendom er pålagt tilslutningspligt, idet spørgsmålet om dispensation ellers ikke er relevant.

Energiklagenævnet bemærker, at det afgørende for om en ejendom og den bebyggelse, der måtte være opført på en ejendom, er pålagt tilslutningspligt, er kommunalbestyrelsens afgørelse herom og ikke tinglysningen herom. Tinglysning af en deklaration om, at kommunalbestyrelsen har pålagt en ejendom tilslutningspligt, har alene oplysende karakter og er ikke en gyldighedsbetingelse, jf. Østre Landsret dom af 8. januar 2010 gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen, årgang 2010, side 1234 ff.

Ad pålæg af tilslutningspligt

I forbindelse med Energiklagenævnets behandling af klager over afslag på dispensation foretager nævnet normalt ikke også en vurdering af den forudsætningsvist pålagte tilslutnings- eller forblivelsespligt.

Energiklagenævnet påser i sådanne sager, om en kommunes afgørelse om pålæg af tilslutnings- eller forblivelsespligt, på baggrund af oplysningerne i den konkrete sag, må anses for at være blevet meddelt behørigt til den nuværende eller en tidligere ejer af ejendommen. Energiklagenævnet påser endvidere, at afgørelsen indeholder en behørig klagevejledning, samt at afgørelsen ikke lider af en væsentligt mangel, herunder for så vidt angår kommunens begrundelse for afgørelsen, som kan have betydning for klagefristen.

Såfremt disse forhold kan konstateres, vil Energiklagenævnet som anført normalt ikke også foretage en vurdering af det oprindelige pålæg om tilslutningspligt. Baggrunden herfor er, at fristen for at klage over det oprindelige pålæg om tilslutnings- eller forblivelsespligt vil begynde at løbe, når afgørelsen er meddelt ejeren af den pågældende ejendom. Klagefristen vil derfor i mange tilfælde være udløbet, når Energiklagenævnet behandler en sag om afslag på

30. maj 2014

J.nr. 1021-13-72-17

LNB-EKN

Side 8 af 11

dispensation. Der er dog forhold, som i den konkrete sag kan medføre, at klagefristen er suspenderet, f.eks. hvis afgørelsen lider af alvorlige begrundelsesmangler.

Såfremt klagefristen er udløbet, vil ejendommens ejer dog kunne anmode kommunen om at genoptage sagen om kommunens pålæg om tilslutnings- eller forblivelsespligt. Kommunens afgørelse herom vil herefter kunne påklages til Energiklagenævnet, såfremt betingelserne herfor er opfyldte.

Ovenstående fremgangsmåde forudsætter som anført, at det i den konkrete sag er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at kommunens afgørelse om pålæg af tilslutningspligt er kommet frem til den nuværende eller tidligere ejer, samt at der er givet behørig klagevejledning, og at der ikke er forhold der gør, at klagefristen må anses for suspenderet.

30. maj 2014

J.nr. 1021-13-72-17

LNB-EKN

Side 9 af 11

Herning Kommune har fremsendt en række sagsakter, herunder sagsakter fra den tidligere Aulum-Haderup Kommune. Som omtalt under afsnittet "Sagens baggrund", ovenfor, har Herning Kommune på forespørgsel fra Energiklagenævnet oplyst, at man ikke har kunnet finde en afgørelse af 14. april 1994, hvorved ejendommen efter Herning Kommunes opfattelse er pålagt tilslutningspligt, ligesom kommunen ikke har fundet yderligere materiale om meddelelse af tilslutningspligt for den pågældende ejendom. Denne udtalelse fra Herning Kommune har været i partshøring hos Haderup Kraftvarmeværk A.m.b.a., der ikke har fremsendt bemærkninger til Energiklagenævnet. Energiklagenævnet finder ikke, at der ved hjælp af de bevismidler, som nævnet råder over og inden for den prøvelse, som nævnet foretager, kan gøres mere for at oplyse, hvorvidt den pågældende ejendom er pålagt tilslutningspligt.

Efter en samlet bevismæssig vurdering af de af Herning Kommune fremsendte sagsakter og oplysninger finder Energiklagenævnet herefter, at det i det konkrete tilfælde, selvom det kan være vanskeligt at tilvejebringe sagsakter så lang tid efter det konkrete sagsforløb, ikke er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at den tidligere Aulum-Haderup Kommune har truffet og meddelt en afgørelse til ejendommens tidligere ejer om pålæg af tilslutningspligt for erhvervsbygningen (fabriksbygningen) til værket. Energiklagenævnet har lagt vægt på, at den daværende kommune i et notat af 1. marts 1994 har anført, at erhvervsbygningen (fabriksbygningen) ikke kunne kræves tilsluttet, da bygningen var indrettet med et vedvarende energianlæg i form af et jordvarmeanlæg, jf. dagældende tilslutningsbekendtgørelse § 12, nr. 2. Det bemærkes, at en ejendom eller en bebyggelse på en ejendom, der var omfattet af fritagelsesbestemmelserne i den dagældende tilslutningsbekendtgørelses § 12, og derfor ikke kunne kræves tilsluttet, ikke nødvendigvis skulle have meddelt en afgørelse herom. Det afgørende er, om ejeren af den pågældende ejendom har fået meddelt en afgørelse om at lade ejendommen og bygningerne herpå tilslutte. Energi-

klagenævnet har endvidere lagt vægt på, at afgørelsen af 11. maj 1995 om forblivelsespligt angår parcelhuset, der var tilsluttet fjernvarmeforsyningen på daværende tidspunkt, hvilket ikke var tilfældet med erhvervsbygningen, nu beliggende på ejendommen [XXX]. Energiklagenævnet finder ligeledes, at den tinglyste deklaration fra 1996 ikke i den foreliggende situation bestyrker, at der er meddelt den daværende ejer en afgørelse i 1994 om tilslutningspligt. Deklarationen omtaler således også afgørelser fra maj 1995, hvilket i det konkrete tilfælde må antages at være blandt andet den daværende kommunes afgørelse af 11. maj 1995 om forblivelsespligt for parcelhuset, ligesom der som nævnt foreligger et notat fra den daværende kommune om, at erhvervsbygningen (fabriksbygningen) ikke kunne kræves tilsluttet.

30. maj 2014

J.nr. 1021-13-72-17

LNB-EKN

Energiklagenævnet finder som følge heraf, at klagers ejendom ikke på det foreliggende grundlag kan anses for omfattet af en tilslutningspligt efter varmforsyningslovens regler.

Side 10 af 11

Der var således ikke grundlag for Herning Kommune ved den påklagede afgørelse af 31. maj 2013 at tage stilling til en ansøgning om dispensation efter den nugældende tilslutningsbekendtgørelses § 17, stk. 1.

På denne baggrund ophæves Herning Kommunes afgørelse af 31. maj 2013.

Ad sagsbehandlingstiden ved Energiklagenævnet

Sagsbehandlingstiden ved Energiklagenævnet for denne sag har været væsentlig længere end de målsætninger, som Energiklagenævnet har for lignende sager. Nævnet bestræber sig således på, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid ikke overstiger 7 måneder, og at kun et mindre antal verserende sager (5 procent) ved et årsskifte har en sagsbehandlingstid, der overstiger 7 måneder. Energiklagenævnet har ved e-mail af 13. marts 2014 orienteret Dem nærmere om baggrunden for den længere sagsbehandlingstid i nævnet. Vores sagsgang er normalt tilrettelagt anderledes og hurtigere, end det er sket i denne sag. Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Herning Kommunes afgørelse af 31. maj 2013.

Afgørelsen er truffet i henhold til varmforsyningslovens § 26, stk. 1, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 efter varmforsyningsloven (lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer). Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter tilslutningsbekendtgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 5.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Denne afgørelse meddeles også til Haderup Kraftvarmeværk A.m.b.a., der er part i sagen, og til Herning Kommune, der har truffet den påklagede afgørelse.

30. maj 2014

J.nr. 1021-13-72-17

LNB-EKN

Side 11 af 11

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnformand

i dennes fravær og efter bemyndigelse underskrevet af

Henrik Chieu
Sekretariatschef