

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

**KLAGE FRA
OVER
OM**

Den Almene Andelsboligforening Eskemosepark
Energitilsynets afgørelse af 16. april 2014
Overdækning i E.ON Produktion Danmark A/S' tidligere
forsyningsområde Eskemosepark

29. december 2014

J.nr. 1021-14-26-20

TML-EKN

**NÆVNETS
SAMMEN-
SÆTNING
I SAGEN**

Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
Professor, cand.jur. & ph.d. Birgitte Egelund Olsen
Professor, cand.jur. & ph.d. Michael Gøtze
Professor, cand.jur. & ph.d. Bent Ole Gram Mortensen
Direktør Per Søndergaard

**NÆVNETS
AFGØRELSE**

Energitilsynets afgørelse af 16. april 2014 stadfæstes.

Den Almene Andelsboligforening Eskemosepark v/KAB v/advokat Asger Janfelt, Energi & Miljø Advokatfirma, (herefter klager) har den 13. maj 2014 klaget over Energitilsynets afgørelse af 16. april 2014. Ved afgørelsen fandt Energitilsynet, at tilsynet ikke i varmemforsyningslovens¹ § 21, stk. 4, har hjemmel til at pålægge E.ON Produktion Danmark A/S (herefter E.ON Produktion) at tilbageføre en overdækning til klager ved check eller bankoverførsel. Energitilsynet henviste på den baggrund klager til at rette et civilretligt krav om tilbagebetaling af overdækningen mod E.ON Produktion ved domstolene.

Sagens baggrund

Klager var indtil 31. maj 2011 tilknyttet et lokalt kraftvarmeanlæg, hvor klager aftog varme. Kraftvarmeanlægget var ejet af E.ON Produktion. I slutningen af 2010 bestod der en overdækning i forsyningsområdet på 1.118.092 kr. ifølge E.ON Produktions selvevaluering.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1184 af 14. december 2011 om varmemforsyning.

Klager ønsker at få denne overdækning tilbageført. Da varmeleverancen er ophørt, er det ikke muligt fremadrettet at tilbageføre overdækningen ved at sætte priserne ned.

Energitilsynet har i forbindelse med tilsynets undersøgelse af E.ON-koncernen bl.a. den 19. december 2013 truffet afgørelse om E.ON's koncerninterne samarbejdsaftaler. Denne afgørelse er påklaget til Energiklagenævnet, hvor den på nuværende tidspunkt verserer. Energitilsynet traf endvidere den 13. januar 2014 afgørelse om, at E.ON Produktion skulle tilbagebetale en større overdækning til sine kunder. Denne afgørelse blev ikke påklaget til Energiklagenævnet.

29. december 2014
J.nr 1021-14-26-20
TML-EKN

Forsyningsområdet Eskemosepark er ikke omfattet af tilsynets afgørelse af 13. januar 2014. Det fremgår af Energitilsynets afgørelse af 16. april 2014 i den nu foreliggende sag, at dette formentlig skyldes, at varmeproduktionen på anlægget blev indstillet den 31. maj 2011. Eskemosepark er dog omfattet af sagen om de koncerninterne samarbejdsaftaler (Energitilsynets afgørelse af 19. december 2013).

Side 2 af 6

Klager anmodede den 28. juni 2012 samt 13. marts 2014 Energitilsynet om at rejse en tilsynssag over for E.ON Produktion vedrørende forsyningsområdet Eskemosepark. Klager anmodede Energitilsynet om at pålægge E.ON Produktion at tilbageføre overdækningen til klager, eventuelt ved check eller bankoverførsel. Endvidere skulle E.ON Produktion pålægges at indsende priseftervisning for forsyningsområdet Eskemosepark for 2011, så overdækningens størrelse kunne opgøres korrekt. Klager ønskede endvidere, at Energitilsynet skulle pålægge E.ON Produktion at tilbagebetale klagers andel i sagen om de koncerninterne samarbejdsaftaler, som klager heller ikke ville kunne få andel i ved fremtidig nedsættelse af prisen, da leveringsforholdet er ophørt.

Energitilsynet fandt ved afgørelsen af 16. april 2014, at der var en overdækning i forsyningsområdet Eskemosepark, som i slutningen af 2010 var på 1.118.092 kr., men at tilsynet ikke i varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, har hjemmel til at pålægge E.ON Produktion Danmark A/S at tilbageføre overdækningen til foreningen ved check eller bankoverførsel. Energitilsynet henviser på den baggrund klager til at rette et civilretligt krav om tilbagebetaling af overdækningen mod E.ON Produktion Danmark A/S ved domstolene.

Klager klagede herefter den 13. maj 2014 til Energiklagenævnet.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Det er klagers opfattelse, at Energitilsynets afgørelse af 16. april 2014 bør ophæves, og sagen hjemvises til tilsynet til fornyet behandling med henblik på, at tilsynet pålægger E.ON Produktion at indsende den manglende prisefter-

visning for 2011 samt herefter pålægger E.ON Produktion at tilbageføre den således efterviste varmeprismæssige overdækning pr. 31. maj 2011.

Energitilsynet har kompetence til at vurdere priser og leveringsbetingelser, selvom leveringsforholdet ophørte den 31. maj 2011. Energitilsynet har i en tidligere sag om Hashøj (Energitilsynets j.nr. 12/5569) udtrykkeligt anført, at varmemefbrugere ikke var afskåret fra at indbringe klager for tilsynet vedrørende priser og betingelser, som lå forud for den 1. januar 2013, hvor tilsynet meddelte dispensation fra varmemeforsyningslovens prisregulering. Energitilsynet har således også kompetence til at tage stilling til priseftersvisningen for Eskemosepark fra 2011, som dermed skal indsendes til tilsynet. Det er ikke et krav, at der fortsat består et leveringsforhold.

29. december 2014
J.nr 1021-14-26-20
TML-EKN

Den manglende priseftersvisning er i sig selv et ulovligt forhold, som Energitilsynet skal bringe til ophør ved at pålægge E.ON Produktion at anmelde priseftervisningen.

Side 3 af 6

E.ON Produktions synspunkter og bemærkninger

Det er E.ON Produktions opfattelse, at Energitilsynet ikke har kompetence til at pålægge E.ON Produktion det af klager anførte. En overdækning skal efter praksis afvikles fremadrettet gennem varmepriserne.

Energitilsynets udtalelse til sagen

Det er Energitilsynets vurdering, at tilsynets mulighed for at nedsætte priser efter varmemeforsyningslovens § 21, stk. 4 alene kan ske fremadrettet og ikke bagudrettet.

I forbindelse med selvevalueringen af samtlige værker i 2013 blev Energitilsynet opmærksom på, at tilsynet ikke havde modtaget de seneste års priseftersvisninger vedrørende Eskemosepark. Den manglende prisanmeldelse for halvåret 2011 har dog på nuværende tidspunkt ingen tilsynsmæssig betydning for Energitilsynet, fordi priseftersvisningens ubalancer efter tilsynets praksis udlignes fremadrettet i priserne i leveringsforholdet. Der er ikke noget leveringsforhold at iagttage i denne sag, og derfor ingen priser at føre tilsyn med.

Leveringsforholdets ophør afskærer ikke Energitilsynet fra at bedømme, om et historisk forhold er urimeligt eller i strid med prisbestemmelserne. Det skete i den indbragte afgørelse ved, at tilsynet konstaterede, at der var en overdækning ved afslutningen af det seneste varmeår før leveringsforholdets ophør. Energitilsynet har i den konkrete sag dog ikke mulighed for at give pålæg om, at E.ON Produktion skal tilbageføre overdækning bagud i tid ved check eller bankoverførsel.

Retsgrundlaget for Energiklagenævnets afgørelse

Varmeforsyningsloven² regulerer bl.a., hvilke omkostninger kollektive varmforsyningsanlæg mv. kan indregne i priserne. Af varmforsyningslovens § 20, stk. 1, fremgår følgende:

”[...]

Priser

§ 20. Inden for de i § 20 a nævnte indtægtsrammer kan kollektive varmforsyningsanlæg, industrivirksomheder, kraft-varme-værker med en eleffekt over 25 MW samt geotermiske anlæg m.v. i priserne for levering til det indenlandske marked af opvarmet vand, damp eller gas bortset fra naturgas indregne nødvendige udgifter til energi, lønninger og andre driftsomkostninger, efterforskning, administration og salg, omkostninger som følge af pålagte offentlige forpligtelser, herunder omkostninger til energispareaktiviteter efter §§ 28 a, 28 b og 29, samt finansieringsudgifter ved fremmedkapital og underskud fra tidligere perioder opstået i forbindelse med etablering og væsentlig udbygning af forsyningssystemerne, jf. dog stk. 7-14, § 20 a, stk. 7, og § 20 b.

...
[...]

Efter varmforsyningslovens § 21, stk. 1, skal tariffer (priser) anmeldes til Energitilsynet. Energitilsynet kan i den forbindelse give pålæg om anmeldelse. Energitilsynet kan efter § 21, stk. 4, vurdere tariffer mv. og evt. give pålæg, såfremt et urimeligt forhold ikke gennem forhandling kan bringes til ophør. Af varmforsyningslovens § 21, stk. 4, fremgår således følgende:

”[...]

§ 21. Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser for ydelser omfattet af § 20 og § 20 b skal anmeldes til et tilsyn, der er nedsat af klima-, energi- og bygningsministeren (Energitilsynet), med angivelse af grundlaget herfor efter regler fastsat af tilsynet. Energitilsynet kan fastsætte regler om formen for anmeldelse og om, at anmeldelse skal foretages elektronisk. Energitilsynet kan fastsætte regler om, at anmeldelse skal ledsages af erklæring afgivet af en registreret revisor, statsautoriseret revisor eller kommunens revisor. Energitilsynet kan give pålæg om anmeldelse.

...

Stk. 4. Finder Energitilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i henhold til loven, giver tilsynet, såfremt forholdet

29. december 2014

J.nr 1021-14-26-20

TML-EKN

Side 4 af 6

² Lovbekendtgørelse nr. 1184 af 14. december 2011 om varmforsyning

ikke gennem forhandling kan bringes til ophør, pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser.

...
[...]"

Elforsyningslovens³ §§ 78 og 80 beskriver Energitilsynets funktion og nedsættelse. Af lovens § 78 fremgår følgende:

"[...]

Energitilsynet

§ 78. Til varetagelse af tilsyns- og klagefunktion på energiområdet nedsætter transport- og energiministeren et Energitilsyn. Energitilsynet behandler ikke klager vedrørende civilretlige tvister.
[...]"

29. december 2014

J.nr 1021-14-26-20

TML-EKN

Side 5 af 6

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energitilsynet har ved afgørelsen af 16. april 2014 konstateret, at der i slutningen af 2010 bestod en varmeprismæssig overdækning i forsyningsområdet Eskemosepark på 1.118.092 kr. Energitilsynet fandt endvidere, at tilsynet ikke har hjemmel til at pålægge E.ON Produktion at tilbageføre en overdækning til klager ved check eller bankoverførsel. Energitilsynet henviste på den baggrund klager til at rette et civilretligt krav om tilbagebetaling af overdækningen mod E.ON Produktion ved domstolene.

Energiklagenævnet kan efter en konkret vurdering af sagen tilslutte sig Energitilsynets vurdering af, at Energitilsynet ikke i medfør af tilsynets indgrebsbeføjelse i varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, har kompetence til at pålægge E.ON Produktion at tilbageføre overdækningen ved check eller bankoverførsel. En eventuel tvist mellem sagens parter om, hvorledes tilbageførslen af overdækningen skal ske, er en civilretlig tvist, der ikke er omfattet af Energitilsynets kompetence og dermed heller ikke af Energiklagenævnets kompetence, jf. elforsyningslovens § 78, stk. 1, 2. pkt.

For så vidt angår den manglende prisangivelse for 2011 bemærker Energiklagenævnet, at dette forhold ikke synes at være omfattet af tilsynets afgørelse af 16. april 2014. Energiklagenævnet bemærker hertil, at tariffer (priser) mv. efter varmemforsyningslovens § 21, stk. 1, skal anmeldes til Energitilsynet. Dette gælder selvom et leveringsforhold ophører. E.ON Produktion burde således have anmeldt sine priser for forsyningsområdet Eskemosepark for 2011 til Energitilsynet. Energitilsynet er efter Energiklagenævnets vurdering ikke afskåret fra at pålægge E.ON Produktion at anmelde de pågældende priser

³ Lovbekendtgørelse nr. 1329 af 25. november 2013 om elforsyning med senere ændringer.

samt foretage en vurdering heraf, selvom leveringsforholdet ophørte den 31. maj 2011. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at klager har en retlig interesse i, at tilsynet vurderer, om tariffer, omkostningsfordeling mv. er i overensstemmelse med varmemforsyningslovens regler, selvom der ikke længere består et leveringsforhold. Det er dog op til Energitilsynet at tage stilling til, om der er grundlag for at indlede en tilsynssag om dette. Klager kan eventuelt rette fornyet henvendelse til Energitilsynet herom.

Energiklagenævnet stadfæster med disse bemærkninger Energitilsynets afgørelse af 16. april 2014.

29. december 2014

J.nr 1021-14-26-20

TML-EKN

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energitilsynets afgørelse af 16. april 2014.

Side 6 af 6

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 1. december 2014 samt ved efterfølgende skriftlig behandling.

Afgørelsen er truffet i henhold til varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmemforsyningsloven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnformand

/Tina Alander Lindfors
Specialkonsulent, cand.jur.