

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Anonymiseret

KLAGE FRA E.ON Varme Danmark A/S og E.ON Produktion Danmark A/S
OVER Energitilsynets afgørelser af 7. juli 2014
OM indregning af underdækning i en række forsyningsområder

21. oktober 2014

J.nr. 1021-14-39-12

TML-EKN

NÆVNETS Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING Professor, cand.jur. & ph.d. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN Professor, cand.jur. & ph.d. Michael Gøtze
Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen

NÆVNETS Klagerne afvises, da klagefristen er overskredet.
AFGØRELSE

E.ON Varme Danmark A/S og E.ON Produktion Danmark A/S [XXX], (herefter klager) har den 5. august 2014 klaget over Energitilsynets afgørelser af 7. juli 2014. Ved afgørelserne fandt Energitilsynet, at underdækningerne i en række af klagers forsyningsområder ikke var nødvendige omkostninger, som kunne indregnes i priserne efter varmemeforsyningslovens¹ § 20, stk. 1.

Sagerne behandles i Energiklagenævnet under j.nr. 1021-14-39 og 1021-14-40. De behandles og afgøres samlet ved denne afgørelse.

Sagens baggrund

I forbindelse med Energitilsynets undersøgelse af klagers prisfastsættelse bemyndigede Energitilsynet den 22. juni 2009 bl.a. Energitilsynets sekretariat til at undersøge samtlige underdækninger i de værker, som klager overtog fra NES A/S, med henblik på at vurdere, om underdækningerne kunne indregnes i fjernvarmepriserne.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1184 af 14. december 2011 om varmemeforsyning.

Med baggrund i dette traf Energitilsynet den 7. juli 2014 de nu påklagede afgørelser over for klager.

Klager klagede den 5. august 2014 over afgørelserne til Energiklagenævnet.

Energiklagenævnet tager ved denne afgørelse alene stilling til, hvorvidt nævnet kan behandle klagerne, selvom fristen på 4 uger for at klage over afgørelserne til Energiklagenævnet er overskredet.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Det er klagers opfattelse, at Energiklagenævnet bør behandle klagerne på trods af, at klagefristen er overskredet (oprejsningsbevilling). Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

21. oktober 2014

J.nr 1021-14-39-12

TML –EKN

Side 2 af 5

- Fristoverskridelsens længde. Der er alene tale om en fristoverskridelse på 1 dag.
- Der er ikke tale om et partstvistlignende forhold, hvor en modpart har indrettet sig i tillid til den truffe afgørelse. Muligheden for at give oprejsningsbevilling er derfor lempeligere.
- Sagens betydning for klager. Sagerne er af væsentlig betydning for klager, da der er tale om betydelige beløb, som afgørelsen afskærer fra at blive indregnet i varmepriserne. En varmemforsyningsvirksomhed har ikke nogen mulighed for at optjene et overskud og enhver afgørelse, der afskærer indregning af afholdte omkostninger som sket ved den påklagede afgørelse, er derfor særdeles væsentlig for en varmemforsyningsvirksomhed.
- Fristoverskridelsen er undskyldelig. Den påklagede afgørelse blev fremsendt pr. e-mail den 7. juli og dermed midt i ferieperioden. At der er tale om en ferieperiode i erhvervslivet, herunder både i varmemforsyningsvirksomhederne og hos deres rådgivere, er alment kendt, og må derfor også være Energitilsynet bekendt.
- Der blev endvidere ikke forud for afgørelserne fremsendt udkast til afgørelse i høring hos klager. Klager var derfor ganske uforberedt på, at afgørelsen ville komme i ferieperioden, ligesom klager var uforberedt på, hvilket juridisk og økonomisk indhold en sådan afgørelse ville komme til at få. Som følge af disse forhold har klager i praksis kun haft meget kort tid til at få vurderet afgørelserne af de relevante personer, dvs. de medarbejdere hos E.ON, som har den fornødne indsigt i sagen i samråd med de medarbejdere hos E.ON's juridiske rådgivere,

der tilsvarende har en særlig indsigt i sagen. I praksis har der derfor været meget kort tid til rådighed, idet der derfor kun var knap én uge ud af de fire ugers klagefrist til at behandle sagen.

- Den offentlige interesse. Der er tale om en sag af principiel betydning, som der er et afgørende behov for at få Energiklagenævnets stillingtagen til. Som det fremgår af afgørelsen, er der tale om, at Energiklagenævnet efter at have underkendt Energitilsynets første afgørelse samtidig fremkom med en vejledende udtalelse. Parternes synspunkter hertil kan have vidtrækkende betydning for fremtidig praksis. Der er endvidere en række varmemforsyningsvirksomheder, som afventer en afklaring af praksis om dette emne.

21. oktober 2014
J.nr 1021-14-39-12
TML -EKN

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Side 3 af 5

Energitilsynets afgørelser er truffet efter varmemforsyningsloven. Af varmemforsyningslovens § 26, stk. 3, fremgår, at klager over afgørelser truffet i medfør af loven, skal være indgivet skriftligt inden fire uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Energitilsynet traf afgørelse mandag den 7. juli 2014. Afgørelserne blev sendt til klager pr. e-mail samme dag kl. 14.22. Der er i afgørelserne korrekt klagevejledning om muligheden for klage til Energiklagenævnet inden for klagefristen på 4 uger. Energitilsynets afgørelser er således meddelt klager mandag den 7. juli 2014.

Klagefristen udløb herefter mandag dag den 4. august 2014.

Klagerne er indgivet til Energiklagenævnet pr. e-mail tirsdag den 5. august 2014 kl. 12.46 og 12.47. Klagefristen er dermed overskredet med 1 dag. Klager er enig i dette.

En klagefrist kan i visse tilfælde suspenderes, så klagen kan behandles, selv om den er modtaget efter udløbet af klagefristen. Klagefristen kan bl.a. suspenderes, såfremt afgørelsen lider af alvorlige begrundelsesmangler, eller der ikke er givet en fyldestgørende klagevejledning. På det foreliggende grundlag finder Energiklagenævnet dog ikke, at der på den baggrund er forhold, der kan føre til, at klagefristen er eller har været suspenderet.

Udgangspunktet er, at en klage, der indgives efter udløbet af klagefristen i varmemforsyningslovens § 26, stk. 3, ikke kan behandles af Energiklagenævnet og derfor afvises.

Varmemforsyningsloven indeholder ikke en udtrykkelig hjemmel til, at Energiklagenævnet kan bortse fra en overskridelse af klagefristen på 4 uger i varme-

forsyningslovens § 26, stk. 3. Energiklagenævnet finder dog, at bestemmelsen ikke udelukker, at der på baggrund af ulovbestemte forvaltningsretlige regler kan ses bort fra en fristoverskridelse, hvis der foreligger ganske særlige omstændigheder, der gør fristoverskridelsen undskyldelig (oprejsningsbevilling). Der vil i den forbindelse kunne lægges vægt på f.eks. klagefristens længde, fristoverskridelsens længde, årsagen til fristoverskridelsen og afgørelsens betydning for klageren og for offentlige interesser eller private.

Selvom klagefristen kun er overskredet med 1 dag, finder Energiklagenævnet efter en konkret vurdering af sagen, at nævnet i en sagstype som den foreliggende ikke kan se bort fra fristoverskridelsen. Nævnet har herved navnlig lagt vægt på, at klager er repræsenteret ved en advokat. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at klagefristen kunne have været afbrudt ved indgivelse af en foreløbig klage. Klager til Energiklagenævnet skal i henhold til nævnets forretningsordens² § 7, stk. 1, indgives skriftligt med angivelse af de synspunkter, som klagen støttes på. Der er dog ikke nærmere krav til begrundelsen af de angivne synspunkter, og der vil således kunne indgives en foreløbig, kortfattet klage med henblik på at afbryde klagefristen. Energiklagenævnet finder derfor, at klager i det foreliggende tilfælde ikke har været forhindret i at indgive klagerne rettidigt. Energiklagenævnet finder som følge heraf, at fristoverskridelsen i det konkrete tilfælde ikke kan anses for undskyldelig. Det af klager i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

På denne baggrund afvises klagerne.

Energiklagenævnets afgørelse

Klagerne afvises, da klagefristen er overskredet.

Sagerne har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 6. oktober 2014 samt ved efterfølgende skriftlig behandling.

Afgørelsen er truffet i henhold til varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmemforsyning³ eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er

² Bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

³ Lovbekendtgørelse nr. 1184 af 14. december 2011 af lov om varmemforsyning med senere ændringer.

afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen,
jf. § 26, stk. 4 i lov om varmeforsyning.

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnshovedmand

/Tina Alander Lindfors
Specialkonsulent, cand.jur.

21. oktober 2014
J.nr 1021-14-39-12
TML -EKN

Side 5 af 5