

[XXX]

*Anonymiseret*Frederiksborggade 15
1360 København KBesøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København KTlf 3395 5785
Fax 3395 5799www.ekn.dk
ekn@ekn.dk**Afgørelse – Klage over pålæg af forblivelsespligt****22. maj 2014**

J.nr. 1021-14-5-32

LNB-EKN

De har klaget til Energiklagenævnet over Aalborg Kommunes afgørelse af 9. december 2013. Ved afgørelsen godkendte Aalborg Kommune projektforslag for forblivelsespligt for ejendomme tilsluttet Mou Kraftvarme A.m.b.a. (herefter Mou Kraftvarme) og pålagde Deres ejendom forblivelsespligt.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet kan ikke behandle Deres klage, som derfor afvises. En nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Aalborg Kommunes afgørelse af 9. december 2013 er truffet i medfør af bestemmelser i tilslutningsbekendtgørelsen¹. Af denne bekendtgørelse fremgår det af § 22, stk. 2, at klage over afgørelser, som en kommune træffer efter bekendtgørelsen, skal være indgivet skriftligt til Energiklagenævnet inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Deres klage er modtaget i Energiklagenævnet den 10. januar 2014, jf. nærmere nedenfor. Deres klage er således modtaget senere end 4 uger efter dateringen af Aalborg Kommunes afgørelse af 9. december 2013. Energiklagenævnet har derfor undersøgt, om Deres klage er modtaget inden for ovennævnte klagefrist på 4 uger, hvilket er en forudsætning for, at nævnet kan behandle klagen.

Aalborg Kommune har oplyst til Energiklagenævnet, at kommunen sendte afgørelsen til Dem pr. brevpost mandag den 9. december 2013, og at brevet blev sendt som A-post. Der er en formodning for, at afgørelsen ved normal postgang vil være kommet frem til Dem 2 dage efter, at afgørelsen er dateret og overgivet til postbesørgelse, jf. nedenfor. Det vil sige onsdag den 11. december 2013. Såfremt denne formodning lægges til grund, så udløb klagefristen på 4 uger onsdag den 8. januar 2014.

¹ Bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 om tilslutning m.v. til kollektive varmeanlæg.

Energiklagenævnet har anmodet om Deres bemærkninger til sagen, herunder kommunens oplysninger om fremsendelsen af afgørelsen til Dem. De har oplyst til Energiklagenævnet, at De modtog kommunens afgørelse mandag den 16. december 2013, som er den dato, De har talt 4 uger frem efter. De har ikke beholdt konvolutten.

Såfremt det lægges til grund, at afgørelsen først er modtaget hos Dem den 16. december 2013, så udløb klagefristen mandag den 13. januar 2014.

Energiklagenævnet modtog Deres klage pr. e-mail fredag den 10. januar 2014 kl. 00.02. De har til Energiklagenævnet oplyst, at De klikkede "send" den 9. januar 2014 kl. 23.58, og at afsendelsesdatoen derfor er den 9. januar 2014. Dertil bemærker Energiklagenævnet, at 23.58 den 9. januar 2014 er udenfor Energiklagenævnets normale kontortid. Klager som modtages efter kontortids ophør kl. 15.00, anses først som modtaget den følgende åbningsdag, dvs. den 10. januar 2014. Dermed er det uden betydning om klagen er afsendt den 9. januar 23.58 eller den 10. januar kl. 00.02, eftersom klagen i begge tilfælde er modtaget hos Energiklagenævnet den 10. januar 2014. Det bemærkes, at der på Energiklagenævnets hjemmeside (www.ekn.dk) fremgår oplysninger om nævnets kontortid/åbningstid, og der er vejledende oplyst, om, at klage skal være nævnet i hænde inden for kontortiden på dagen for klagefristens udløb, uanset om klagen fremsendes med post eller pr. e-mail eller på anden måde. Klagen er således indgivet til Energiklagenævnet fredag den 10. januar 2014.

22. maj 2014

J.nr 1021-14-5-32

LNB-EKN

Side 2 af 13

Eftersom Deres klage ville være rettidigt indgivet til Energiklagenævnet, såfremt afgørelsen kom frem til Dem mandag den 16. december 2013 og for sent indgivet, hvis afgørelsen kom frem til Dem den 10. december 2013 eller den 11. december 2013, har Energiklagenævnet fundet det nødvendigt at indhente yderligere oplysninger hos Dem, Aalborg Kommune, Mou Kraftvarme og Post Danmark A/S ved postmester Bo Klinkby Christensen, Aalborg Postkontor (herefter Post Danmark).

Aalborg Kommune har til Energiklagenævnet pr. e-mail den 28. februar og den 27. marts 2014 oplyst, at afgørelsen er sendt til Dem pr. A-post den 9. december 2013 via Doc2Mail, et fjernprintsystem, der automatisk sørger for at sende breve. På samme tidspunkt og på samme måde blev afgørelsen sendt til Mou Kraftvarme.

Energiklagenævnet anmodede Post Danmark om at besvare følgende spørgsmål:

- Hvis et standardbrev er sendt fra Aalborg Kommune, Stigsborg Brygge 5, 9400 Nørresundby med A-post, hvornår vil brevet da normalt være kommet frem til adressen [XXX]?

- Har der i december 2013 evt. været uregelmæssigheder eller særlige belastninger i postbefordringen mellem Nørresundby og [XXX], f.eks. juletrafik, der kan have forsinket postbefordringen?
- Er det sandsynligt, at et standardbrev sendt med A-post fra Aalborg Kommune, Stigsborg Brygge 5, 9400 Nørresundby mandag den 9. december 2013 først er kommet frem til adressen [XXX] mandag den 16. december 2013?

Post Danmark har pr. e-mail den 18. marts 2014 til besvarelse oplyst følgende:

”[...]

Hermed besvarelse på henvendelse ang. postbesørgelsen i december måned i mit postkontorområde.

Ad 1: Et standardbrev (A) fra Aalborg kommune til [XXX] - vil i 99 % af tilfældene være fremme dagen efter afsendelse, senest kl. 16.00.

Ad 2: Der har i december måned været øget belastning på postbefordringen, ift. områderne Nørresundby og [XXX], har der ikke været uregelmæssigheder.

Ad 3: Det er meget lidt sandsynligt at et A-brev afsendt 9. december først skulle være fremme 16. december. Jeg vil dog ikke kunne afvise det endegyldigt af 2 årsager:

1. Det er maskiner der sorterer størstedelen af brevposten, der kan være sket en fejlsortering, men meget usandsynligt at det skulle medføre så stor forsinkelse. Skulle det alligevel ske, vil det normalt medføre en dags forsinkelse.
2. Det er mennesker der omdeler posten, og der kan være sket en fejlafl levering.

Afslutningsvis skal jeg nævne at der såvel i Nørresundby som i Storvorde er meget stabile, rutinerede og kvalitetsbevidste medarbejdere ansat.

[...]”

Aalborg Kommune har til Energiklagenævnet oplyst, at kommunens afgørelse af 9. december 2013 blev sendt samtidigt til Dem og til Mou Kraftvarme. Energiklagenævnet har derfor undersøgt, hvornår Mou Kraftvarme har modtaget kommunens afgørelse.

Energiklagenævnet har ved e-mail af 27. marts 2014 anmodet Mou Kraftvarme om at besvare følgende spørgsmål:

”[...]

- Hvordan håndterer Mou Kraftvarme normalt indkommen post?
 - Tømmer Mou Kraftvarme normalt postkassen hver dag?
 - Bruges der stempel med modtagelsesdato eller benyttes anden form for registrering til dokumentation for modtagelsesdato?

22. maj 2014

J.nr 1021-14-5-32

LNB-EKN

Side 3 af 13

- Aalborg Kommune har til Energiklagenævnet fremsendt den afgørelse, der er fremsendt til Mou Kraftvarme vedrørende projektet, og som er vedhæftet denne e-mail.
 - Hvornår har Mou Kraftvarme modtaget kommunens brev af 9. december 2013?
 - Er Mou Kraftvarme i besiddelse af kuerten fra brevet? I så fald vil Energiklagenævnet gerne se denne.
 - Kan Mou Kraftvarme ved modtagelsesstempel eller på anden vis dokumentere, hvornår afgørelsen er modtaget? Hvis ja, vil Energiklagenævnet gerne se dette.

[...]"

22. maj 2014

J.nr 1021-14-5-32

LNB-EKN

Mou Kraftvarme har pr. e-mail af 28. marts 2014 til besvarelse heraf oplyst følgende:

Side 4 af 13

"[...]

Ad 1. Tømmer Mou Kraftvarme normalt postkassen hver dag?

Nej – fast tømning tirsdag, torsdag og lørdag af undertegnede. Ved fremmøde på værket de øvrige dage tømmes også. Søndag og mandag er der som regel intet.

Ad 2. Bruges der stempel med modtagelsesdato eller benyttes anden form for registrering til dokumentation for modtagelsesdato?

Nej – ikke på MKV, men vores administration hos Industrivarmerne gør. Afsendelsesdato sammenlignes normalt med modtagelsesdato, sidste betalingsdato og dato for udførelse og bestillingsdato. Er der påfaldende uoverensstemmelse tages der aktion på dette og det vil blive påført brev eller faktura. Hvis ikke, accepteres afsendelsesdatoen som start fristdato.

Ad 3 Hvornår har Mou Kraftvarme modtaget kommunens brev af 9. december 2013?

Er ikke påført anmærkninger, så sandsynligvis tirsdag den 10. december 2013.

Ad 4 Er Mou Kraftvarme i besiddelse af kuerten fra brevet? I så fald vil Energiklagenævnet gerne se denne.

Nej det er vi ikke, da modtagelsestidspunktet ikke har afvejet fra normal postgang og vi ikke er fristudsteder.

Ad 5 Kan Mou Kraftvarme ved modtagelsesstempel eller på anden vis dokumentere, hvornår afgørelsen er modtaget? Hvis ja, vil Energiklagenævnet gerne se dette.

Nej – jfr ovennævnte.

Beklager vi ikke har en postgang, som kunne afsløre nøjagtigt tidspunkt for modtagelsen. Havde nok ikke forventet det havde været aktuelt.

[...]"

Deres synspunkter og bemærkninger

De anmoder Energiklagenævnet om at behandle Deres klage. De mener, at klagen er indgivet rettidigt. De henviser til, at Aalborg Kommunes afgørelse af 9. december 2013 er modtaget hos Dem den 16. december 2013. De har sendt klagen til Energiklagenævnet den 9. januar 2014. Klagefristen på 4 uger er derfor overholdt. Det gælder også, selvom klagen først måtte være kommet frem til Energiklagenævnet den 10. januar 2014. De anfører, at der er tvivl om tidspunktet for modtagelse af kommunens afgørelse hos både Post Danmark og Mou Kraftvarme. De kan ikke forklare, hvorfor kommunens afgørelse først er modtaget den 16. januar 2013 men tror, at der kan være sket en fejl, hvilket er muligt ifølge Post Danmark.

22. maj 2014

J.nr 1021-14-5-32

LNB-EKN

Side 5 af 13

Mou Kraftvarmes synspunkter og bemærkninger

Mou Kraftvarme har anmodet Energiklagenævnet om at afvise klagen, da det er Mou Kraftvarmes opfattelse, at klagen er indgivet for sent til Energiklagenævnet.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Aalborg Kommunes afgørelse af 9. december 2013 om pålæg af forblivelsespligt er truffet efter bestemmelser i bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg (tilslutningsbekendtgørelsen).

Det følger af tilslutningsbekendtgørelsens § 20, stk. 1, at en kommunes afgørelse om forblivelsespligt skal meddeles skriftligt til ejeren af den pågældende ejendom, og at afgørelsen skal indeholde oplysninger om klageadgang og klagefrist, jf. bekendtgørelsens § 20, stk. 3.

Energiklagenævnet finder, at Aalborg Kommunes afgørelse af 9. december 2013 indeholder korrekte oplysninger om klageadgang og klagefrist, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 20, stk. 3.

Det fremgår videre af tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 1, at kommunens afgørelse kan påklages til Energiklagenævnet. Det følger i den forbindelse af § 22, stk. 2, at klagen skal være indgivet skriftligt til Energiklagenævnet inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Justitsministeriet har i vejledning² til forvaltningsloven³, punkterne 210, 211 og 213, anført nogle almindelige retningslinjer for beregning af klagefrister:

”[...]

BEREGNING AF KLAGEFRISTER

210. Er der ved lov eller bekendtgørelse med hjemmel i lov fastsat en klagefrist på et bestemt antal dage, uger eller måneder efter den dag, afgørelsen er MEDDELT den pågældende part, beregnes klagefristen efter følgende retningslinier.

BEGYNDELSESTIDSPUNKTET FOR FRISTBEREGNINGEN

211. Klagefristen begynder at løbe fra det tidspunkt, meddelelsen om afgørelsen er kommet frem til parten. Hvis meddelelsen er sendt med posten, kan den i almindelighed anses for at være kommet frem dagen efter afgørelsens datering. Det gælder dog ikke, hvis afgørelsen først dagen efter dateringen eller senere bliver overgivet til postbesørgelse, eller der er almindeligt forekommende forsinkelser i postbesørgelsen. Det er derfor, navnlig i sager med flere parter, vigtigt, at myndigheden i videst muligt omfang afsender afgørelserne straks efter dateringen. Kan parten i øvrigt godtgøre, at underretningen om afgørelsen først er modtaget på et senere tidspunkt end det, der påregnes af myndigheden, begynder fristen at løbe fra den dag, afgørelsen herefter må anses for at være kommet frem.

FRISTBEREGNINGEN

212. Ved beregningen af klagefrister, hvis længde er fastsat i dage, tælles den dag, hvor underretningen om afgørelsen er kommet frem, ikke med. Er underretning om afgørelsen f.eks. kommet frem onsdag den 25. marts 1987, udløber en klagefrist på 14 dage således onsdag den 8. april 1987 ved kontortids ophør. Er fristens længde fastsat i uger eller måneder udløber fristen den samme ugedag, som meddelelsen er kommet frem det fastsatte antal uger eller måneder senere. I det ovennævnte eksempel udløber en klagefrist på 4 uger således onsdag den 22. april 1987 ved kontortids ophør.

Udløber klagefristen på en lørdag eller en helligdag, vil det i almindelighed være rigtigst at anse klagefristen for forlænget til den påfølgende hverdag. Er underretning om afgørelsen kommet frem 1. maj 1987, og er klagefristen 14 dage, udløber klagefristen således først mandag den 18. maj 1987, idet fredag den 15. maj er helligdag, der efterfølges af en weekend.

Er der tale om en usædvanlig tidlig lukketid, eller foreligger der i øvrigt en særlig tilrettelæggelse af klageinstansens virksomhed, bør klageren dog ikke

22. maj 2014

J.nr 1021-14-5-32

LNB-EKN

Side 6 af 13

² Vejledning nr. 11740 af 4. december 1986 om forvaltningsloven. Vejledningen er offentliggjort på Retsinformations hjemmeside: www.retsinformation.dk.

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 af forvaltningsloven. lovbekendtgørelsen er offentliggjort på Retsinformations hjemmeside: www.retsinformation.dk.

som følge heraf bære risikoen for en upåregnelig forsinkelse. I disse tilfælde udløber klagefristen således først næste dag ved kontortids ophør.

Hvis en klage uanset klagevejledningen fejlagtigt indgives til den myndighed, der har truffet afgørelsen som 1. instans, bør klagen anses for rettidig, såfremt den er kommet frem til denne myndighed inden fristens udløb.

[...]"

Med hensyn til vejledningens punkt 211 om begyndelsestidspunktet for beregning af en klagefrist har Justitsministeriet efterfølgende ved cirkulæreskrivelse nr. 9189 af 10. maj 2011⁴ til samtlige ministerier om beregning af klagefrister ved afgørelser sendt som A-brev og B-brev overvejet spørgsmålet om, hvornår en afgørelse sendt som A-brev i almindelighed kan anses for at være kommet frem i relation til beregning af klagefrister. Det er Justitsministeriets opfattelse, at det i forbindelse med beregning af en klagefrists begyndelsestidspunkt fremover i almindelighed bør lægges til grund, at afgørelser sendt som A-brev først er kommet frem til modtageren to dage efter, at afgørelsen er dateret og overgivet til postbesørgelse. Af cirkulæreskrivelsen fremgår blandt andet følgende:

"[...]

1. Af pkt. 211 i vejledning nr. 11740 af 4. december 1986 til forvaltningsloven (forvaltningslovsvejledningen) fremgår følgende vedrørende spørgsmålet om begyndelsestidspunktet for beregning af en klagefrist:

»**211.** Klagefristen begynder at løbe fra det tidspunkt, meddelelsen om afgørelsen er kommet frem til parten. Hvis meddelelsen er sendt med posten, kan den i almindelighed anses for at være kommet frem dagen efter afgørelsens datering. Det gælder dog ikke, hvis afgørelsen først dagen efter dateringen eller senere bliver overgivet til postbesørgelse, eller der er almindeligt forekommende forsinkelser i postbesørgelsen. Det er derfor, navnlig i sager med flere parter, vigtigt, at myndigheden i videst muligt omfang afsender afgørelserne straks efter dateringen. Kan parten i øvrigt godtgøre, at underretningen om afgørelsen først er modtaget på et senere tidspunkt end det, der påregnes af myndigheden, begynder fristen at løbe fra den dag, afgørelsen herefter må anses for at være kommet frem.«

Som det fremgår af pkt. 211, begynder en klagefrist at løbe fra det tidspunkt, meddelelsen om afgørelsen er kommet frem til parten. Hvis meddelelsen er sendt med posten, følger det af vejledningen, at den i almindelighed kan anses for at være kommet frem dagen efter afgørelsens datering.

⁴ Justitsministeriets cirkulæreskrivelse er offentliggjort på Retsinformations hjemmeside: www.retsinformation.dk.

22. maj 2014

J.nr 1021-14-5-32

LNB-EKN

Side 7 af 13

2. Folketingets Ombudsmand har imidlertid orienteret Justitsministeriet om, at Ankestyrelsen pr. 1. januar 2009 har besluttet at anse afgørelser sendt med almindelig post (A-brev) for først at være kommet frem to dage efter, at afgørelsen er dateret og afsendt. Ankestyrelsen har som begrundelse for ændringen bl.a. anført, at styrelsen ofte er blevet mødt med det argument, at posten først er kommet frem til klageren senere end en dag efter afsendelsen. Justitsministeriet har på baggrund af henvendelsen fra ombudsmanden overvejet spørgsmålet om, hvornår en afgørelse sendt som A-brev i almindelighed kan anses for at være kommet frem i relation til beregning af klagefrister.

22. maj 2014

J.nr 1021-14-5-32

LNB-EKN

Justitsministeriet har i forbindelse med disse overvejelser for så vidt angår perioden fra januar 2010 til december 2010 fået oplyst fra Post Danmark, at 93,3 % af alle A-breve var fremme ved modtageren dagen efter afsendelse, 99,2 % var fremme på 2. dagen, 99,8 % på 3. dagen og 99,9 % på 4. dagen. De tilsvarende tal for perioden fra januar 2009 til december 2009 var 95,7 % (dagen efter afsendelsen), 99,6 % (2 dage efter afsendelsen), 99,9 % (3 dage efter afsendelsen) og 100 % (4 dage efter afsendelsen). Det bemærkes, at bortkomne breve ikke indgår i de nævnte tal.

Side 8 af 13

Som det fremgår, er der en vis procentdel af A-breve (2010: 6,7 % og i 2009: 4,3 %), som ikke er nået frem dagen efter afsendelsen, hvorimod næsten alle A-breve er fremme 2 dage efter afsendelsen.

Det er derfor Justitsministeriets opfattelse, at der kan opnås en væsentlig større sikkerhed for, at afgørelser sendt som A-brev er kommet frem til modtageren, ved først at anse afgørelsen for kommet frem 2 dage efter afsendelsen.

På denne baggrund er det Justitsministeriets opfattelse, at der i forbindelse med beregning af en klagefrists begyndelsestidspunkt, jf. forvaltningslovsvejledningens pkt. 211, fremover i almindelig bør lægges til grund, at afgørelser sendt som A-brev først er kommet frem til modtageren 2 dage efter, at afgørelsen er dateret og overgivet til postbesørgelse.

...

Justitsministeriet skal endvidere bemærke, at det under pkt. 2 og 3 anførte bygger på, at de faktiske leveringstider for A og B-post ikke ændrer sig væsentligt i forhold til det oven for oplyste.

[...]"

Energiklagenævnet har foretaget en bevismæssig vurdering af oplysningerne i sagen for at kunne afgøre, hvornår Aalborg Kommunes afgørelse af 9. december 2013 er kommet frem til Dem og derved er meddelt Dem.

Energiklagenævnet har indhentet oplysninger hos Dem, Aalborg Kommune, Mou Kraftvarme og Post Danmark i Aalborg til brug for denne bevismæssige vurdering. Energiklagenævnet finder ikke, at der ved hjælp af de bevismidler, som nævnet råder over og inden for den prøvelse, som nævnet foretager, kan gøres mere for at oplyse dette forhold yderligere.

Klagefristen på 4 uger, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 2, begynder at løbe fra det tidspunkt, meddelelsen om afgørelsen er kommet frem til parten (Dem).

Energiklagenævnet lægger på baggrund af oplysninger fra Aalborg Kommune til grund, at kommunens afgørelse af 9. december 2013 til Dem er overgivet til postbesørgelse hos Post Danmark samme dag, som afgørelsen er dateret.

Energiklagenævnet finder efter en konkret og samlet bevisvurdering, at det er mest sandsynligt, at afgørelsen er kommet frem til Dem onsdag den 11. december 2013. Nævnet har herved lagt vægt på, at der på baggrund af ovennævnte cirkulæreskrivelse gælder en formodning for, at afgørelsen er kommet frem til Dem onsdag den 11. december 2013. Formodningen bestyrkes i den foreliggende sag af oplysninger fra Post Danmark i Aalborg om postgangen i området på det pågældende tidspunkt. Energiklagenævnet har noteret sig Deres oplysning om, at De først har modtaget afgørelsen mandag den 16. december 2013. Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at det afgørende tidspunkt for, hvornår kommunens afgørelse er meddelt Dem, er, da afgørelsen kom frem til Dem. Det forhold, at De eventuelt først efterfølgende måtte have fået kendskab til brevet ændrer ikke herved.

Klagefristen på 4 uger, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 2, begyndte således at løbe fra onsdag den 11. december 2013. Ved beregningen af klagefristen på 4 uger regnes den dag, hvor afgørelsen er meddelt, ikke med. Klagefristen på 4 uger udløb herefter onsdag den 8. januar 2014, ved kontortidsophør i Energiklagenævnet, kl. 15.00.

Energiklagenævnet lægger til grund, at klagen er indgivet til Energiklagenævnet den 10. januar 2014, hvor klagen er modtaget i nævnets kontortid. Klagen er sendt pr. e-mail, der er indgået i Energiklagenævnets hovedpostkasse for e-mails fredag den 10. januar 2014, kl. 00.02.

Klagen er således indgivet 2 dage efter klagefristens udløb.

22. maj 2014

J.nr 1021-14-5-32

LNB-EKN

Side 9 af 13

En klagefrist kan i visse tilfælde suspenderes, så klagen kan behandles, selv om den er modtaget efter udløbet af klagefristen. En klagefrist kan bl.a. suspenderes, såfremt afgørelsen lider af alvorlige begrundelsesmangler, eller der ikke er givet en fyldestgørende klagevejledning. På det foreliggende grundlag finder Energiklagenævnet dog ikke, at der er forhold, der kan føre til, at klagefristen er eller har været suspenderet.

Udgangspunktet er, at en klage, der indgives efter udløbet af klagefristen i tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 2, ikke kan behandles af Energiklagenævnet og derfor afvises.

Varmeforsyningsloven eller tilslutningsbekendtgørelsen indeholder ikke en udtrykkelig hjemmel til, at Energiklagenævnet kan bortse fra en overskridelse af klagefristen på 4 uger i tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 2. Energiklagenævnet finder dog, at bestemmelsen i tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 2, om en klagefrist på 4 uger ikke udelukker, at der på baggrund af ulovbestemte forvaltningsretlige regler kan ses bort fra en fristoverskridelse, hvis der foreligger ganske særlige omstændigheder, der gør fristoverskridelsen undskyldelig (oprejsningsbevilling). Der vil i den forbindelse kunne lægges vægt på f.eks. klagefristens længde, fristoverskridelsens længde, årsagen til fristoverskridelsen og afgørelsens betydning for klageren og for offentlige interesser eller private. I sager, som den foreliggende, der drejer sig om et partstvistlignende sag, hvor en part har en særlig interesse i, at sagen afvises, er området for at give oprejsningsbevilling dog meget begrænset.

De har i den forbindelse gjort gældende, at sagen er for vigtig til at blive afvist på grund af et forsinket brev, at De har handlet i god tro, at sådanne vigtige afgørelser burde sendes som anbefalet post, så der ikke opstod tvivl om tidspunktet for modtagelsen samt at De brugte næsten 4 uger på at skrive klagen, da der flere gange kom nye informationer frem i sagen, som skulle medtages, og at det derfor var en stor opgave at sortere i det og udforme klagen.

Selvom klagefristen kun er overskredet med 2 dage, finder Energiklagenævnet efter en konkret vurdering, at nævnet ikke i en sagstype som den foreliggende kan se bort fra fristoverskridelsen i denne sag. Nævnet har herved lagt vægt på, at De ikke har været forhindret i at indgive en klage rettidigt, og at der er tale om en partstvistlignende sag, hvor en modstående part har en særlig interesse i, at sagen afvises. Herefter, og da De ikke er fremkommet med oplysninger om årsagen til fristoverskridelsen, der kan føre til andet resultat, afvises sagen.

22. maj 2014

J.nr 1021-14-5-32

LNB-EKN

Side 10 af 13

Energiklagenævnet finder dog anledning til vejledende at oplyse Dem om følgende:

Det fremgår af sagen, at De har eller har til hensigt at indrette Deres hus med et vedvarende energianlæg (varmepumpe) til opvarmning af huset i kombination med eksisterende brændeovne.

Bygninger, der er indrettet med et vedvarende energianlæg som f.eks. en varmepumpe og/eller træfyr, der efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som dækker mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand, kan ikke pålægges forblivelsespligt, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 2, nr. 1.

22. maj 2014

J.nr 1021-14-5-32

LNB-EKN

Tilslutningsbekendtgørelsens § 16 fastslår, at ejere af ejendomme, der er pålagt tilslutnings- eller forblivelsespligt ikke senere kan kræve sig fritaget fra pligten. Energistyrelsen har udarbejdet en vejledning⁵ til en tidligere udgave af tilslutningsbekendtgørelsen. Ifølge denne vejledning skal betingelserne for fritagelse fra tilslutnings- og forblivelsespligt være opfyldte på det tidspunkt, hvor pålæg af tilslutnings- eller forblivelsespligt meddeles til ejendommens ejer. Når en ejer først har fået meddelelse om pålæg af tilslutnings- eller forblivelsespligt, kan ejeren herefter ikke kræve sig fritaget på et senere tidspunkt. Energiklagenævnet kan tilslutte sig denne vurdering.

Side 11 af 13

Energiklagenævnet har i overensstemmelse hermed i en afgørelse i en anden sag udtalt⁶, at tilslutnings- og forblivelsespligt pålægges på tidspunktet for meddelelse af afgørelsen herom til ejendommens ejer, og at en bygning, der forinden dette tidspunkt er indrettet med et vedvarende energianlæg, der opfylder betingelserne i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 2, nr. 1, ikke kan pålægges tilslutnings- eller forblivelsespligt. I den foreliggende sag ses Aalborg Kommune at være af den retsopfattelse, at ejendomme der indrettes med et vedvarende energianlæg, der opfylder betingelserne i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 2, nr. 1, på et tidspunkt efter at høringsskrivelse er modtaget, ikke vil kunne fritages fra tilslutningspligt. Efter Energiklagenævnets praksis burde kommunen dog have vurderet, om Deres hus var indrettet med et vedvarende energianlæg senest ved afgørelsens meddelelse og ikke ved meddelelse om høring.

⁵ Energistyrelsens vejledning til tilslutningsbekendtgørelsen, august 1998. Vejledningen er offentliggjort på Energistyrelsens hjemmeside: [www.ens.dk \(http://www.ens.dk/sites/ens.dk/files/undergrund-forsyning/el-naturgas-varmeforsyning/Vejledning%20til%20tilslutningsbekendtg%C3%B8relsen%20-%20august%201998.pdf\)](http://www.ens.dk/sites/ens.dk/files/undergrund-forsyning/el-naturgas-varmeforsyning/Vejledning%20til%20tilslutningsbekendtg%C3%B8relsen%20-%20august%201998.pdf)

⁶ Energiklagenævnets afgørelse af 6. december 2013, j.nr. 1021-13-41. Afgørelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under fanen "Afgørelser".

Da Energiklagenævnet ikke kan behandle Deres klage, kan nævnet ikke udtale sig om, hvorvidt det vedvarende energianlæg De har eller har til hensigt at installere i Deres hus er omfattet af bestemmelsen i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 2, nr. 1, og om huset var indrettet med det pågældende vedvarende energianlæg før kommunen meddelte afgørelsen om pålæg af forblivel-sespligt.

De kan eventuelt rette henvendelse til Aalborg Kommune med anmodning om, at kommunen genoptager sagen og behandler sagen på ny efter ovennævnte praksis i Energiklagenævnet.

En myndighed, herunder Aalborg Kommune, kan i visse tilfælde genoptage behandlingen af en sag, hvori myndigheden tidligere har truffet afgørelse. Det gælder navnlig i tilfælde, hvor der i forbindelse med en anmodning om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedernes oprindelige stillingtagen til sagen. Derudover kan sagen bl.a. genoptages, hvis der er mangler ved den oprindelige afgørelse, herunder ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl. Reglerne om genoptagelse følger af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger og er beskrevet nærmere i den forvaltningsretlige litteratur. Der kan bl.a. læses nærmere om reglerne om genoptagelse i bogen "Forvaltningsret" af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Jurist- og Økonomforbundets forlag, 2. udgave (2002), side 915 ff.

Genoptagelsen af en afgørelse er ikke ensbetydende med, at afgørelsen kan tilbagekaldes. En myndigheds mulighed for at tilbagekalde afgørelser er begrænset af de almindelige forvaltningsretlige regler herom. En myndighed skal ved tilbagekaldelse af afgørelser i sager, hvor der er truffet afgørelse med to eller flere parter, afveje hensynene til parternes interesser. Følgende hovedhensyn kan bl.a. indgå i vurderingen af, om der kan ske tilbagekaldelse: berettigede forventninger, indrettelsessynspunkt, tilbagekaldelsens forudberegnelighed, økonomiske interesser samt lighed og konsekvens i forvaltningen. Indgrebs intensitet for parterne må ligeledes vurderes. Jo mere intensivt indgrebet er, jo stærkere tilbagekaldelsesgrundlag kræves der. Der kan læses nærmere herom i bogen "Forvaltningsret", af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Jurist- og Økonomforbundets forlag, 2. udgave 2002, side 942 ff. og bogen "Forvaltningsret. Almindelige Emner" af Jens Garde m.fl., Jurist- og Økonomforbundets forlag 5. udgave 2009, side 500 ff.

Det er herefter op til Aalborg Kommune at beslutte, hvorvidt Deres sag skal genoptages. Aalborg Kommunes beslutning om, hvorvidt der skal genoptages eller ej, kan eventuelt påklages til Energiklagenævnet, hvis betingelserne herfor er opfyldt.

22. maj 2014

J.nr 1021-14-5-32

LNB-EKN

Side 12 af 13

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter § 6, stk. 1, i Energiklagenævnets forretningsorden⁷.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmforsyning⁸ eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 26, stk. 4 i lov om varmforsyning.

22. maj 2014

J.nr 1021-14-5-32

LNB-EKN

Side 13 af 13

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnformand

I dennes fravær og efter bemyndigelse underskrevet af

Henrik Chieu
Sekretariatschef

⁷ Bekendtgørelse nr. 644 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet. Forretningsordenen er offentliggjort på Retsinformations hjemmeside: www.retsinformation.dk og på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

⁸ Lovbekendtgørelse nr. 1184 af 14. december 2011 af lov om varmforsyning med senere ændringer.