

Til:

- [XXX]
- Silkeborg Varme A/S
- Silkeborg Kommune

Sendes pr. e-mail til ovennævnte

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Anonymiseret**Afgørelse – Klage over pålæg om tilslutningspligt – [XXX]****12. september 2014**

J.nr. 1021-14-7-9

TML-EKN

[XXX] (herefter klager) har klaget over Silkeborg Kommunes afgørelse af 20. december 2013. Ved afgørelsen blev klagers ejendom pålagt tilslutningspligt til Silkeborg Varme A/S¹ (herefter Silkeborg Varme). Pålægget angår såvel eksisterende som ny bebyggelse på ejendommen. Silkeborg Kommune vurderede, at den eksisterende bebyggelse på ejendommen ikke kunne fritages fra tilslutningspligten efter tilslutningsbekendtgørelsens² § 15, nr. 1 (uforholdsmæssigt bekesteligt).

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Silkeborg Kommunes afgørelse af 20. december 2013 om pålæg af tilslutningspligt.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Klager bor i et parcelhus på 170 m² på ejendommen beliggende [XXX], Matrikel nr. [XXX], Funder. Ejendommen er opført i [XXX].

Silkeborg Kommunes byråd godkendte den 27. februar 2012 et projektforslag fra Silkeborg Varme om tilslutningspligt for Funder, Lysbro og Funder Kirkeby. På den baggrund pålagde kommunen ved afgørelse af 26. marts 2012 klagers ejendom tilslutningspligt til Silkeborg Varme. Klager klagede ved brev af

¹ Af projektforslaget fremgår, at det er udarbejdet af Silkeborg Fjernvarme A/S. Det fremgår ligeledes af den påklagede afgørelse, at det er Silkeborg Fjernvarme A/S, som kommunen pålægger tilslutningspligt til. Silkeborg Fjernvarme A/S indgår som datterselskab i en koncern, hvis moderselskab er Silkeborg Forsyning A/S. Silkeborg Fjernvarme A/S ejes 100 pct. af moderselskabet Silkeborg Forsyning A/S. Silkeborg Forsyning A/S har overfor Energiklagenævnet oplyst, at Silkeborg Fjernvarme A/S og et andet helejet datterselskab, Silkeborg Kraftvarmeværk A/S, med virkning fra den 1. januar 2011 fusionerede – med Silkeborg Fjernvarme A/S som det fortsættende selskab. I samme forbindelse ændrede Silkeborg Fjernvarme A/S navn til Silkeborg Varme A/S. På den baggrund har Energiklagenævnet valgt at benytte det pr. 1. januar 2011 korrekte navn Silkeborg Varme A/S.

² Bekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008, nugældende bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 med senere ændringer.

22. april 2012 til Silkeborg Kommune over kommunens afgørelse af 26. marts 2012.

Energiklagenævnet traf den 21. december 2012 afgørelse i sagen (j.nr. 1021-12-114)³. Energiklagenævnet stadfæstede Silkeborg Kommunes afgørelse af 26. marts 2012 for så vidt angik kommunens generelle godkendelse af projektforslaget om pålæg af tilslutningspligt. Energiklagenævnet ophævede Silkeborg Kommunes afgørelse af 26. marts 2012 og hjemviste sagen til fornyet behandling, da kommunen ikke havde taget stilling til, om klagers ejendom var fritaget fra tilslutningspligten efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1 (uforholdsmæssigt bekesteligt).

12. september 2014

J.nr. 1021-14-7-9

TML-EKN

Sagens baggrund er nærmere beskrevet i Energiklagenævnets tidligere afgørelse af 21. december 2012. Der henvises således til denne tidligere afgørelse.

Side 2 af 8

Silkeborg Kommune traf den 20. december 2013 fornyet afgørelse i sagen. Af kommunens afgørelse fremgår bl.a. følgende:

”[...]

Afslag på fritagelse og afslag på forlængelse af tilslutningsfristen

Silkeborg Kommune påbød i brev den 26. marts 2012, at jeres ejendom skulle tilsluttes fjernvarme. I har efterfølgende klaget over afgørelsen til Energiklagenævnet. Nævnet ophævede Silkeborg Kommunes afgørelse og hjemviste sagen til fornyet behandling.

Energiklagenævnet skriver bl.a. i deres afgørelse, at ”Hvis der i den konkrete sag foreligger oplysninger, som giver anledning til at foretage en vurdering i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 15 nr. 1, skal der derfor foretages en konkret vurdering af, hvad det vil koste at omstille den enkelte ejendom til fjernvarmeforsyning, og om denne udgift er uforholdsmæssig bekestelig.

Energiklagenævnet vurderer at Silkeborg Kommune ikke har foretaget en tilstrækkelig oplysning af sagen og en konkret vurdering af forholdende vedr. jeres ejendom.

Silkeborg Kommune lavede derfor en aftale med en ekstern konsulent (tekniker fra Rambøll) om at besøge jeres ejendom og indhente de nødvendige oplysninger, så vi kunne foretage en konkret vurdering i jeres sag. Oplysningerne var en opgørelse over de omkostninger, udover standardomkostningerne, I ville få, hvis jeres ejendom blev tilsluttet fjernvarme.

³ Energiklagenævnets afgørelse er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under menupunktet ”Afgørelser”.

Af konsulentens notat fremgår det, at der vil være nødvendige, ekstra omkostninger udover standardomkostningerne til:

Reparation af diverse huller	1.000,00 kr.
Maling bag centralvarmeinstallation	1.500,00 kr.
Fjernelse og genmontering af varmtvandsbeholder	6.000,00 kr.
Ekstra rørføring, inkl. isolering	3.000,00 kr.
I alt	11.500,00 kr.

12. september 2014

Rambølls notat og fotos har været i høring hos jer og Silkeborg Varme A/S.

J.nr. 1021-14-7-9

TML-EKN

Silkeborg Varme A/S' høringssvar:

"Såfremt ejendommen tilsluttes i kampagneperioden vil varmerør fra hovedhaner til installation inkl. isolering, være inkluderet i Ole K. Hansens kampagnepris."

Side 3 af 8

Jeres høringssvar:

I har konsulteret en VVS-installatør vedrørende jeres varmeinstallation og mener efterfølgende at Rambølls notat er mangelfuldt.

I supplerer de nødvendige ekstraomkostninger ud over standardomkostningerne med:

Ekstra omkostning ved konvertering fra oliefyr	3.600,00 kr.
Specialløsning med indirekte unit	15.000,00 kr.
Arbejds løn	15.000,00 kr.
Programmering af software	5.000,00 kr.
I alt	38.600,00 kr.

I når frem til en samlet merpris i forhold til en standardinstallation på i alt 33.900,00 kr.

I har modtaget et prisoverslag fra en anlægsgartner, der oplyser at det vil koste 206.625,00 kr. at reetablere jeres haveanlæg. I er opmærksomme på, at I ikke selv skal betale for reetablering.

Vi har sendt jeres høringssvar til Silkeborg Varme A/S, der bemærker:

"Specialløsning med indirekte unit:

Som vi læser ejers bemærkninger ønsker ejer at bibeholde deres solfangeranlæg. Det er korrekt, at vi kræver en adskillelse mellem solfangerside og fjernvarmeside. Dette løses normalt ved etablering af solfangerbeholder med fjernvarmespiral.

Dog ville den billigste løsning være at nedtage solfangeranlægget og udføre installationen som en standardløsning til 17.200 kr. + 3.600 kr. i tillæg pga. fyret.

Ekstra rørføring:

Såfremt ejendommen tilsluttes i kampagneperioden vil varmerør fra hovedhaner til installation inkl. isolering, være inkluderet i Ole K. Hansens kampagnepris.

Etablering af stik - omkostninger:

Det er korrekt at det ikke er kunden der afholder omkostninger til reetablering af haveanlæg, støttemur mv. Ved en ejendom som [XXX] vil stikket blive etableret ved styret underboring.

12. september 2014

J.nr. 1021-14-7-9

TML-EKN

Side 4 af 8

Derved vil der ikke være omkostninger til reetablering af støttemur, trapper, belægnings i større omfang samt beplantning.

Silkeborg Kommunes vurdering:

Retableringen af haveanlæg mm. skal ikke indgå som en ekstra omkostning, da den indgår i stikledningsbidraget, der betragtes som en standardomkostning.

I mener, at merprisen i forhold til en standardinstallation bliver 33.900,00 kr. Vi forholder os ikke til, om de ekstra omkostninger i supplerer med, er til nødvendige, større installations- og bygningsmæssige ændringer, og om de egentligt skal indgå i vores vurdering af, om det er uforholdsmæssigt bekosteligt at jeres ejendom skal tilsluttes til fjernvarme. Vi forholder os udelukkende til beløbets størrelse.

Silkeborg Kommune mener ikke at ekstra omkostninger på 33.900,00 kr. ud over de omkostninger, der er ved standardinstallationen, er uforholdsmæssigt bekostelige. Derfor mener vi ikke, at jeres ejendom kan fritages for tilslutning til fjernvarmeforsyning efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15 nr. 1 og I får derfor afslag på fritagelse fra tilslutningspligten.

[...]"

Klager klagede herefter den 15. januar 2014 til Silkeborg Kommune over kommunens afgørelse af 20. december 2013.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager har navnlig anført følgende i sin klage:

- Klager har opgjort omkostningerne til omstilling af ejendommen til fjernvarme til 33.900 kr. Det er et væsentligt beløb, og det vil derfor

være uforholdsmæssigt bekosteligt at omstille klagers ejendom til fjernvarme.

- Klagers nuværende solvarmeanlæg, som bidrager med 20 % af det samlede varmebehov, er en mere miljøvenlig løsning. Såfremt klager skal have fjernvarme vil den billigste løsning ifølge Silkeborg Varme være at nedtage solvarmeanlægget igen. Det vil udhule klagers investering. Det vil være en mere rentabel løsning for klager at installere en varmepumpe.

Silkeborg Kommunes udtalelse

Silkeborg Kommune har oplyst, at de ikke har bemærkninger til sagen.

12. september 2014

J.nr. 1021-14-7-9

TML-EKN

Silkeborg Varmes synspunkter og bemærkninger

Silkeborg Varme har oplyst, at omkostninger til skader på anviste ledninger op egen grund dækkes af Silkeborg Varme.

Side 5 af 8

Retsgrundlag

Silkeborg Kommune har godkendt projektforslaget om tilslutningspligt og pålagt klagers ejendom tilslutningspligt efter reglerne i tilslutningsbekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008.

Tilslutningsbekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008 blev ophævet den 11. juli 2011 ved ikrafttrædelsen af tilslutningsbekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 med senere ændringer, jf. § 24, stk. 1 og 3, i bekendtgørelse nr. 690. Det følger af overgangsbestemmelsen i § 24, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 690, at når en kommune har modtaget et projekt, som belyser forudsætningerne for pålægget om tilslutningspligt, før bekendtgørelse nr. 690's ikrafttræden, færdiggøres sagsbehandlingen, herunder eventuelle pålæg om tilslutningspligt og klagebehandling efter reglerne i bekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008.

Værket anmodede Silkeborg Kommune om godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt i januar 2011, det vil sige før ikrafttrædelsen af bekendtgørelse nr. 690. Kommunens behandling af projektforslaget og pålæg af tilslutningspligt til værket, samt klagesagen for Energiklagenævnet skal således behandles efter reglerne i den tidligere tilslutningsbekendtgørelse nr. 31, jf. § 24, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 690. Når der i det følgende henvises til tilslutningsbekendtgørelsen, henvises der således til bekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008.

Visse former for bebyggelse kan ikke pålægges tilslutningspligt. De former for bebyggelse, der er undtaget, fremgår af tilslutningsbekendtgørelsens § 15:

”[...]

Eksisterende bebyggelse, der ikke kan kræves tilsluttet

§ 15. Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke kræves tilsluttet et kollektivt varmforsyningsanlæg

- 1) bygninger, hvor omstilling til kollektiv varmforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer efter kommunalbestyrelsens skøn vil være uforholdsmæssig bekostelig,
- 2) bygninger, der er indrettet med solvarmeanlæg, varmepumpe, vindmøller, biogasanlæg, komposteringsanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget – eller anlæggene tilsammen – efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand,
- 3) bygninger, hvor overskudsvarme fra produktionsvirksomhed efter kommunalbestyrelsens skøn dækker mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand,
- 4) bygninger, der påregnes nedrevet inden for en kortere årrække,
- 5) bygninger, der ikke er beregnet til at være konstant opvarmet i fyringssæsonen, og
- 6) eksisterende lavenergibygninger, jf. § 1, nr. 2, litra a og b. [...].

12. september 2014

J.nr. 1021-14-7-9

TML-EKN

Side 6 af 8

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det fremgår af bekendtgørelsens § 15, nr. 1, at bygninger, hvor omstillingen til kollektiv varmforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer efter kommunalbestyrelsens skøn vil være uforholdsmæssigt bekosteligt, er fritaget fra tilslutningspligt.

Efter Energiklagenævnets opfattelse skal vurderingen af, om en omstilling til fjernvarme er uforholdsmæssig bekostelig i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1, foretages i forhold til de omkostninger, der vedrører den fysiske omstilling. Allerede afholdte omkostninger til de nuværende varmeanlæg samt omkostningerne til en eventuel tilslutningsafgift skal således ikke indgå i vurderingen.

Rambøll A/S har på vegne af Silkeborg Kommune besigtiget ejendommen og har vurderet, at det vil koste ca. 12.500 kr. at omstille ejendommen til fjernvarme. Klager har opgjort omkostninger til omstilling af ejendommen til fjernvarme til 33.900 kr.

Energiklagenævnet lægger på baggrund af sagens oplysninger til grund, at det vil koste 33.900 kr. at omstille klagers ejendom til fjernvarme. Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering af sagen at kunne tilslutte sig Silkeborg Kommunes vurdering af, at omstilling af klagers ejendom ikke vil være uforholdsmæssigt bekosteligt for en ejendom opført i [XXX], jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at kommunen er tillagt et vidt skøn, og at der ikke ses at have været inddraget usaglige eller ulovlige forhold i vurderingen.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Silkeborg Kommunes afgørelse af 20. december 2013.

12. september 2014

J.nr. 1021-14-7-9

TML-EKN

Sagsbehandlingstiden ved Energiklagenævnet

Sagsbehandlingstiden ved Energiklagenævnet har desværre været længere end de målsætninger, som nævnet har for lignende sager. Nævnet bestræber sig således på, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i 2014 ikke overstiger 7 måneder. Denne målsætning har nævnet ikke kunnet opfylde i den foreliggende sag. Mange nye sager og ressourcekrævende sager samt medarbejderskift har medført, at sagsbehandlingstiden desværre er blevet længere i denne sag. Det beklager Energiklagenævnet.

Side 7 af 8

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Silkeborg Kommunes afgørelse af 20. december 2013.

Afgørelsen er truffet i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 1, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter tilslutningsbekendtgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 5, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

Denne afgørelse meddeles også til Silkeborg Varme A/S, der er part i sagen,
og til Silkeborg Kommune, der har truffet den påklagede afgørelse.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnshormand

I dennes fravær og efter bemyndigelse underskrevet af

Henrik Chieu
Sekretariatschef

12. september 2014

J.nr. 1021-14-7-9

TML-EKN

Side 8 af 8