

Til:

- [XXX]
- Silkeborg Varme A/S
- Silkeborg Kommune, j.nr. [XXX]

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

*Sendes pr. e-mail til ovennævnte. Afgørelsen sendes endvidere
også pr. brevpost til [XXX]*

Anonymiseret**Afgørelse – Klage over pålæg om tilslutningspligt – [XXX]****19. september 2014**

J.nr. 1021-14-8-18

TML-EKN

[XXX] (herefter klager) har klaget over Silkeborg Kommunes afgørelse af 20. december 2013. Silkeborg Kommune gav ved afgørelse afslag på dispensation fra tilslutningspligten efter tilslutningsbekendtgørelsens¹ § 17, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Silkeborg Kommunes afgørelse af 20. december 2013 med den ændrede begrundelse, som fremgår nedenfor.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Klager bor i et parcelhus på 122 m² på ejendommen beliggende [XXX], matrikel nr. [XXX], Funder. Ejendommen er opført i 1971.

Silkeborg Kommunes byråd godkendte den 27. februar 2012 et projektforslag fra Silkeborg Varme om tilslutningspligt for Funder, Lysbro og Funder Kirkeby. På den baggrund pålagde kommunen ved afgørelse af 15. marts 2012 klagers ejendom tilslutningspligt til Silkeborg Varme for både ny- og eksisterende bebyggelse. Klager klagede ved brev af 15. april 2012 til Silkeborg Kommune over kommunens afgørelse af 15. marts 2012.

Energiklagenævnet traf den 21. december 2012 afgørelse i sagen (j.nr. 1021-12-113)². Energiklagenævnet stadfæstede Silkeborg Kommunes afgørelse af 26. marts 2012 for så vidt angik kommunens generelle godkendelse af projektforslaget om pålæg af tilslutningspligt. Energiklagenævnet videresendte³

¹ Bekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008, nugældende bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 med senere ændringer.

² Energiklagenævnets afgørelse er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under menupunktet "Afgørelser".

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014. Af bestemmelsen i forvaltningslovens § 7, stk. 2, fremgår, at modtager en forvaltningsmyndighed en skriftlig henvendelse, som ikke vedrører dens sagsområde, videresendes henvendelsen så vidt muligt til rette myndighed.

sagen til Silkeborg Kommune til videre foranstaltning for så vidt angik spørgsmålet om fritagelse efter § 15, nr. 1 (uforholdsmæssigt bekosteligt).

Klager havde først i forbindelse med klagesagen ved Energiklagenævnet anført forhold, som gav anledning til at vurdere, om ejendommen var fritaget fra tilslutningspligten efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1. Energiklagenævnet videresendte på den baggrund den del af sagen til Silkeborg Kommune med henblik på, at kommunen som 1. instans skulle tage stilling til, om det ville være uforholdsmæssigt bekosteligt at omstille klagers eksisterende bebyggelse til fjernvarme, og ejendommen som følge heraf ville være fritaget fra tilslutningspligten efter § 15, nr. 1.

Sagens baggrund er nærmere beskrevet i Energiklagenævnets tidligere afgørelse af 21. december 2012. Der henvises således til denne tidligere afgørelse.

Silkeborg Kommune traf den 20. december 2013 fornyet afgørelse i sagen. Af kommunens afgørelse fremgår bl.a. følgende:

”[...]

Begrundelse for afslag om dispensation

Energiklagenævnet skriver i deres afgørelse at Silkeborg Kommune skal foretage en konkret vurdering af spørgsmålet om, hvorvidt det vil være uforholdsmæssigt bekosteligt at omstille din bolig til fjernvarme.

Silkeborg Kommune bad en ekstern konsulent (tekniker fra Rambøll) om at besøge din ejendom og indhente de nødvendige oplysninger, så vi kan foretage en konkret vurdering i din sag. Oplysningerne er en opgørelse over de omkostninger, udover standardomkostningerne, som du vil få, hvis din ejendom tilsluttes fjernvarme.

Af konsulentens notat fremgår det, at de samlede omkostninger ud over standardomkostningerne vil være ca. 12.500,00 kr. inklusiv moms. Vi har i brev tidligere oplyst dig om at udgifterne til en indirekte fjernvarmeunit er ca. 10.000,00 kr. (i 2013-priser), hvis man ikke benytter sig af kampagnetilbuddet. Det betyder, at de samlede meromkostninger vil blive ca. 13.500,00 kr.

Konsulentens notat samt fotografier har været i høring hos dig og Silkeborg Varme A/S.

Silkeborg Varme A/S havde ingen bemærkninger.

Dit høringssvar:

1. Du er ikke enig i, at der kun skal males 1 væg, når der er 4 i gangen.

19. september 2014

J.nr. 1021-14-8-18

TML-EKN

Side 2 af 12

2. Du skriver "hvad der sker med radiatoren, den sidder lige der, hvor rørene kommer ind, hvad med underskabet? Det når helt ind til radiatoren? Hvad med bordpladen? Hvad med stifterne på gulvet? De er lagt ned da huset blev bygget i 1971. med garanti, de fås ikke mere og jeg har intet at lappe med.

3. Du mener, at der er risiko for at vandrørene springer og der er ikke stophaner på fjernvarme.

4. Du oplyser at dine udgifter til fjernvarme vil være 57.500,00 kr. til en standardtilslutning plus 12.500,00 kr. samt en udgift på 7.000,00 kr. til at fjerne aftrækket gennem taget.

19. september 2014

J.nr. 1021-14-8-18

TML-EKN

Silkeborg Kommunes bemærkninger til dit høringssvar

Side 3 af 12

1. Silkeborg Kommune vurderer, at det ikke er en nødvendighed at alle fire vægge males, men at der kan foretages en lokal reparation.

2. Rambøll har i forbindelse med besøget på din ejendom foretaget en faglig vurdering og vurderer, at det er muligt at installere fjernvarme i din bolig og vi mener ikke at gulvet nødvendigvis skal repareres med den samme type stifter.

3. Vi forstår din bemærkning som, at du er bekymret for om fjernvarmerørene skulle frostsprænge. Det kan lade sig gøre at lukke for fjernvarmetilslutningen ved hovedhanerne. Silkeborg Kommune mener ikke, at der er en øget risiko for at fjernvarmeinstallationen skulle frostsprænge i din bolig.

4. Vi mener ikke, at det er nødvendigt at fjerne aftrækket gennem taget i forbindelse med installering af fjernvarme. Vi mener derfor, at de nødvendige meromkostninger du vil få ved installering af fjernvarme vil være ca. 13.500,00 kr.

Da din ejendom allerede er pålagt tilslutningspligt til fjernvarme kan vi ifølge tilslutningsbekendtgørelsens § 16 ikke senere fritage din ejendom fra tilslutningspligt efter § 15 nr. 1. Vi skal i stedet træffe en afgørelse efter § 17 stk. 1, om det er uforholdsmæssigt bekosteligt at omstille din bolig til fjernvarme.

Silkeborg Kommune mener ikke at ekstra omkostninger på ca. 13.500,00 kr. ud over de omkostninger, der er ved standardinstallationen, er uforholdsmæssigt bekostelige. Derfor mener vi ikke, at din ejendom kan fritages for tilslutning til fjernvarmeforsyning efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17 stk. 1 og du får derfor afslag på dispensation om fritagelse fra tilslutningspligten. Vi mener i øvrigt ikke, at der er oplysninger i sagen, der berettiger til dispensation efter § 17 stk. 1.

[...]"

Klager klagede herefter den 19. januar 2014 til Silkeborg Kommune over kommunens afgørelse af 20. december 2013.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker ikke at blive tvunget til at få fjernvarme, og har navnlig anført følgende i sin klage:

- Klagers nuværende skorsten var dyr at lave, og vil ved installation af fjernvarme skulle repareres for ca. 7.000 kr. Denne omkostning bør medtages i vurderingen. Da naturgassen blev indlagt, blev der sat et dobbeltrør op igennem loftet til direkte luft ind- og udtag, som udløber gennem taget og er et lukket system, som kun relaterer sig til naturgasfyret. Prisen for dette var i sin tid 3.000 kr. plus opsætning.
- Hvis der skal sættes en veksler på centralvarmeanlægget vil det koste yderligere 10.000 kr. Gulvbelægningen er fra 1971, men stadig pæn, og hvis den går i stykker bliver det endnu dyrere. Rambøll vil lappe den nuværende gulvbelægning, da det ikke længere er muligt at få det samme, men klager ønsker ikke to typer gulvbelægning. Det vil endvidere være nødvendigt at male alle fire vægge i rummet, og ikke kun én, som anført af Rambøll.
- Som enkefrue og førtidspensionist siden 1986 vil det være for omfattende at sætte sig en yderligere i gæld på standardomkostninger på 57.525 kr. samt meromkostninger på ca. 20.000 kr. Realkreditforeningen mener endvidere, at klager vil få svært ved at låne pengene.
- Fjernvarmen er naturgasbaseret, så det vil være samme brændsel, som anvendes i forvejen. Det giver ikke mening, at klager så skal tvinges til fjernvarme. Det er ligeså miljøvenligt at beholde den nuværende kollektive naturgasforsyning.
- Det er tvivlsomt, om ejendommens rør kan holde til en trykafprøvning. Andre i området har oplevet, at rørene er sprunget, og klagers forsikring vil ikke dække, hvis det sker.
- Prisen for transmissionsledningen er steget fra 76 mio. til 104 mio., hvilket giver anledning til bekymring for, hvorledes finansieringen fremover skal sikres.

19. september 2014

J.nr. 1021-14-8-18

TML-EKN

Side 4 af 12

Klager har endvidere fremsendt advokat Jørgen Christian Dan-Weibels, Sagførerne, brev af 25. oktober 2013 til Silkeborg Kommune på vegne af Foreningen SilkeborgModFjernvarmeTvang med en række indsigelser mod Silkeborg Kommunes godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt.

Silkeborg Kommunes udtalelse

Silkeborg Kommune har oplyst, at de ikke har bemærkninger til sagen.

Silkeborg Varmes synspunkter og bemærkninger

Silkeborg Varme har navnlig anført følgende:

- Trykprøvningen til 10 bars prøvetryk udføres af kundens VVS-installatør, og kræves af Silkeborg Varme for at sikre, at installationen fremadrettet kan fungere sikkert som fjernvarmeinstallation. Såfremt VVS-installatøren vurderer, at anlægget ikke kan holde til et direkte fjernvarmetryk, kan installationen udføres som en indirekte installation (med veksler på centralvarmeanlægget). I så fald har Silkeborg Varme ikke krav til trykprøvning af centralvarmeanlægget.
- I kampagneinstallatørens kampagnepris er medregnet montering af friskluftventil i eksisterende gaskedelafræk. Dette udføres for at etablere en ventilation af bryggers/kedelrum. En naturgaskedel etablerer en ventilation af opstillingsrummet, men en fjernvarmeunit har ikke brug for lufttilførsel. Derfor er det fornuftigt at udnytte det eksisterende gaskedelafræk til dette formål.
- Transmissionsledningen fra kraftvarmeværket mod Balle, Buskelund, Hvinningdal og Funder skal forsyne dels Lysbro/Funder, men overvejende det eksisterende forsyningsområde i den nordlige del af Silkeborg. Den nævnte omkostninger på omkring 100 mio. kr. kan derfor ikke relateres til det igangværende konverteringsprojekt i Lysbro, Funder og Funder Kirkeby.

Retsgrundlag

Silkeborg Kommune har godkendt projektforslaget om tilslutningspligt og pålagt klagers ejendom tilslutningspligt efter reglerne i tilslutningsbekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008.

Tilslutningsbekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008 blev ophævet den 11. juli 2011 ved ikrafttrædelsen af tilslutningsbekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 med senere ændringer, jf. § 24, stk. 1 og 3, i bekendtgørelse nr. 690. Det følger af overgangsbestemmelsen i § 24, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 690, at når en kommune har modtaget et projekt, som belyser forudsætningerne

19. september 2014

J.nr. 1021-14-8-18

TML-EKN

Side 5 af 12

for pålægget om tilslutningspligt, før bekendtgørelse nr. 690's ikrafttræden, færdiggøres sagsbehandlingen, herunder eventuelle pålæg om tilslutningspligt og klagebehandling efter reglerne i bekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008.

Værket anmodede Silkeborg Kommune om godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt i januar 2011, det vil sige før ikrafttrædelsen af bekendtgørelse nr. 690. Kommunens behandling af projektforslaget og pålæg af tilslutningspligt til værket, samt klagesagen for Energiklagenævnet skal således behandles efter reglerne i den tidligere tilslutningsbekendtgørelse nr. 31, jf. § 24, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 690. Når der i det følgende henvises til tilslutningsbekendtgørelsen, henvises der således til bekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008.

19. september 2014

J.nr. 1021-14-8-18

TML-EKN

Visse former for bebyggelse kan ikke pålægges tilslutningspligt. De former for bebyggelse, der er undtaget, fremgår af tilslutningsbekendtgørelsens § 15:

Side 6 af 12

”[...]

Eksisterende bebyggelse, der ikke kan kræves tilsluttet

§ 15. Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke kræves tilsluttet et kollektivt varmforsyningsanlæg

- 1) bygninger, hvor omstilling til kollektiv varmforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer efter kommunalbestyrelsens skøn vil være uforholdsmæssig bekostelig,
- 2) bygninger, der er indrettet med solvarmeanlæg, varmepumpe, vindmøller, biogasanlæg, komposteringsanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget – eller anlæggene tilsammen – efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand,
- 3) bygninger, hvor overskudsvarme fra produktionsvirksomhed efter kommunalbestyrelsens skøn dækker mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand,
- 4) bygninger, der påregnes nedrevet inden for en kortere årrække,
- 5) bygninger, der ikke er beregnet til at være konstant opvarmet i fyringssæsonen, og
- 6) eksisterende lavenergibygninger, jf. § 1, nr. 2, litra a og b.

[...]”.

Silkeborg Kommune har i sin afgørelse af 20. december 2013 taget stilling til, om klager kan få dispensation fra tilslutningspligten efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1 (særlige tilfælde). Det fremgår af afgørelsen, at fordi klager allerede er pålagt tilslutningspligt følger det af bekendtgørelsens § 16, at man ikke kan fritages efter § 15, nr. 1, men i stedet kan søge om dispensation efter § 17, stk. 1.

I forbindelse med den tidligere sags behandling ved Energiklagenævnet tog nævnet dels stilling til den generelle godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt, og nævnet forholdt sig videre til det konkrete pålæg om tilslutningspligt for klagers ejendom, herunder om der var forhold, der gjorde, at ejendommen ikke kunne kræves tilsluttet, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 15.

19. september 2014

J.nr. 1021-14-8-18

TML-EKN

Side 7 af 12

Det fremgår af begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse, at det var Energiklagenævnets opfattelse, at Silkeborg Kommunes behandling af projektforslaget om tilslutningspligt var sket i overensstemmelse med reglerne i tilslutningsbekendtgørelsen. For så vidt angik pålæg af tilslutningspligt for klagers ejendom havde klager først i forbindelse med sagens behandling ved Energiklagenævnet oplyst, at det ville være meget dyrt at omstille ejendommen til fjernvarme. Energiklagenævnet havde derfor ikke bemærkninger til, at Silkeborg Kommune ikke havde vurderet, om klagers ejendom skulle fritages fra tilslutningspligten efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1 (uforholdsmæssigt bekosteligt). Energiklagenævnet fandt det mest hensigtsmæssigt, at vurderingen af, om klagers ejendom skulle fritages fra tilslutningspligten blev foretaget af Silkeborg Kommune som 1. instans. Energiklagenævnet videre sendte derfor denne del af sagen til Silkeborg Kommune til videre foranstaltning.

Af Energiklagenævnets tidligere afgørelse i sagen af 21. december 2012 fremgår imidlertid følgende under afsnittet "Energiklagenævnets afgørelse":

"[...]

Energiklagenævnet stadfæster Silkeborg Kommunes afgørelse af 15. marts 2012, hvorved kommunen pålagde Deres ejendom tilslutningspligt til Silkeborg Varme A/S. Energiklagenævnet videresender sagen til Silkeborg Kommune til videre foranstaltning for så vidt angår spørgsmålet om fritagelse, jf. forvaltningslovens § 7, stk. 2.

[...]"

Konklusionen på nævnets afgørelse i dette afsnit var imidlertid blevet formuleret forkert. Konklusionen skulle have været, at Silkeborg Kommunes afgørelse af 15. marts 2012 skulle ophæves, og sagen hjemvises til kommunen med henblik på stillingtagen til, om klagers eksisterende bebyggelse kunne

fritages efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1. Denne konklusion er i overensstemmelse med Energiklagenævnets begrundelse i afgørelsen. Energiklagenævnet beklager, at nævnet har formuleret konklusionen i afgørelsen forkert.

Det var således meningen med Energiklagenævnets afgørelse, at Silkeborg Kommune skulle have behandlet og vurderet sagen i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1. Energiklagenævnet har dog forståelse for – herunder henset til nævnets formulering i den tidligere afgørelse – at Silkeborg Kommune har behandlet sagen efter § 17, stk. 1. Det ændrer dog ikke ved, at sagen drejer sig om, hvorvidt klagers eksisterende bebyggelse ikke kan kræves tilsluttet efter § 15, nr. 1.

19. september 2014

J.nr. 1021-14-8-18

TML-EKN

Som følge heraf ophæver Energiklagenævnet Silkeborg Kommunes afgørelse af 20. december 2013 om afslag på ansøgning om dispensation fra tilslutningspligten efter § 17, stk. 1, samt Silkeborg Kommunes afgørelse af 15. marts 2012 om pålæg om tilslutningspligt.

Side 8 af 12

Energiklagenævnet har overvejet, om nævnet herefter skulle hjemvise sagen til kommunen med henblik på stillingtagen efter § 15, nr. 1. Energiklagenævnet har imidlertid valgt at reparere kommunens afgørelse og tager i denne afgørelse stilling til, som 1. instans, om klagers ejendom skal fritages fra tilslutningspligten efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at sagen samlet set har verseret relativt lang tid ved kommunen og Energiklagenævnet, samt at det i den konkrete sag ikke har haft betydning for vurderingen af sagen, at kommunen har afgjort sagen efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, og ikke efter § 15, nr. 1. Kommunen har i realiteten vurderet sagen i forhold til bestemmelsen i § 15, nr. 1. Dette er i øvrigt i overensstemmelse med Energiklagenævnets praksis.

Energiklagenævnet fortolker efter praksis tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, således, at de hensyn, der efter § 15 kan føre til, at en ejendom ikke kan kræves tilsluttet, som udgangspunkt kan indgå i vurderingen af, om der foreligger et sådant særligt tilfælde, der kan føre til, at ejeren af en ejendom som er pålagt tilslutningspligt, kan opnå dispensation efter § 17, stk. 1. Ved vurderingen af sagen efter § 17, stk. 1, kan der således lægges vægt på principperne i § 15, herunder § 15, nr. 1 om, hvorvidt det vil være uforholdsmæssigt bekosteligt at omstille ejendommen til fjernvarme.

Energiklagenævnet finder det på denne baggrund forsvarligt og hensigtsmæssigt, at nævnet tager stilling til sagen som 1. instans og vurderer, om klagers ejendom skal fritages fra tilslutningspligten efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1. I den forbindelse tager Energiklagenævnet også stilling til de af

klager anførte indsigelse i forbindelse med Silkeborg Kommunes godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt.

Projektforslaget om tilslutningspligt

Klager har til støtte for klagen henvist til advokat Jørgen Christian Dan-Weibels, Sagførerne, brev af 25. oktober 2013 til Silkeborg Kommune på vegne af Foreningen.

Energiklagenævnet har i en anden sag i Silkeborg-området om klage over pålæg af tilslutningspligt (j.nr. 1021-13-129)⁴ ved afgørelse af 28. maj 2014 behandlet de indsigelser mod Silkeborg Kommunes godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt, som advokat Jørgen Christian Dan-Weibel efterfølgende har anført i et brev af 25. oktober 2013 til Silkeborg Kommune. Klageren i sagen j.nr. 1021-13-129 anmodede Energiklagenævnet om at genoptage en tidligere afgjort sag, hvor Energiklagenævnet havde stadfæstet Silkeborg Kommunes afgørelse om tilslutningspligt. Klageren havde i den forbindelse vedlagt og henvist til advokat Jørgen Christian Dan-Weibels brev af 25. oktober 2013 til Silkeborg Kommune til støtte for sin anmodning om genoptagelse. Energiklagenævnet fandt i den pågældende sag og efter prøvelse af de fremsatte indsigelser mod projektforslaget ikke anledning til at genoptage nævnets tidligere afgørelse om stadfæstelse af kommunens godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt. For den nærmere begrundelse henvises til nævnets afgørelse af 28. maj 2014 i sagen j.nr. 1021-12-129. Afgørelsen er vedlagt som bilag.

For så vidt klagers indsigelser i den foreliggende sag mod kommunens godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt henviser Energiklagenævnet derfor til begrundelsen i afgørelsen af 28. maj 2014 i sagen j.nr. 1021-13-129, der også gør sig gældende i den foreliggende sag.

Herefter er det fortsat Energiklagenævnet opfattelse, at Silkeborg Kommunes behandling og godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt er sket i overensstemmelse med reglerne i tilslutningsbekendtgørelsen.

Visse kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke pålægges tilslutningspligt, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 15. Klager har til støtte for klagen gjort gældende, at en eller flere nærmere bestemte bestemmelser i tilslutningsbekendtgørelsens § 15 fører til, at klagers parcelhus ikke kan kræves tilsluttet, jf. nedenfor.

Uforholdsmæssigt bekosteligt

⁴ Afgørelsen er ligeledes offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Afgørelser".

19. september 2014

J.nr. 1021-14-8-18

TML-EKN

Side 9 af 12

Det fremgår af bekendtgørelsens § 15, nr. 1, at bygninger, hvor omstillingen til kollektiv varmforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer efter kommunalbestyrelsens skøn vil være uforholdsmæssigt bekosteligt, er fritaget fra tilslutningspligt.

Efter Energiklagenævnets opfattelse skal vurderingen af, om en omstilling til fjernvarme er uforholdsmæssig bekostelig i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1, foretages i forhold til de omkostninger, der vedrører den fysiske omstilling. Allerede afholdte omkostninger til de nuværende varme anlæg samt omkostningerne til en eventuel tilslutningsafgift skal således ikke indgå i vurderingen.

19. september 2014

J.nr. 1021-14-8-18

TML-EKN

Rambøll A/S har på vegne af Silkeborg Kommune besigtiget ejendommen og har vurderet, at det vil koste ca. 12.500 kr. at omstille ejendommen til fjernvarme. Priserne er baseret på kampagnetilbud, som ikke længere kan benyttes. Silkeborg Kommune har på den baggrund opjusteret beløbet til ca. 13.500 kr.

Side 10 af 12

Klager har hertil anført, at efterreparation af skorstenen vil koste ca. 7.000 kr., og hvis der er brug for en indirekte fjernvarmeunit vil denne koste 10.000 kr. I alt vil det efter klagers oplysninger koste ca. 30.500 kr.

Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering af sagen at kunne tilslutte sig Silkeborg Kommunes vurdering af, at omstilling af klagers ejendom ikke vil være uforholdsmæssigt bekosteligt for en ejendom opført i 1971, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at kommunen er tillagt et vidt skøn, og at der ikke ses at have været inddraget usaglige eller ulovlige forhold i vurderingen.

Med denne ændrede begrundelse stadfæstes Silkeborg Kommunes afgørelse af 20. december 2013. Det betyder, at klagers ejendom er pålagt tilslutningspligt til Silkeborg Varme for ny og eksisterende bebyggelse i overensstemmelse med Silkeborg Kommunes afgørelse af 15. marts 2012, hvortil der henvises.

Vejledning

Klager har anført, at det vil være dyrt for klager som enkefrue og førtidspensionist at installere fjernvarme på sin ejendom.

Energiklagenævnet kan hertil vejledende oplyse, at såfremt man på grund af pålægget om tilslutningspligt stilles i en urimelig økonomisk situation, kan man ansøge kommunen om dispensation fra tilslutningspligten.

Energiklagenævnet kan vejledende oplyse, at kommunen ved vurderingen af om man stilles i en urimelig økonomisk situation skal udøve et konkret skøn

over ejerens økonomiske forhold sammenholdt med udgiften til at skifte til fjernvarme (tilslutningsafgiften) og/eller de løbende, faste udgifter. Det konkrete skøn i tilknytning til, om en ansøger bringes i en økonomisk urimelig situation, bør ifølge Energiklagenævnets opfattelse blandt andet baseres på økonomiske oplysninger, som indhentes fra ansøger. De økonomiske oplysninger bør i hvert fald omfatte følgende:

- Samtlige indtægter og udgifter i husstanden
- Samtlige aktiver og passiver
- Forskudsopgørelser og årsopgørelser for relevante år
- Evt. andre økonomiske oplysninger af betydning for vurderingen

19. september 2014

J.nr. 1021-14-8-18

TML-EKN

Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at tilslutningspligt ikke indebærer en pligt til at aftage varme eller til at indrette varmesystemet herpå, men alene en pligt til at betale de faste afgifter og tilslutningsafgiften. Det vil derfor som udgangspunkt alene være de øgede udgifter hertil, der vil skulle indgå i vurderingen af, om ansøgeren på grund af tilslutningspligten stilles i en urimelig økonomisk situation.

Side 11 af 12

Sagsbehandlingstiden ved Energiklagenævnet

Sagsbehandlingstiden ved Energiklagenævnet har desværre været længere end de målsætninger, som nævnet har for lignende sager. Nævnet bestræber sig således på, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i 2014 ikke overstiger 7 måneder. Denne målsætning har nævnet ikke kunnet opfylde i den foreliggende sag. Mange nye sager og ressourcekrævende sager samt medarbejderskift har medført, at sagsbehandlingstiden desværre er blevet længere i denne sag. Det beklager Energiklagenævnet.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Silkeborg Kommunes afgørelse af 20. december 2013 med den ændrede begrundelse, som fremgår ovenfor.

Afgørelsen er truffet i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 1, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven. Formandsbemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter tilslutningsbekendtgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 5, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

Denne afgørelse meddeles også til Silkeborg Varme A/S, der er part i sagen, og til Silkeborg Kommune, der har truffet den påklagede afgørelse.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand

I dennes fravær og efter bemyndigelse underskrevet af

Henrik Chieu
Sekretariatschef

19. september 2014

J.nr. 1021-14-8-18

TML-EKN

Side 12 af 12