

**Til:**

- [XXX] samt div. naboer
- Viftrup Biogas v/Knud Christensen
- Ringkøbing-Skjern Kommune,  
(j.nr. 2014030042TB/201501011TB)

Frederiksborggade 15  
1360 København K

Besøgsadresse:  
Linnésgade 18, 3. sal  
1361 København K

Tlf. 3395 5785  
Fax 3395 5799

www.ekn.dk  
ekn@ekn.dk

*Sendt pr. e-mail til ovenstående*

**Afgørelse – Klage over Ringkøbing-Skjern Kommunes afgørelse af 16. december 2014 om godkendelse af projektforslaget for Viftrup Biogasanlæg****20. april 2015**

J.nr. 1021-15-17-30

TML-EKN

Energiklagenævnet har den 12. januar 2015 modtaget en fællesklage over Ringkøbing-Skjern Kommunes afgørelse af 16. december 2014 om godkendelse af projektforslaget for Viftrup Biogasanlæg fra en række naboer/omkringboende. Klagerne behandles under j.nr. 1021-15-17 – 1021-15-27.

Klagerne behandles og afgøres samlet ved denne afgørelse.

**Energiklagenævnets afgørelse**

Energiklagenævnet kan ikke behandle klagen over Ringkøbing-Skjern Kommunes afgørelse af 16. december 2014 om godkendelse af projektforslaget for Viftrup Biogasanlæg, da klagerne ikke er klageberettigede. Energiklagenævnet afviser på denne baggrund klagen.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

**Sagens baggrund**

Ringkøbing-Skjern Kommune har den 16. december 2014 truffet afgørelse om godkendelse af projektforslaget for Viftrup Biogasanlæg. Kommunens afgørelse er truffet i henhold til reglerne i varmforsyningsloven<sup>1</sup> og projektbekendtgørelsen<sup>2</sup>. Kommunen har samtidig vedtaget et kommuneplantillæg og en lokalplan.

Projektet indebærer, at Viftrup Biogas og Spjald Fjernvarme etablerer et biogasanlæg, hvis produktion føres frem til fjernvarmeværket, hvor biogassen erstatter eller supplerer det nuværende brændsel på motoranlægget.

Energiklagenævnet har den 12. januar 2015 modtaget en fællesklage over Ringkøbing-Skjern Kommunes afgørelse af 16. december 2014 om godkendelse

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1307 af 24. november 2014 om varmforsyning

<sup>2</sup> Bekendtgørelse nr. 566 af 2. juni 2014 om godkendelse af projektforslag for kollektive varmforsyningsanlæg

se af projektforslaget for Viftrup Biogasanlæg fra en række personer, som bor i nærheden af anlægget.

Klagernes ejendomme berøres ikke af ledningstracéet, og klagerne skal ikke afgive areal eller have pålagt servitut.

Klagen, som også er indgivet til Natur- og Miljøklagenævnet, angår også kommunens afgørelser truffet i henhold til reglerne i planloven, og klagernes indsigelser vedrører en lang række miljømæssige forhold og projektets samfundsøkonomiske fordelagtighed.

Ved brev af 5. februar 2015 anmodede Energiklagenævnet om klagernes bemærkninger til spørgsmålet om klageberettigelse. Energiklagenævnet har i den anledning modtaget bemærkninger af 18. februar 2015 fra [XXX], bemærkninger af 19. februar 2015 fra [XXX] og [XXX] samt bemærkninger af 20. februar 2015 fra [XXX] på vegne af flere naboer.

For så vidt angår det nærmere omfang af Energiklagenævnets prøvelse af kommunens godkendelse af projektforslaget gør nævnet opmærksom på, at Energiklagenævnet i forbindelse med en klagesag alene kan tage stilling til, om projektforslaget er vedtaget i overensstemmelse med varmemforsyningsloven og projektbekendtgørelsens regler, herunder projektbekendtgørelsens § 26 om at projektet skal være det mest samfundsøkonomisk fordelagtige.

Det ligger derimod uden for Energiklagenævnets kompetenceområde at tage stilling til afgørelser efter planloven, herunder afgørelser vedrørende anlæggets placering. Energiklagenævnet kan således ikke i forbindelse med afgørelsen af en klage efter projektbekendtgørelsen tage stilling, hvorvidt anlægget i medfør af planlovens regler kan eller bør placeres et andet sted. Afgørelser efter planloven, herunder afgørelser vedrørende reglerne om VVM, kan i visse tilfælde påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

#### **Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen**

Reglerne om adgangen til at klage til Energiklagenævnet over kommunens afgørelse om godkendelse af projektforslaget fremgår af varmemforsyningslovens § 26 og projektbekendtgørelsens § 31.

Det følger af almindelige forvaltningsretlige regler, at Energiklagenævnet kun kan behandle klager fra personer, virksomheder eller foreninger mv., som er klageberettigede. Hvis klager ikke er klageberettiget betyder det, at Energiklagenævnet må afvise at behandle klagen.

Hverken varmemforsyningsloven eller projektbekendtgørelsen indeholder regler om, hvem der er klageberettigede. Vurderingen af, hvem der kan indbringe en

**20. april 2015**

J.nr. 1021-15-17-30

TML-EKN

Side 2 af 5

afgørelse for Energiklagenævnet efter den almindelige klagebestemmelse i varmemforsyningslovens § 26, stk. 1, og projektbekendtgørelsens § 31, stk. 1, skal derfor foretages ud fra de almindelige forvaltningsretlige regler. Efter disse regler kræves en væsentlig og individuel interesse i, at afgørelsen ændres. Begge betingelser skal være opfyldt, før en person, en virksomhed eller en forening m.v. kan anses som klageberettiget. Derudover er det en betingelse, at den interesse, som klageren vil varetage, er relevant i forhold til varmemforsyningslovens formål.

At interessen skal være væsentlig indebærer, at betydningen af afgørelsen for den pågældende skal være af en vis styrke og intensitet. En moralsk eller mere generel præget interesse er således ikke i sig selv tilstrækkelig. En interesse skal imidlertid – udover at være væsentlig – også være individuel. Dette betyder, at den pågældende afgørelse skal være mere indgribende over for den, der vil klage, i forhold til andre personer, som berøres af afgørelsen. Hvis en større kreds af personer berøres på samme måde af en afgørelse, har de enkelte personer således ikke en individuel interesse i afgørelsen. De almindelige forvaltningsretlige regler om klageberettigelse er beskrevet nærmere i den juridiske litteratur. Der kan f.eks. henvises til bogen ”Forvaltningsret”, 2. udgave 2002, s. 67 ff. af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl.

Energiklagenævnet har i praksis anlagt en snæver fortolkning af kredsen af klageberettigede for så vidt angår afgørelser om godkendelse af et projektforslag efter projektbekendtgørelsen.

Baggrunden herfor er, at det fremgår af projektbekendtgørelsens § 25, at kommunalbestyrelsen skriftligt skal underrette berørte forsyningsselskaber, kommuner og grundejere, der skal afgive areal eller pålægges servitut, om projektforslaget med henblik på afgivelse af bemærkninger. Det fremgår endvidere af bekendtgørelsens § 28, at projektansøgeren og de berørte forsyningsvirksomheder, kommuner og grundejere, der skal afgive areal eller pålægges servitut, skal underrettes om projektforslagets godkendelse med oplysning om klageadgang og klagefrist. Dette er efter Energiklagenævnets opfattelse udtryk for en særlig procesordning, som indeholder en klar indikation af, hvilken personkreds der kan anses for at have en væsentlig og individuel interesse i sagen efter projektbekendtgørelsen.

For så vidt angår relevante interesser fremgår det af varmemforsyningslovens § 1, stk. 1, at loven har til formål at fremme den mest samfundsøkonomiske, herunder miljøvenlige, anvendelse af energi til bygningers opvarmning og forsyning med varmt vand og inden for disse rammer at formindske energiforsyningsafhængighed af fossile brændsler.

Klagerne i denne sag skal ikke afgive areal eller have pålagt servitut.

**20. april 2015**

J.nr. 1021-15-17-30

TML-EKN

Side 3 af 5

Der ses desuden ikke at være andre omstændigheder i sagen, som kan begrundes, at klagerne har en væsentlig og individuel interesse i en efterprøvelse af, om kommunens afgørelse om godkendelse af projektforslaget er i overensstemmelse med reglerne i varmemforsyningsloven og projektbekendtgørelsen, herunder om projektet er det mest samfundsøkonomisk fordelagtige.

Klagerne har derfor ikke den fornødne væsentlige og individuelle interesse i en realitetsbehandling af klagen over kommunens godkendelse af projektforslaget.

På denne baggrund og efter en konkret vurdering finder Energiklagenævnet, at klagerne ikke er klageberettigede for så vidt angår Ringkøbing-Skjern Kommunes afgørelse af 16. december 2014 om godkendelse af projektforslaget for Viftrup Biogasanlæg. Energiklagenævnet kan derfor ikke realitetsbehandle klagen.

#### **Energiklagenævnets afgørelse**

Energiklagenævnet kan ikke behandle klagen over Ringkøbing-Skjern Kommunes afgørelse af 16. december 2014 om godkendelse af projektforslaget for Viftrup Biogasanlæg, da klagerne ikke er klageberettigede. Energiklagenævnet afviser på denne baggrund klagen.

Afgørelsen er truffet i henhold til varmemforsyningslovens § 26, stk. 1, og projektbekendtgørelsens § 31, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 4 i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven, jf. § 6, stk. 5 i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsordenen for Energiklagenævnet. Formandsbemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: [www.ekn.dk](http://www.ekn.dk).

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. projektbekendtgørelsens § 32.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmemforsyningsloven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4, og projektbekendtgørelsens § 22, stk. 5.

**20. april 2015**

J.nr. 1021-15-17-30

TML-EKN

Side 4 af 5

Med venlig hilsen

Poul K. Egan  
Nævnnsformand

**20. april 2015**

J.nr. 1021-15-17-30

TML-EKN

Side 5 af 5