

(Energibesparelser i bygninger)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Anonymiseret

KLAGE FRA	[XXX]
OVER	Energistyrelsens afgørelse af 16. april 2014
OM	Energimærkning af ejendommen beliggende [XXX] – energimærke nr. [XXX].

9. februar 2015

J.nr. 1081-14-4-25

TML-EKN

NÆVNETS	Nævnformand Poul K. Egan
SAMMEN-	Seniorforsker, civilingeniør Kirsten Engelund Thomsen
SÆTNING	Ingeniør m.IDA Bjarne Spiegelhauer
I SAGEN	

NÆVNETS	Energistyrelsens afgørelse af 16. april 2014 <u>stadfæstes</u> .
AFGØRELSE	

[XXX] (herefter klager) har ved brev af 7. maj 2014 klaget til Energiklagenævnet over Energistyrelsens afgørelse af 16. april 2014. Ved afgørelsen fandt Energistyrelsen, at energimærket var udarbejdet efter de gældende retningslinjer herfor. Klager fik derfor ikke medhold i sin klage.

Sagens baggrund

Klager er tidligere ejer af ejendommen beliggende [XXX]. Ejendommen er et fritliggende enfamiliehus, som er bygget i 1850 og ombygget/tilbygget i 1970. Til brug for salg af ejendommen udarbejdede det certificerede energimærkningsfirma IGS Rådgivende Ingeniører ApS (herefter IGS Rådgivende Ingeniører) en energimærkning for ejendommen.

Klager klagede umiddelbart efter udarbejdelsen af energimærket til IGS Rådgivende Ingeniører over energimærkningen, som efter klagers opfattelse var behæftet med en række fejl. Da klagers synspunkter blev afvist, klagede klager herefter til Energistyrelsen.

Energistyrelsen traf herefter den 16. april 2014 afgørelse i sagen. Energistyrelsen fandt ved afgørelsen, at energikonsulenten havde fulgt de gældende retningslinjer for energimærkningen.

Energistyrelsens afgørelse er vedlagt som bilag 1.

Klager klagede herefter ved brev af 7. maj 2014 til Energiklagenævnet over Energistyrelsens afgørelse.

Det er klagers opfattelse, at det i energimærket beregnede energiforbrug ikke er korrekt. Ejendommen opvarmes med jordvarme og i de seneste 12 år er der ikke brugt tilnærmelsesvist 12.063 kWh og 1,97 rummeter brænde, som anført i energimærket. Gennemsnitsforbruget er 53 % af det beregnede, og efter der er kommet nyt stråtag, er det 42 % af det beregnede. Teknisk revisor fandt ved besigtigelsen af ejendommen, at det beregnede energiforbrug burde have været angivet 41 % lavere i energimærket, end det beregnede, svarende til energimærke D. Energistyrelsen har dog fastholdt, at det er energimærke F.

Ejendommen skal have det rigtige energimærke. Det bør derfor være underordnet, om det kan bebrejdes energikonsulenten, at han brugte forkerte tal i forbindelse med beregning af varmepumpens virkningsgrad. Manualen til jordvarmeanlægget blev fremlagt ved energikonsulentens besøg sammen med tegninger over huset. Han ønskede dog ikke at se manualen, ligesom han ikke ønskede at se tal for det faktiske elforbrug. Den tekniske revisor fandt de relevante tal, men det kunne man efter Energistyrelsens opfattelse ikke forlange, at energikonsulenten skulle have gjort. Anlægget er et standardanlæg fra firmaet IVT, Greenline HT +C9 varmepumpe.

IGS Rådgivende Ingeniører oplyser, at der ikke ved besøget kunne fremlægges materiale med nødvendige data på jordvarmeanlægget. Anlægget blev derfor gennemgået, og typen kunne ikke fastslås ved besigtigelsen eller ved efterfølgende søgning på nettet. Data fra Håndbog for Energikonsulenter blev derfor anvendt. Varmepumpen betjenes af et REGO 600 styrepanel, men panel og brugsanvisning for dette siger ikke noget om den specifikke varmepumpetype.

Energistyrelsen er endvidere fremkommet med en udtalelse til sagen. På baggrund af klagers oplysning om, at der var fremlagt en manual for varmepumpen ved energikonsulentens besøg mener styrelsen, at der er grundlag for at vurdere sagen på ny. Da afgørelsen bl.a. er begrundet med, at energikonsulenten ikke havde oplysninger om varmepumpens data, kan oplysningen om, at der forelå en manual ved energikonsulentens besøg være af afgørende be-

9. februar 2015

J.nr 1081-14-4-25

TML -EKN

Side 2 af 4

tydning for vurderingen af sagen forudsat, at manualen indeholder de relevante oplysninger.

Retsgrundlaget

Lov om fremme af energibesparelser i bygninger¹ fastsætter bl.a. de overordnede regler for energimærkning af bygninger. I medfør af en række af lovens bestemmelser kan klima-, energi- og bygningsministeren fastsætte nærmere regler om bl.a. energimærkning, godkendelse af energikonsulenter og certificerede energimærkningsfirmaer. De nærmere regler herom fremgår af energimærkebekendtgørelsen². Af energimærkebekendtgørelsens § 48, stk. 1, fremgår følgende om vurderingsgrundlaget for behandlingen af klager over energimærker:

”[...]

§ 48. Klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger og andre ydelser udført af personligt beskikkede energikonsulenter, uvildige eksperter eller af certificerede energimærkningsfirmaer samt sager om kvalitetssikring skal behandles efter de retningslinjer (Håndbog for Energikonsulenter), som var gældende på tidspunktet for energimærknings indberetning. Alle øvrige forhold i sagerne behandles efter reglerne i denne bekendtgørelse.

[...]”

På tidspunktet for udarbejdelsen af energimærket var det ”Håndbog for Energikonsulenter 2008, version 3”³, som var gældende, da energimærket er indberettet den 15. april 2012.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet kan efter en gennemgang af energimærket, retsgrundlaget herfor, herunder håndbogen for energikonsulenter, den tekniske revisors besigtigelsesnotat, de faktiske oplysninger i sagen og klagers bemærkninger tilslutte sig Energistyrelsens vurdering af energimærket i afgørelsen af 16. april 2014. Energiklagenævnet finder således i lighed med Energistyrelsen, at energikonsulenten har fulgt de gældende retningslinjer for udarbejdelse af energimærker.

Energiklagenævnet har i forbindelse med sagens behandling fremskaffet manualen for jordvarmeanlægget. Energiklagenævnet finder imidlertid, at manualen ikke indeholder relevante oplysninger til brug for udarbejdelsen af ener-

9. februar 2015

J.nr 1081-14-4-25

TML –EKN

Side 3 af 4

¹ Lovbekendtgørelse nr. 636 af 19. juni 2012 om fremme af energibesparelser i bygninger.

² Bekendtgørelse nr. 673 af 25. juni 2012 om energimærkning af bygninger.

³ Håndbogen kan downloades fra hjemmesiden: www.maerkdinbygning.dk.

gimærket. Det forhold, at manualen blev fremlagt ved energikonsulentens besøg ændrer således ikke ved ovenstående vurdering.

Herefter, og under henvisning til det af Energistyrelsen anførte, stadfæster Energiklagenævnet Energistyrelsens afgørelse af 16. april 2014.

Energiklagenævnets afgørelse

Energistyrelsens afgørelse af 16. april 2014 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 2. februar 2015 samt ved efterfølgende skriftlig behandling.

9. februar 2015
J.nr 1081-14-4-25
TML -EKN

Afgørelsen er truffet i henhold til energimærkebekendtgørelsens § 51, stk. 1, nr. 1, jf. § 29, stk. 1, i lov om fremme af energibesparelser i bygninger.

Side 4 af 4

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnformand

/Tina Alander Lindfors
Specialkonsulent, cand.jur.